ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 3. 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Sosíkové a přísedících Adriany Rekové a Edity Taube

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx,** narozený xxx, státní občan Marockého království, bez zaměstnání, toho času ve vazbě, trvalým pobytem v České republice, xxx,

**je vinen, že**

poté, co v přesně nezjištěném období roku 2017 ve xxx, v místě svého pobytu, a na dalších místech v České republice a v Marockém království, prostřednictvím Internetu s využitím sociální sítě Facebook kontaktoval xxx ze Spojených států amerických, s kterým na dálku komunikoval a vydával se při tom za ženu jménem a příjmením xxx s využitím jména a příjmení jeho manželky xxx a jejích fotografií, vyvolal u xxx přesvědčení, že je ženou a vyvolal u něj i citový vztah a očekávání, že se za ním jako žena přistěhuje do Spojených států amerických, a v návaznosti na to od přesně nezjištěného dne v lednu 2020 ve xxx, a na dalších místech v České republice a v Marockém království od xxx požadoval pod různými legendami zaslání peněžních prostředků, na což xxx reagoval tak, že postupně od 31. ledna 2020 do 16. dubna 2020 v 15 případech provedl platby ze svých účtů číslo xxx, číslo xxx a číslo xxx vedených pro něj u JPMorgan Chase Bank, N.A., v celkové výši 61 071 USD, přičemž na základě těchto plateb bylo připsáno na účty číslo xxx a číslo xxx, oba vedené v České republice pro xxx, s kterými obžalovaný disponoval, celkem 1 372 590 Kč, a získané prostředky obžalovaný použil na úhradu osobních potřeb a potřeb své rodiny, čímž xxx, občanu Spojených států amerických, bytem xxx, způsobil škodu ve výši 1 372 590 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením Vlády České republiky číslo 194/2020 ze dne 12. 3. 2020 a následně usnesením Vlády České republiky číslo 396/2020 ze dne 9. 4. 2020,

**tedy**

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, spáchal takový čin za stavu události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, a způsobil takovým činem značnou škodu,

**čímž spáchal**

zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 4 písmena c), d) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá omezení, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení dle svých sil nahradil škodu způsobenou trestným činem.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradu škody poškozenému: **xxx**, narozený xxx, bytem xxx, částku 1 372 590 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený **xxx**, narozený xxx, bytem xxx, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojil poškozený **xxx**, narozený xxx, bytem xxx, s částkou 114 909,09 USD. Soud mu pak na náhradě škody přiznal částku 1 372 590 Kč, tedy částku, ohledně které bylo v trestním řízení bez pochybností prokázáno, že tato byla ve výroku rozsudku označeným trestným činem obžalovaného poškozenému způsobena, což bylo zjištěno zejména z výpisu účtů poškozeného, kde jsou zachyceny odchozí transakce směřující na bankovní účty tehdejší manželky obžalovaného xxx. Vzhledem k tomu, že poškozený se k trestnímu řízení připojil s částkou vyšší, byl se zbytkem svého nároku odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Ačkoli se poškozený s nárokem na náhradu škody připojil s částkou uvedenou v cizí měně, konkrétně v USD, byla mu náhrada škody přiznána v české měně, neboť z výsledků dokazování nevyplynulo, že by obžalovaný USD disponoval, když se jedná o občana Marockého království s trvalým pobytem v České republice.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 10. března 2021

Mgr. Lenka Sosíková

předsedkyně senátu