ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. 5. 2021 samosoudkyní Mgr. Lenkou Sosíkovou

takto:

**Obžalovaný**

[celé jméno obviněného], [datum narození] v Bílovci, okres Nový Jičín, bez zaměstnání, trvale bytem [adresa obviněného]. [anonymizována čtyři slova], [obec] – [část obce], okres [okres],

**je vinen, že**

1. v období od 1. 6. 2020 do 19. 2. 2021 ve Studénce, okres Nový Jičín a jinde, záměrně neplnil zákonnou vyživovací povinnost k nezletilé dceři [jméno] [příjmení], narozené [datum], která mu byla upravena rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14. 4. 2016, čísla jednacího 90 P 8/2016-31, který nabyl právní moci dne 27. 5. 2016, podle kterého se zavázal přispívat na výživu nezletilé [jméno] částkou 1 800 Kč měsíčně, a to vždy k 20. dni v měsíci k rukám matky [celé jméno poškozené], přičemž v období od 2. 12. 2019 do 8. 6. 2020 byl zaměstnán u [právnická osoba], se sídlem v Novém Jičíně, kde s ním byl z důvodu nedostavení se do zaměstnání ukončen pracovní poměr, následně se nezaevidoval na Úřadu práce České republiky, čímž se zbavil možnosti získat řádné zaměstnání s pravidelným měsíčním příjmem, ze kterého by mohl řádně hradit stanovené výživné a za uvedené období dluží na výživném oprávněné [celé jméno poškozené] částku ve výši 13 000 Kč, neboť v měsíci srpen 2020 uhradil oprávněné na výživné částku ve výši 1 400 Kč,

2. v období od 1. 6. 2020 do 19. 2. 2021 v Jistebníku, okres Nový Jičín a jinde, záměrně neplnil zákonnou vyživovací povinnost k nezletilému synovi [jméno] [příjmení], narozenému [datum], která mu byla upravena rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 11. 10. 2006, čísla jednacího 91 Nc 318/2006-30, který nabyl právní moci dne 9. 11. 2006, podle kterého se zavázal přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 1 500 Kč měsíčně, a to vždy k 15. dni v měsíci předem k rukám matky [jméno] [příjmení], přičemž v období od 2. 12. 2019 do 8. 6. 2020 byl zaměstnán u [právnická osoba], se sídlem v Novém Jičíně, kde s ním byl z důvodu nedostavení se do zaměstnání ukončen pracovní poměr, následně se nezaevidoval na Úřadu práce České republiky, čímž se zbavil možnosti získat řádné zaměstnání s pravidelným měsíčním příjmem, ze kterého by mohl řádně hradit stanovené výživné a za uvedené období dluží na výživném oprávněné [jméno] [příjmení] částku ve výši 13 500 Kč,

**tedy**

pod bodem 1.:

úmyslně se vyhýbal plnění své zákonné povinnosti vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

pod bodem 2.:

úmyslně se vyhýbal plnění své zákonné povinnosti vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž spáchal**

pod bodem 1.:

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2 trestního zákoníku,

pod bodem 2.:

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 196 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav tak, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku.

2. Obžalovaný se k hlavnímu líčení nedostavil, ač byl řádně a včas obeslán a soud dle § 202 odstavec 2 trestního řádu jednal v nepřítomnosti obžalovaného.

3. Dle § 207 odstavec 2 trestního řádu byl čten protokol o výslechu obžalovaného jako osoby podezřelé, kde využil svého práva ve věci nevypovídat.

4. Svědkyně [celé jméno poškozené] vypověděla, že soužití s obžalovaným ukončili v září roku 2014. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 90 P 8/2016 byla dcera [jméno] svěřena do její péče a obžalovaný se zavázal hradit na její výživu částku 1 800 Kč počínaje dnem 1. 1. 2015. Obžalovaný svou vyživovací povinnost neplnil, v minulosti na něj opakovaně prodala trestní oznámení, kdy byl opakovaně odsouzen, naposledy rozsudkem zdejšího soudu sp. zn. 19 T 131/2018. I přes odsouzení si obžalovaný svou vyživovací povinnost nadále neplnil, kdy od června 2020 jí uhradil na výživném pouze v srpnu 2020 částku 1 400 Kč. U příležitosti narozenin a svátků obžalovaný nezletilé nepřispívá, pouze v lednu 2020 jí nad rámec výživného dal 1 000 Kč na nákup lyžařských bot. Ona sama od prvotního rozhodnutí o úpravě výživného nežádala o úpravu výživného. S nezletilou a synem [jméno] [příjmení] žije v rodinném domě se svými rodiči v bytové jednotce 3+1, kde náklady na bydlení činí 4 100 Kč. Je zaměstnána ve firmě [právnická osoba] s příjmem okolo 20 500 Kč měsíčně. Nezletilá je žákyní deváté třídy základní školy, má mimoškolní zájmovou činnost, kde hradí 1 000 Kč ročně, za školní pomůcky a potřeby vynaloží cca 1 500 Kč ročně. Nezletilá je zdravá, má potřeby úměrné svému věku. Nezletilá nouzí netrpí.

5. Svědkyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že obžalovaný se ze společné domácnosti odstěhoval v dubnu 2017, poté si neplnil vyživovací povinnost k synovi, za což byl odsouzen zdejším soudem pod sp. zn. 19 T 131/2018. Vyživovací povinnost k synovi si nadále neplní, kdy od června 2020 jí na výživném neuhradil ničeho. Ona se synem bydlí v bytě 3+1, kdy za nájem a služby hradí 11 500 Kč. Ona je zaměstnána jako řidička autobusu s průměrným platem okolo 30 000 Kč. [jméno] navštěvuje Střední průmyslovou školu Zengrova v Ostravě, trpí astmatem, kdy za léky utratí měsíčně cirka 300 Kč. Obžalovaný se se synem nestýká, nad rámec výživného mu nepřispívá. [jméno] nouzí netrpí.

6. Z listinných důkazů soud zjistil:

-) z přehledu placení výživného, že obžalovaný na výživu nezletilé [jméno] uhradil od června 2020 pouze v srpnu 2020 částku 1 400 Kč.

-) Z rodného listu nezletilé, že tato se narodila z rodičů [celé jméno obviněného], [datum narození], a [celé jméno poškozené], [datum narození].

-) Ze zprávy Základní školy [jméno] [anonymizováno] [jméno] [příjmení], že nezletilá navštěvuje devátý ročník této školy.

-) Z rozsudku zdejšího soudu sp. zn. 90 P 8/2016, že dne 14. 4. 2016 schválil soud dohodu rodičů, kterou byla nezletilá svěřena do péče matky a otec se zavázal na její výživu hradit částku 1 800 Kč měsíčně počínaje dnem 1. 1. 2015.

-) Z trestního příkazu zdejšího soudu sp. zn. 20 T 99/2016, že obžalovaný byl dne 24. 6. 2016 odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odstavec 2 trestního zákoníku, kterého se dopustil v době od 1. 5. 2015 nejméně do 31. 5. 2016 ve vztahu k nezletilé [jméno], k trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců, který mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání jednoho roku a šesti měsíců.

-) Z rozsudku zdejšího soudu sp. zn. 3 T 136/2017, že obžalovaný byl dne 25. 10. 2017 odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 2 trestního zákoníku, kterého se ve vztahu k nezletilé [jméno] dopustil od 1. 10. 2016 do 2. 8. 2017, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin.

-) Z rozsudku zdejšího soudu sp. zn. 19 T 131/2018, že obžalovaný byl odsouzen za dva přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 2 trestního zákoníku, kterých se dopustil v době od 1. 10. 2016 do 11. 12. 2018 ve vztahu k [jméno] [příjmení] a v době od 3. 8. 2017 do 11. 12. 2018 ve vztahu k [jméno] [příjmení], k trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

-) Z přehledu placení výživného ve vztahu k [jméno] [příjmení], že od června 2020 obžalovaný na jeho výživu neuhradil ničeho.

-) Z rodného listu, že [jméno] [příjmení] [datum narození] se narodil z rodičů [celé jméno obviněného], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození].

-) Z rozsudku zdejšího soudu sp. zn. 91 Nc 318/2006, že dne 11. 10. 2006 soud schválil dohodu rodičů, na základě které byl [jméno] [příjmení] svěřen do výchovy matky a obžalovaný se zavázal přispívat na jeho výživu částkou 1 000 Kč měsíčně počínaje dnem 1. 10. 2006.

-) Ze zprávy probační a mediační služby, že obviněný byl v evidenci střediska probační a mediační služby v letech 2018 až 2019 v souvislosti s výkonem trestu obecně prospěšných prací (dále jen OPP) ve výměře 250 hodin z rozsudku zdejšího soudu sp. zn. 3 T 136/2017. Z důvodu nespolupráce při výkonu trestu a spáchání nové trestné činnosti mu byl tento trest přeměněn. Obviněný byl v nyní souzené trestní věci pozván ke konzultaci dne 20. 1. 2021, v uvedeném termínu se nedostavil. Byl kontaktován telefonicky a byl dohodnut náhradní termín konzultace na 26. 1. 2021. Obviněný se bez omluvy nedostavil, proto mu byla pozvána s termínem konzultace 1. 2. 2021 zaslána poštou. Na tuto obviněný nikterak nereagoval. Od 26. 1. 2021 byl pro probační a mediační službu nekontaktní i telefonicky. Vzhledem k těmto skutečnostem probační a mediační služba nedoporučila uložení trestu obecně prospěšných prací trestním příkazem.

-) Ze zprávy úřadu práce bylo zjištěno, že obžalovaný byl naposledy v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 24. 9. 2016 do 15. 11. 2016 O podporu v nezaměstnanosti nežádal. Tento rovněž není žadatelem, příjemcem, ani osobou společně posuzovanou u dávek pomoci v hmotné nouzi a nepobírá žádné dávky státní sociální podpory.

-) Ze zprávy okresní správy sociálního zabezpečení bylo zjištěno, že obžalovaný byl v období od 2. 12. 2019 do 8. 6. 2020 veden jako zaměstnanec u [právnická osoba], [anonymizováno].

-) Ze zprávy vězeňské služby bylo zjištěno, že obžalovaný byl propuštěn z posledního výkonu trestu dne 4. 11. 2019, přičemž od 29. 5. 2019 do 4. 11. 2019 byl pracovně zařazen, při nástupu nahlásil vyživovací povinnost na syna [jméno] [příjmení] a dceru [jméno] [příjmení]. Jeho průměrný čistý měsíční příjem za uvedené období činil 3 414 Kč.

-) Ze zprávy [právnická osoba], [anonymizováno] bylo zjištěno, že obžalovaný zde byl zaměstnán od 2. 12. 2019 do 8. 6. 2020, při nástupu neoznámil vyživovací povinnost. Pracovní morálka byla dobrá, počátkem května požádal o dovolenou, poté o neplacené volno, poté se již do zaměstnání nedostavil. Jeho průměrný čistý měsíční příjem v plně odpracovaných měsících se pohyboval okolo 21 000 Kč měsíčně.

7. Soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný se k nařízenému hlavnímu líčení nedostavil, v přípravném řízení pak k věci nevypovídal. Je nicméně usvědčován zejména svědeckými výpověďmi oprávněných, jakož i dalšími shora citovanými listinnými důkazy. Z těchto bylo prokázáno, že obžalovaný v době od 1. 6. 2020 do data doručení návrhu na potrestání, tj. 19. 2. 2021, neplnil vyživovací povinnost ani k nezletilé dceři [jméno], na jejíž výživu v tomto období uhradil pouze v měsíci srpnu 2020 částku 1 400 Kč, ani k nezletilému synovi [jméno] [příjmení], na jehož výživu neuhradil ničeho. Dále bylo prokázáno, že ze své viny přišel o zaměstnání u firmy [právnická osoba], když do zaměstnání přestal docházet, přičemž jeho čistý výdělek zde se pohyboval přes 21 000 Kč. Dále se ani nezaevidoval u úřadu práce. Takové jednání obžalovaného soud hodnotí jako úmyslné vyhýbání se plnění vyživovací povinnosti, neboť obžalovaný je si dobře této vědom, v minulosti byl již opakovaně pro neplnění vyživovací povinnosti odsouzen, a přesto se zbavil možnosti být zaměstnán s příjmem, ze kterého by byl schopen své vyživovací povinnosti dostát. Nad to při nástupu do zaměstnání ani svou vyživovací povinnost nenahlásil. Svým jednáním tedy dle soudu beze zbytku naplnil zákonné znaky skutkové podstaty dvou přečinů zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 2 trestního zákoníku.

8. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 až 39 trestního zákoníku. Na straně obžalovaného soud neshledal žádnou polehčující okolnost, tomuto naopak přitěžuje, že se vytýkané trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu ve věci zdejšího soudu sp. zn. 3 T 136/2017. Obžalovanému dále přitěžuje to, že se v jeho případě jedná o speciální recidivu. Za této situace i s ohledem na výše citovanou zprávu probační a mediační služby má soud zato, že v případě obžalovaného již nelze uložit jiný trest, než trest nepodmíněný, a tento mu byl uložen jako úhrnný za dva trestné činy ještě těsně pod polovinou zákonné trestní sazby, která činí až dvě léta, tedy v trvání deseti měsíců.

9. Pro výkon trestu pak byl v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 24. května 2021

Mgr. Lenka Sosíková  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. června 2021.