ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. 1. 2019 samosoudkyní Mgr. Lenkou Sosíkovou

takto:

**Obžalovaný**

[celé jméno obviněného], [datum narození] v Bílovci, okres Nový Jičín, trvalým pobytem [adresa obviněného], okres [okres], adresa pro doručování [adresa obviněného] ([anonymizováno]), okres [okres], zaměstnance [právnická osoba] [příjmení] v [obec],

**je vinen, že**

dne 15. 10. 2016 ve Studénce, okres Nový Jičín, na ul. [anonymizováno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [anonymizováno] v místě svého tehdejšího pobytu, se záměrem získat peněžní hotovost, uzavřel se společností Fair Credit International, SE, smlouvu o půjčce [číslo] na základě které mu byla poskytnuta půjčka ve výši 8 000 Kč, přičemž jednal srozuměn s tím, že půjčku dohodnutými týdenními splátkami po 240 Kč nebude schopen řádně splácet vzhledem ke své nepříznivé ekonomické situaci, neboť jeho měsíční příjmy nepokrývaly ani jeho měsíční výdaje, navíc měl další závazky po splatnosti vůči více věřitelům, a navíc byl bez zaměstnání, neboť dne 14. 10. 2016 od svého dosavadního zaměstnavatele [právnická osoba] a.s. obdržel sdělení o okamžitém zrušení pracovního poměru, přičemž poté, co na základě výše uvedené smlouvy o půjčce obdržel částku 8 000 Kč, kdy uhradil pouze 450 Kč, další splátky půjčky již nehradil, čímž společnosti Fair Credit International, SE, sídlem v Praze, Kubánské náměstí 1391, způsobil škodu ve výši 8 000 Kč,

**tedy**

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**čímž spáchal**

přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

za tuto trestnou činnost a sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 23. 7. 2018 sp. zn. 1 T 109/2017, který nabyl právní moci dne 23. 7. 2018,

podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 23. 7. 2018 sp. zn. 1 T 109/2017, který nabyl právní moci dne 23. 7. 2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozené společnosti Fair Credit International SE, IČO 04424115, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, Praha 10, částku 7 550 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost Fair Credit International SE, IČO 04424115, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, Praha 10 odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav tak, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku.

2. Obžalovaný, který byl řádně a včas k hlavnímu líčení obeslán, se k nařízenému jednání bez omluvy nedostavil a soud v souladu s ustanovením § 202 odst. 2 trestního řádu konal hlavní líčení v jeho nepřítomnosti.

3. Dle § 314d odst. 2, za použití § 207 odst. 2 byl v hlavním líčení přečten protokol o výpovědi podezřelého z přípravného řízení, kde tento vypověděl, že předmětnou smlouvu se společností Fair Credit International SE uzavřel v domnění, že je stále v pracovním poměru ve [právnická osoba], když o tom, že s ním byl dne 14. 10. 2016 rozvázán pracovní poměr se dozvěděl až 17. 10. 2016 v pondělí, přičemž nic nenasvědčovalo tomu, že by měl dostat výpověď. Jeho příjem v té době byl okolo 22 000 Kč měsíčně čistého, z toho mu byly strhávány exekuce, přičemž částka, která mu byla vyplacena a po stržení exekucí činila cca 12 000 Kč. Z této částky hradil nájem bytu ve výši 6 500 Kč až 7 000 Kč a dále zbylých cca 6 000 Kč spotřebovával na jídlo, dopravu do práce, cigarety, oblečení apod. Finančně mu vypomáhala matka nebo sestra, a to cca částkou 1 000 Kč měsíčně. Pokud je v úvěrové smlouvě v kolonce exekuce uvedena částka 1 400 Kč, pak toto paní, se kterou smlouvu uzavíral, neřekl, to si musela opsat z výplatních pásek, které jí předal. Pokud uváděl výši svých osobních výdajů v předmětné smlouvě ve výši 4 500 Kč, pak mohlo jít o to, že třeba ten měsíc neplatil jízdné a jezdil do práce s otcem, což by dělalo těch 1 500 Kč rozdílu oproti běžnému stavu. Co se týče kolonky další příjmy, kde je uvedeno„ dohoda 8 000 Kč“, pak toto se nezakládalo na pravdě, neboť žádný jiný příjem v té době neměl. Neví, proč toto uvedl. Splátky půjčky chtěl hradit z prostředků, které by mu zbyly, neboť mu končila úhrada dlužného výživného ve výši 1 000 Kč měsíčně. Splátky dlužného výživného mu skončily asi měsíc po uzavření půjčky, nicméně v té době přišel o zaměstnání. Půjčku chtěl původně využít k vybavení svého bytu, ale po ztrátě zaměstnání peníze použil na ubytovnu a své další osobní výdaje. Byl bez příjmu asi půl roku, žil na ulici, neměl ani mobilní telefon, a proto nebyl kontaktní. V současné době se společností Fa Credit situaci řeší.

4. Ze smlouvy o půjčce soud zjistil, že tuto uzavřel obžalovaný se společností Fa Credit International dne 15. 1. 2016, a to na částku 8 000 Kč v 58 týdenních splátkách po 240 Kč s tím, že první splátka je splatná nejpozději sedmý kalendářní den od data uzavření smlouvy. V kolonce zaměstnání je uveden zaměstnavatel obžalovaného [příjmení] [anonymizováno], dále v kolonce další příjmy zákazníka je uvedeno dohoda 8 000 Kč, celkové měsíční příjmy jsou uvedeny v částce 27 049 Kč. V kolonce měsíční údaje je uváděno 8 000 Kč nájem/inkaso, 4 500 Kč výdaje domácnosti, ostatní náklady exekuce 1 400 Kč, alimenty 2 000 Kč. Z přehledu splátek je zřejmé, že obžalovaný uhradil v měsíci říjnu 2016 splátku ve výši 450 Kč, více již na splátkách neuhradil ničeho.

5. Ze zpráv společnosti [právnická osoba] bylo zjištěno, že obžalovaný pracoval ve společnosti od 1. 6. 2016 do 14. 10. 2016 s průměrným čistým měsíčním příjmem za toto období 13 812 Kč, pracovní poměr s ním byl ukončen pro hrubé porušení pracovní kázně, kdy přestal chodit do práce. Tento byl naposledy v práci dne 23. 9. 2016, neomluvil se ani vedoucímu, ani nebral telefon. Dne 11. 10. 2016 mu byl odeslán doporučeně do vlastních rukou dopis o okamžitém zrušení pracovního poměru, který se vrátil zpět, nicméně dne 14. 10. 2016 se obžalovaný dostavil osobně na personální oddělení společnosti a okamžité zrušení pracovního poměru si převzal.

6. Ze zprávy společnosti [právnická osoba] bylo zjištěno, že obžalovaný je ve společnosti zaměstnán od 2. 5. 2018, jeho pracovní morálka je hodnocena kladně, přičemž vůči obžalovanému je u nich evidováno 11 exekučních příkazů. Průměrný čistý měsíční příjem obžalovaného u této společnosti se pohybuje okolo 12 000 Kč měsíčně čistého.

7. Ze sdělení Okresního soudu v Novém Jičíně byl zjištěn přehled soudních řízení, výpis z centrální evidence platebních rozkazů a výpis z rejstříku zahájených exekucí vedených u Okresního soudu v Novém Jičíně pro osobu obžalovaného. Ze zprávy zájmového sdružení právnických osob Solus bylo zjištěno, že obžalovaný je evidován v databázích tohoto sdružení jako dlužník společnosti Profi Credit Czech a.s. a společnosti T- Mobile Czech Republic a.s.

8. Z rozsudku Okresního soudu v Opavě č. j. 14 Nc 354/2008-25 ze dne 19. 1. 2009 bylo zjištěno, že byla schválena dohoda rodičů, na základě které se nezletilý [jméno] [celé jméno obviněného] svěřuje do výchovy matky a otec – obžalovaný [celé jméno obviněného] se zavazuje přispívat na jeho výživu částku 2 000 Kč měsíčně počínaje od 1. 2. 2009. Z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 91 Nc 1609/2011-58 ze dne 31. 7. 2012 bylo zjištěno, že nezletilý [jméno] [celé jméno obviněného] byl svěřen do výchovy matky a otci – obžalovanému [celé jméno obviněného] byla stanovena vyživovací povinnost ve výši 1 000 Kč měsíčně počínaje dnem 1. 11. 2011. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 90 P 421/2012-115 ze dne 25. 4. 2014 bylo rozhodnuto, že rodičům nezletilého [jméno] [celé jméno obviněného] se výživné na účet České republiky, Úřadu práce České republiky, Krajské pobočky v Ostravě nestanoví.

9. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení v Nové Jičíně byl zjištěn přehled zaměstnavatelů obžalovaného, kterými kromě výše uvedené společnosti [právnická osoba] a společnosti [právnická osoba] byly v období od 3. 2. 2017 do 4. 7.2017 [právnická osoba] [právnická osoba], dále od 1. 12. 2017 do 22. 3. 2018 a dále od 19. 4. 2018 do 25. 4. 2018 společnost [právnická osoba]

10. Ze zprávy Úřadu práce ČR bylo zjištěno, že obžalovaný není a nebyl poživatelem dávek pomoci v hmotné nouzi ani dávek státní sociální podpory, v evidenci úřadu práce byl naposledy v období od 23. 3. 2015 do 15. 7. 2015.

11. Soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Bylo prokázáno, že obžalovaný v době, kdy uzavřel předmětnou smlouvu s poškozenou společností Fa Credit, prokazatelně věděl o tom, že s ním byl ukončen pracovní poměr ve společnosti [právnická osoba], dále jak sám přiznal ve své výpovědi z přípravného řízení, uvedl při sjednávání smlouvy další nepravdivou informaci v tom smyslu, že má další příjem v částce 8 000 Kč měsíčně. S ohledem na tato lživá tvrzení obžalovaného, která byla prokázána, má soud za to, že rovněž lhal ohledně svých měsíčních výdajů a ohledně výše exekucí. Byl si tedy již při uzavření smlouvy vědom, že dohodnuté týdenní splátky ve výši 240 Kč nebude schopen řádně splácet a naplnil tak beze zbytku skutkovou podstatu přečinu podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku.

12. Co se týče osobních poměrů obžalovaného, tento je zaměstnán, má dvě nezletilé děti, toho času se zdržuje na ubytovně.

13. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 - § 39 trestního zákoníku, přičemž jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že obžalovaný je osobou opakovaně soudně trestanou, v opise z evidence rejstříku trestů má 7 záznamů, kdy převažuje přečin zanedbání povinné výživy. Nyní souzené trestné činnosti se navíc dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. 3 T 211/2015. V předmětné věci je pak na místě uložení souhrnného trestu, a to k rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 23. 7. 2018, který nabyl právní moci k témuž datu sp. zn. 1 T 109/2017, jímž byl obžalovaný odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšným pracím ve výměře 150 hodin. Jak bylo zjištěno u probační a mediační služby ve Vsetíně, obžalovaný ke dni 14. 1. 2019 z nařízeného trestu OPP nevykonal ničeho, navíc je pro probační a mediační službu nekontaktní. Za dané situace soudu nezbylo, než ukládat již nepodmíněný trest odnětí svobody, když je zřejmé, že alternativní trest uložený Okresním soudem v Opavě se minul účinkem. Trest byl nicméně obžalovanému uložen ještě v první čtvrtině zákonné trestní sazby, a to ve výměře 5 měsíců.

14. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou.

15. V souladu se zásadami pro ukládání souhrnného trestu byl dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku současně zrušen výrok o trestu z citovaného rozsudku Okresního soudu v Opavě sp. zn. 1 T 109/2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

16. Dle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti Fair Credit International SE částku 7 550 Kč, když bylo prokázáno, že tomuto bylo ze sjednané smlouvy poskytnuto 8 000 Kč, přičemž obžalovaný opožděně, tedy až v říjnu 2016 zaplatil pouze jednu částku ve výši 450 Kč. V souladu s ustanovením § 229 odst. 2 trestního řádu byla poškozená společnost se zbytkem svého nároku odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 28. ledna 2019

Mgr. Lenka Sosíková  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. března 2019.