ČESKÁ REPUBLIKA



**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. 10. 2019 samosoudkyní Mgr. Lenkou Sosíkovou

**takto:**

**Obžalovaní**

**1. Xxx,** narozený xxx v xxx, Slovenská republika, státní příslušnost SR, dělník ve společnosti Neolit, s.r.o., Skotnice, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx, okres xxx,

**2. Xxx,** narozený xxx v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres xxx,

**jsou vinni, že**

dne 17. 2. 2019 v době od 18:50 hodin do 18:54 hodin v Příboře, okres Nový Jičín, před restaurací Oáza po předchozí slovní rozepři nejprve xxx fyzicky napadl poškozenou xxx tak, že s ní cloumal, pravou dlaní ji dvakrát udeřil na levou tvář, v důsledku čehož upadla na zem, kde zůstala sedět a opět ji udeřil dvakrát pravou dlaní na levou tvář, když následně xxx, který tomuto útoku dosud přihlížel, se přiblížil k poškozené xxx, která stále seděla na zemi a z pravé strany ji kopnul do hlavy tak razantně, že tato zůstala ležet na zemi, přičemž ji k vědomí probral až xxx, zatímco xxx z místa utekl, když poškozená xxx v důsledku jednání xxx utrpěla dvojitou zlomeninu dolní čelisti – vlevo v oblasti těla čelisti, vpravo v oblasti kloubního výběžku s dobou léčení do 29. 3. 2019,

a obžalovaný xxx se uvedeného jednání dopustil přesto, že trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 1 T 95/96 ze dne 4. 12. 1996 byl uznán vinným mimo jiné ze spáchání trestného činu výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku s odkladem na zkušební dobu v trvání 2 let,

a obviněný xxx se uvedeného jednání dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 22 T 2/2017 ze dne 6. 2. 2017 byl uznán vinným ze spáchání přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 23. 8. 2017,

**tedy**

**obžalovaný xxx**

jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,

jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal uvedený čin opětovně,

**obžalovaný xxx**

dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal uvedený čin opětovně,

**čímž spáchali**

**obžalovaný xxx**

jednak přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**obžalovaný xxx**

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzují se**

**xxx**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný xxx **povinen zaplatit** na náhradu škody poškozené **xxx**, narozené xxx, bytem xxx, částku **39 652 Kč** a **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, IČO 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, částku **35 036 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená **xxx,** narozená xxx, bytem xxx, **odkazuje** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Xxx**

Podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1, 3, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.**

**Odůvodnění:**

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav tak, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku.
2. Obžalovaný xxx u hlavního líčení pouze uvedl, že celé záležitosti je mu líto, poškozená je alkoholička, pije a rýpe.
3. V souladu s ustanovením § 207 odst. 2 trestního řádu byl čten protokol o výslechu xxx z přípravného řízení, kde vypověděl, že k jednání, které je mu vytýkáno, se doznává, tohoto lituje. Poškozenou xxx kopnul, protože mu povolily nervy. Ona pořád rýpe do jeho rodiny. Ona pořád vykřikovala před restaurací Oáza „xxx“ a neví, co už dál, druhý obžalovaný se ho z ničeho nic zastal, ale asi to přehnal s fackama. On šel mezi ně, že to ukončí a najednou měl zkrat, hned toho litoval.
4. Obžalovaný xxx se k hlavnímu líčení nedostavil a v souladu s ustanovením § 202 odst. 2 bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti a dle § 207 odst. 2 trestního řádu pak byl přečten protokol o jeho výslechu z přípravného řízení, kdy vypověděl, že se doznává k jednání, které je mu kladeno za vinu. K předmětnému incidentu konkrétně vypověděl, že v restauraci Oáza se různě toho dne bavil s lidmi a s poškozenou, ta dělala „bordel“, byla „ožralá“, obtěžovala lidi. On si šel ven zakouřit, potom vyšla ven i poškozená, pořád říkala samé „voloviny“, přišel tam ještě xxx a ona hned šla k němu a hádali se. Pak se vrátila k němu, začala jej tahat za vestu, říkat něco v tom smyslu, že zbije i chlapy. Obžalovaný se naštval, dal ji asi čtyři facky, ona spadla. Jak ji zvedal, tak uviděl nohu, jak ji xxx kopnul do obličeje. Ona byla po tom kopu v bezvědomí. xxx utekl. Poškozenou začal křísit, ta byla asi dvě minuty v bezvědomí, pak se probrala, stěžovala si na bolest pusy. Lidé jí volali sanitku.
5. Svědkyně poškozená xxx vypověděla, že z předmětného dne si maximálně pamatuje, že nakonec venku kouřili a neví, jestli něco obžalovanému xxx řekla, pak na něho ukázala prstem a pak si již nic nepamatuje, viděla to na záznamu. Ví o tom, že ji xxx fackoval, potom měla tmu. Byla pod vlivem alkoholu, vypila nějaká piva a panáky. Vybavuje si incident se xxx a ví, že ji někdo kopl. Bolest čelisti měla už před tím kopem. Když jí xxx fackoval a házel s ní o zem, už tehdy cítila, že tam něco křuplo. Na nemocenské byla do 29. 3.. V nemocnici byla deset dnů, dostávala stravu přes hadičky, protože měla zuby zdrátované k sobě. Doma veškerou stravu mixovala, tyto potíže měla asi do poloviny března.
6. Ze znaleckého posudku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie MUDr. Václava Kameníčka bylo zjištěno, že poškozená utrpěla dvojitou zlomeninu dolní čelisti – vlevo v oblasti těla čelisti, vpravo v oblasti kloubního výběžku. Jedná se o zranění, která vznikla v jedné době při jednom vyvolávacím momentu, přičemž mechanizmus vzniku zranění poškozené odpovídá přímému úderu tupým tvrdým předmětem (sevřenou pěstí či kopem obutou nohou druhé osoby) do oblasti levé strany dolní čelisti, kdy došlo ke vzniku zlomeniny v oblasti těla dolní čelisti a přenesením kinetické energie tohoto úderu na protilehlou stranu dolní čelisti pak došlo ke vzniku druhé lomné linie v části kloubního výběžku dolní čelisti. Tento mechanizmus vzniku bývá typický pro vznik zjištěného typu zlomeniny dolní čelisti. Velmi pravděpodobné se jeví, že zranění vzniklo napadením poškozené tak, jak je zachyceno na kamerovém záznamu v době 18 hodin, 52 minut, 50 vteřin (tehdy poškozenou, která sedí na zemi pod plastovým přístřeškem, opětovně uhodí svou pravou rukou do její levé tváře xxx, kdy poškozená vlivem tvrdé rány ztrácí rovnováhu a přepadá na svůj pravý bok). Z lékařského hlediska je zranění poškozené kvalifikováno jako středně těžké zranění s dobou léčení 4 – 6 týdnů, konkrétně poškozená se léčila 5 týdnů a 6 dnů. Poškozená nebyla podstatným způsobem omezená v běžném způsobu života, byla nucena přijímat tekutou či řídce kašovitou, nedráždivou stravu a částečně byla omezena ve slovní komunikaci. Nicméně nebyla odkázána na dopomoc druhé osoby, nebyla omezena v celkové pohyblivosti a komunikaci s okolím. V daném případě nehrozil vznik závažnějšího poranění, trvalé následky nevzniknou.
7. Se souhlasem stran byly čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení xxx a xxx, kteří uvedli:

* xxx, že dne 17. 2. 2019 byl v odpoledních hodinách s xxx na brigádě, poté šli k restauraci Oáza, kde viděli, jak se obžalovaný xxx hádá s nějakou ženskou. Bylo vidět, že jsou oba pod vlivem alkoholu, ona mu dala facku a xxx jí říkal, že jestli se chce mlátit jak chlap, tak ať to zkusí a dal jí asi tři facky. Ona spadla na zem. Předtím ještě ryla do rodiny od xxx. Když xxx dával poškozené facky, tak xxx obešel stůl, na chvíli se před ní zastavil, ona v té době seděla u vstupních dveří a něco jí udělal, že tato najednou zůstala ležet na zemi a byla mimo. xxx jí pak probouzel, ať vstává, to už odcházel, i s xxx pryč.
* xxx, že dne 17. 2. 2019 byl v pivnici Oáza v Příboře, kdy zde byla i poškozená. Neví, v kolik přesně ale šel kouřit ven a zde byl obžalovaný xxx, který se bavil s poškozenou, škubali se spolu, to že by obžalovaný xxx poškozenou fyzicky napadal, neviděl, rovněž tak neviděl, že by ji obžalovaný xxx kopl.

1. Z dalších důkazů pak bylo provedeno ohledání místa činu včetně fotodokumentace, byl proveden důkaz kamerovým záznamem, z něhož je zřejmý průběh žalovaného jednání tak, jak je popsáno ve skutkové větě rozsudku. Z alkohol testeru bylo zjištěno, že poškozená měla 17. 2. 2019 v 19:60 hodin v dechu 2, 72 promile alkoholu.
2. Soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaných tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaní se k žalovanému jednání doznali, tohoto litovali. S jejich doznáním pak korespondují další ve věci provedené důkazy, zejména kamerový záznam a znalecký posudek, z něhož je zřejmé, že poškození na zdraví způsobil xxx obžalovaný xxx, neboť toto vzniklo, byť se jedná o dvě zlomeniny v jednom momentu, a to při útoku obžalovaného xxx na poškozenou, přičemž toto koresponduje i s výpovědí samotné poškozené, která uvádí, že již po útoku xxx jí něco křuplo v čelisti a tato jí bolela. Obžalovaní tedy svým jednáním, které je popsáno ve výroku rozsudku, beze zbytku naplnili skutkovou podstatu, obžalovaný xxx jednak přečinu ublížení na zdraví a jednak výtržnictví, obžalovaný xxx pak výtržnictví.
3. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 - § 39 trestního zákoníku, kdy obžalovaný xxx má v opise rejstříku trestů již 13 záznamů, nicméně naposledy z roku 2002, kdy byl následně v roce 2004 tento trest přeměněn. Vzhledem k tomuto časovému odstupu s ohledem na lítost obžalovaného a doznání má soud za to, že na obžalovaného lze působit ještě uložením podmíněného trestu, a to v trvání deseti měsíců se zkušební dobou v trvání dvou let. Co se týče obžalovaného xxx, pak tento byl desetkrát soudně trestán, naposledy byl odsouzen pro majetkovou trestnou činnost, a to rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2018 sp. zn. 22 T 34/2018 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zkušební dobou do 22. 11. 2020. S ohledem na plné doznání obžalovaného a lítost má soud za to, že obžalovanému je možno uložit ještě alternativní trest, v daném případě trest obecně prospěšných prací na samé horní hranici.
4. Obžalovanému xxx pak bylo v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu uloženo, aby zaplatil na náhradě škody na zdraví poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně částku 35 036 Kč, když tato se řádně s předmětnou částkou k trestnímu řízení připojila a tuto náležitě doložila. Co se týče xxx, pak tato se připojila k trestnímu řízení rovněž řádně a včas, a to s celkovou částkou 42 706,50 Kč, kdy soud jí přiznal na náhradě škody toliko částku 39 652 Kč, a to bolestné ve výši 12 754 Kč, ztrátu na výdělku ve výši 26 398 Kč a částku 500 Kč, kterou hradila za léčbu u zubní lékařky, kdy toto ošetření bylo v souvislosti s utrpěným zraněním. Ve zbytku, tj. v částce 3 054,50 Kč pak odkázal poškozenou se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních, když se jedná o částku vynaloženou na cestovné, přičemž tato není zcela nepřesvědčivě doložena, kdy poškozená uvádí, že bylo vykonáno sedm jízd, přičemž ambulantní zprávy dokládá pouze ze 13. 3. 2019 a 27. 3. 2019. Dále nárokuje i cesty, které konal její manžel, když jí vezl osobní věci. Soud má za to, že v této části poškozená tedy svůj nárok na náhradu škody nedostatečně doložila.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 2. října 2019

Mgr. Lenka Sosíková

samosoudkyně