ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Jaroslavem Sosíkem ve věci

žalobkyně: **Unit-M s.r.o.**, IČO 27819353  
se sídlem K Nouzovu 2090/6, 143 00 Praha 12, Komořany  
zastoupená advokátem JUDr. Jakubem Vozábem  
se sídlem Pod vilami 747/10, 140 00 Praha 4

proti

žalované: **Xxx**, narozená xxx  
bytem xxx  
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Petrem Blažkem  
se sídlem Moskevská 1440/24a, 736 01 Havířov - Město

**o zaplacení 1 936 744 Kč s přísl.**

**takto:**

**I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 15 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení**

**z částky 10 000 Kč od 17. 1. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 % p. a., od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,50 % p. a., od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8,00 % p. a., od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 % p. a., a od 1. 1. 2012 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o sedm procentních bodů p. a.,**

**- z částky 5 000 Kč od 25. 2. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 % p. a., od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,50 % p. a., od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8,00 % p. a., od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 % p. a., a od 1. 1. 2012 do zaplacení ve výši repro sazby stanovené ČNB platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o sedm procentních bodů p. a.,**

**to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**II. Žaloba se co do zaplacení částky 1 456 409 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení**

**z částky 25 305,68 Kč od 17. 1. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 % p. a., od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,50 % p. a., od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8,00 % p. a., od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 % p. a., a od 1. 1. 2012 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o sedm procentních bodů p.a.,**

**z částky 19 706,40 Kč od 22. 1. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 % p. a., od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,50 % p. a., od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8,00 % p. a., od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 % p. a., a od 1. 1. 2012 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o sedm procentních bodů p. a.,**

**z částky 13 824 Kč od 13. 2. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 % p. a., od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,50 % p. a., od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8,00 % p. a., od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 % p. a., a od 1. 1. 2012 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o sedm procentních bodů p. a.,**

**z částky 39 925 Kč od 18. 2. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 % p. a., od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,50 % p. a., od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8,00 % p. a., od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 % p. a., a od 1. 1. 2012 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o sedm procentních bodů p. a.,**

**z částky 853 478 Kč od 24. 2. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 % p. a., od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,50 % p. a., od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8,00 % p. a., od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 % p. a., a od 1. 1. 2012 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o sedm procentních bodů p. a.,**

**z částky 200 000 Kč od 25. 2. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 % p. a., od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,50 % p. a., od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8,00 % p. a., od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 % p. a., a od 1. 1. 2012 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o sedm procentních bodů p. a.,**

**z částky 129 361,60 Kč od 26. 2. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 % p. a., od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,50 % p. a., od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8,00 % p. a., od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 % p. a., a od 1. 1. 2012 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o sedm procentních bodů p. a.,**

**z částky 54 808,32 Kč od 28. 2. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 % p. a., od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,50 % p. a., od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8,00 % p. a., od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 % p. a., a od 1. 1. 2012 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o sedm procentních bodů p. a.,**

**z částky 100 000 Kč od 5. 3. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 % p. a., od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,50 % p. a., od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8,00 % p. a., od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 % p. a., a od 1. 1. 2012 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o sedm procentních bodů p. a.,**

**z částky 20 000 Kč od 6. 3. 2009 do 30. 6. 2009 ve výši 9,25 % p. a., od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 ve výši 8,50 % p. a., od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010 ve výši 8,00 % p. a., od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2011 ve výši 7,75 % p. a., a od 1. 1. 2012 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB platné k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o sedm procentních bodů p. a.,**

**zamítá.**

**III. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na nákladech řízení částku 515 992,40 Kč, k rukám Mgr. Ing. Petra Blažka, advokáta se sídlem Havířov - Prostřední Suchá, Dělnická 753/76, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**IV. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice na nákladech řízení částku 5 448 Kč, na účet Okresního soudu v Novém Jičíně, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**V. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na nákladech řízení částku 42 Kč, na účet Okresního soudu v Novém Jičíně, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou soudu dne 3. 2. 2012 domáhala po žalované úhrady žalované částky 1 936 744 Kč s příslušenstvím (po částečném zpětvzetí a částečném zastavení řízení zůstalo předmětem řízení 1 471 409 Kč s příslušenstvím), když v žalobě tvrdila, že žalovaná byla od 13. 2. 2008 jediným jednatelem žalobkyně a od 15. 8. 2008 také společníkem žalobkyně, 16. 1. 2009 pak uzavřela smlouvu o převodu svého obchodního podílu u žalobkyně na pana xxx. Ke dni 12. 1. 2009 zanikla žalované funkce jednatele žalobkyně. Žalovaná však nepředala novému jedinému společníkovi společnosti a zároveň nově jmenovanému jednateli společnosti panu xxx všechny prostředky, se kterými jako dosavadní jednatelka disponovala. Dále disponovala debetní kartou k běžnému účtu žalobkyně, ponechala si taktéž přístup k provádění bezhotovostních transakcí z účtu žalobkyně po dobu téměř dvou měsíců po zániku funkce. Žalovaná bez vědomí nového jednatele neoprávněně nakládala s finančními prostředky na účtech společnosti žalobkyně, což se žalobkyně dozvěděla až následně, přičemž žádná z uvedených transakcí nebyla nikdy jednatelem autorizována, byly provedeny výlučně ve prospěch žalované, čímž žalovaná způsobila žalobkyni úmyslně značnou škodu. Poté co se dověděla žalobkyně o jednání žalované a jejích provedených neoprávněných transakcích, přístup k účtu a platební kartu zablokovala a vyzvala ji k vrácení finančních prostředků. Ta to však odmítla. Skutkově tvrdila, že žalovaná byla do dne 12. 1. 2009 statutárním orgánem (jednatelkou) a do 16. 1. 2009 společnicí žalující společnosti, k výmazu funkce z obchodního rejstříku došlo 25. 2. 2009. Po zániku funkce nepředala nově ustanovenému jednateli xxx debetní kartu k běžnému účtu žalobkyně, ponechala si přístup k provádění bezhotovostních transakcí z tohoto účtu a v době od 16. 1. 2009 do 5. 3. 2009 (kdy byl účet zablokován) uskutečnila z účtu konkrétní platby a vybrala hotovost prostřednictvím bankomatu ve svůj prospěch, tím způsobila žalobkyni škodu v žalované výši, a dále neoprávněně vystupovala jako jednatelka žalobkyně a prokazovala se padělaným výpisem z obchodního rejstříku. V replice k obraně žalované jednak argumentovala, že žádná dohoda mezi účastníky uzavřena nebyla, mandátní smlouvu a plnou moc žalovanou navrhovanou nový jednatel xxx neakceptoval, jednak uvedl, že podle důkazu žalovanou předloženého (e-mail z 2. 3. 2009) byla mezi jednatelem xxx a žalovanou uzavřena jakási smlouva o účasti na společnosti, je z toho zřejmé, že se jednalo o vztah obchodněprávní. Argumentaci ústící v závěr, že předmětný závazkový vztah je podřízen právnímu režimu obchodního zákoníku včetně úpravy promlčení podpořila dále odkazem na ustanovení § 66 odst. 2, 6 obchodního zákoníku, rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 3663/2008 s tím, že žalovaná svým chováním i po zániku funkce ovlivňovala chování společnosti, vztah mezi jednatelkou společnosti a společností se řídí přiměřeně ustanovením o mandátní smlouvě dle § 566 obchodního zákoníku, což přetrvává i po zániku funkce, žádným způsobem se tento vztah nemění na vztah občanskoprávní. V rámci doplnění skutkových tvrzení ze dne 8. 9. 2015 pak žalobkyně tvrdila, že žádná písemná smlouva o výkonu funkce mezi žalobkyní, jako společností, a žalovanou, jako její jednatelkou, uzavřena nebyla a tak jmenováním žalované do funkce jednatele společnosti došlo v souladu s ustanovením § 66 odst. 2 obchodního zákoníku k založení obchodněprávního vztahu, na nějž se podpůrně aplikuje ustanovení o mandátní smlouvě, proto bylo nutno tento vztah posuzovat podle ustanovení § 261 odst. 3 písm. f) a odst. 5 obchodního zákoníku. Po převodu obchodních podílů, odstoupení žalované z funkce jednatelky společnosti a jmenování pana xxx od 16. 1. 2009 v rámci ústní dohody mezi žalovanou, jako bývalou jednatelkou, a novým jednatelem, panem xxx, byla realizací veškerých formalit, spojených s provedenými korporačními změnami, pověřena žalovaná a současně bylo dohodnuto, že do doby formální změny zápisu společníka a jednatele v obchodním rejstříku, tedy do doby, než bude nový jednatel schopen prokázat svou funkci aktuálním výpisem z obchodního rejstříku a fakticky nakládat se společností, tj. bude schopen disponovat s prostředky na bankovním účtu společnosti, vystupovat vůči klientům a jiným třetím osobám jako jednatel společnosti, bude žalovaná vykonávat činnosti svěřené do působnosti jednatele. Nad rámec této dohody byla žalovaná instruována e-mailem dne 16. 2. 2009, aby pozastavila všechny platby a důležité platby aby byly odsouhlaseny novým vedením žalobkyně. Podáním ze dne 14. 4. 2016 pak žalobkyně upřesnila, že pan xxx nijak neřešil s žalovanou další fungování společnosti, nedával jí žádné příkazy ani pokyny k provádění plateb z účtu žalobkyně v době poté, co se stal jednatelem. Jelikož jednatel žalobkyně potvrdil, že mezi žalobkyní a žalovanou žádná smlouva o výkonu funkce ani jiná obdobná dohoda uzavřena nebyla, je zřejmé, že ke dni 12. 1. 2009 zaniklo jednatelské oprávnění žalované ve vztahu ke společnosti žalobkyně, na něž se v důsledku absence písemné smlouvy o výkonu funkce aplikovalo ustanovení obchodního zákoníku o smlouvě mandátní. Analogicky tedy podle ustanovení § 574 obchodního zákoníku žalovaná byla od 12. 1. 2009 povinna nepokračovat v činnosti, kterou doposud jako jednatelka žalobkyně vykonávala. Jediné, co byla žalovaná oprávněna činit, bylo upozornit žalobkyni na opatření potřebná k tomu, aby bylo zabráněno vzniku škody, která bezprostředně žalobkyni hrozila nedokončením činnosti, ke kterým byla dříve jako jednatel společnosti žalobkyně povinna. Je tedy zřejmé, že veškeré platby prováděné žalovanou z účtu žalobkyně v období po 12. 1. 2009 byly platbami neoprávněnými a provedení těchto plateb způsobilo žalobkyni škodu. U jednání dne 5. 5. 2016 pak žalobkyně tvrdila, že žalovaná při nakládání s předmětnými prostředky toto činila zcela o své vůli bez jakýchkoliv pokynů žalobkyně. Při jednání 24. 5. 2016 žalobkyně tvrdila, že mezi žalobkyní, která byla zastoupena panem xxx a žalovanou, nebyla pro rozhodné období uzavřena vůbec žádná dohoda o tom, že by měla žalovaná ať již jakkoliv disponovat s finančními prostředky nebo ve firmě mít jakékoliv ať rozhodovací či jiné pravomoci. Tvrdila, že veškeré úkony, které v rozhodném období činila, činila na základě obchodně právního vztahu, který jí zůstal zachován z doby jejího jednatelství ve firmě. V průběhu řízení po poučení Okresním soudem o nutnosti doplnit skutková tvrzení a důkazní návrhy v duchu rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě pak žalobce upřesnil, že setrvává na své žalobě v rozsahu celkové částky 1 481 409 Kč, když provedením těchto plateb a výběrem z bankovních účtů v této celkové částce došlo k úbytku na majetku žalobkyně, tedy ke vzniku škody, kterou způsobila žalovaná, a to tak, že při správě záležitosti žalobkyně nejednala s péčí řádného hospodáře, naopak z její strany došlo k porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, následkem čehož došlo k prokázanému úbytku na majetku žalobkyně, čímž je dle něj naplněna příčinná souvislost mezi vznikem škody a porušením povinnosti žalované, která dle názoru žalobkyně vycházejícího z názoru Krajského soudu až do 16. 3. 2009 vykonávala funkci jednatele ve společnosti žalobkyně. Tuto škodu měla žalovaná způsobit konkrétně platbami 1) v celkové výši 75 114 Kč ve prospěch účtu číslo 43-785070227/0100 - Dynamic Group se kterou žalobkyně nijak nespolupracovala a to konkrétně platbami ze dne 16. 1. 2009 ve výši 25 305, 68 Kč, 25. 2. 2009 ve výši 25 000 Kč, 27. 2. 2009 4 808,32 Kč, 5. 3. 2009 20 000 Kč, 2) v částce ve výši 19 706,40 Kč ve prospěch účtu 178423895/0300 uhrazené 21. 1 2009 ve prospěch společnosti Incheba Praha označenou v účetním deníku jako Záloha, stoly, židle, 3) platba v celkové výši 13 824 Kč z 12. 2. 2009 ve prospěch účtu 500230260000/5500 dle účetního deníku žalobce ve prospěch společnosti Multi Decor za 8 kusů stolků, 4) celkem 82 144 Kč uhrazených 17. 2. 2009 v částce 39 925 Kč a 25. 2. 2009 v částce 42 215 Kč ve prospěch účtu 4854680247/0100 dle účetního deníku ve prospěch společnosti Peška jako záloha na židle, 5) částka 77 378 Kč uhrazena 23. 2. 2009 ve prospěch účtu 1034009868/5500 dle účetního deníku ve prospěch společnosti SRP za výrobu 3D log, 6) celková platba ve výši 850 000 Kč ve prospěchu účtu číslo 4065905001/5500 dle účetního deníku ve prospěch společnosti MD Servis, jako záloha ITB Berlín, byla uhrazena v částkách a to dne 23. 2. 2009 - 550 000 Kč, 24. 2. 2009 – 200 00 Kč, 4. 3. 2009 – 100 000 Kč, 7) platba ve výši 226 100 Kč ze dne 23. 2. 2009 ve prospěch účtu 11444731/0100 zapsaná ve prospěch xxx za výrobu info pultů, 8) platba ve výši 62 146,60 Kč z 25. 2. 2009 ve prospěch účtu 110408621/0100 ve prospěch společnosti K+L za výrobu grafiky FITUR200, 9) platba ve výši 50 000Kč z 27. 2. 2009 ve prospěch účtu 4018332001/5500 dle účetního deníku ve prospěch společnosti Dynamic Group za reklamní grafiky ITB Berlín a dále za 2 neoprávněné výběry v hotovosti v hodnotě 10 000 Kč, dne 16. 2. 2009 z bankomatu v Kopřivnici a 24. 2. 2009 ve výši 5 000 Kč z bankomatu v Praze. Žalobkyně tvrdila, že jí není známo, za jaké plnění byly tyto platby zrealizovány, na jaké konkrétní závazky a zda zadání tohoto plnění žalovaná jednala s péčí řádného hospodáře, zda jednala informovaně a pečlivě v dobré víře s nezbytnou loajalitou, zejména v obhajitelném zájmu žalobkyně. Tedy dle žalobkyně je na žalované, aby prokázala, že jednala v souladu s § 757 v návaznosti na § 73 zákona č. 513/91 Sb.
2. Žalovaná od počátku navrhovala zamítnutí žaloby v plném rozsahu, když žalovaná potvrdila, že od 13. 2. 2008 do 12.1.2009 byla jediným jednatelem žalobkyně a od 15. 8. 2008 do 16. 1. 2009 také společníkem žalobkyně, avšak následně vzhledem k formálním problémům xxx tento byl zapsán jako jednatel žalobkyně až k 25. 2. 2009. Z tohoto důvodu nemohl disponovat účty žalobkyně, a proto prováděla na základě ústní dohody vzniklé s xxx a s jeho vědomím veškeré platební převody až do 5.3.2009, kdy jí xxx přístup k účtům zablokoval. Jednalo se o výplaty zaměstnancům, odvody plateb na sociální a zdravotní pojištění, odvody finančnímu úřadu, platby pojistného, úhrady splatných faktur jiných dodavatelů a platby na nákupy a přípravy finančně náročných výstavních expozic. Žalovaná trvá na tom, že veškeré částky byly vynaloženy ve prospěch žalobce. Žalobkyně podala na žalovanou i trestní oznámení, avšak věc byla odložena s tím, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. Dále žalovaná vznesla námitku promlčení, neboť předmětem řízení jsou platby z období od 16. 1. 2009 do 5. 3. 2009. K 15. 4. 2009, jak je zřejmé z důkazního materiálu žalobkyně, si tato vytiskla kopie jednotlivých transakcí a k tomuto dni tedy zjistila, kdo jí za škodu odpovídá a jaká je výše škody. S ohledem na stanovisko Nejvyššího soudu 2CZ 129/74 není možno předpokládat, že běží 10 letá promlčecí doba, nýbrž základní promlčecí doba a případná pohledávka žalobkyně z titulu náhrady škody je tak promlčena. S jednatelem xxx žádnou smlouvu mandátní ani smlouvu o spolupráci neuzavřela, pouze o ní uvažovala, pro období po odvolání z funkce ustanovení § 66 odst. 2 obchodního zákoníku použít nelze. Předestřela, že jde o konkurenční boj žalobkyně s její společností. Žalovaná doplnila svá skutková tvrzení podáním ze dne 5.10.2015 tak, že poté, co byla odvolána z funkce jednatele, nebyla uzavřena žádná smlouva mezi ní a společností, zastoupenou panem xxx, aby jednala za společnost. Byla pouze uzavřena ústní smlouva mezi ní a panem xxx, že do doby, než bude mít dispoziční právo k účtu u banky, bude na jeho pokyn, či pokyn xxx, proplácet platby za společnost, když se jednalo o nepojmenovanou smlouvu dle občanského zákoníku, uzavřenou dle § 51 OZ. Předmět plnění byl pouze a jen v tom, že žalovaná prováděla platby na pokyn jednatele společnosti či xxx. Neměla postavení jednatele ani společníka, ale postavení občana, nemajícího ke společnosti žádný právní vztah. Nevystupovala jako osoba jednající za žalobkyni, nedávala zaměstnancům pokyny, nesjednávala závazky. Platby prováděla na základě dodaných podkladů. Co se týče konkrétních částek, tak ve vztahu k příjemci plateb firmy Dynamic Group s. r. o. žalovaná tvrdila, že mezi žalobkyní a firmou Dynamic Group s. r. o. byla uzavřena smlouva o nájmu telefonních přístrojů a notebooků, přičemž jednou za čtvrtletí byla ze strany firmy Dynamic Group s. r. o. rovněž přefakturovaná částka za protelefonované služby, částka 50 000 Kč placena částečnou úhradou faktury za poskytované telefonní služby za první čtvrtletí roku 2009, částka za grafiku se pak vztahuje k veletrhu ITB Berlín, kdy grafiku vyráběla firma K+L s. r. o., tato byla dodaná a výstava byla zajištěna, jak vyplývá z jeho korespondence, částka ve prospěch firmy Incheba Praha s. r. o. je podložena e-mailovou korespondencí s paní xxx, kdy je zřejmé, že došlo k zapůjčení židlí, když e-mailová korespondence rovněž potvrzuje dodání zboží od firmy Multi decor s. r. o.; z e-mailové korespondence s paní xxx je rovněž prokázáno dodání zboží od firmy Peška i všechny platby jsou rovněž podloženy fakturami, platba společnosti SRP s. r. o. za grafiku na ITB BERLÍN, když provádění expozice Domodědovo je opakovaně zmiňováno v e-mailové korespondenci, co se týče firmy MD servis s. r. o., tyto jsou podloženy jak fakturami, tak e-mailovou komunikací, kdy částka 550 000 Kč byla případnou expozici pro ITB BERLÍN, částka 200 000 Kč za expozici Gamma Center na veletrhu CeBIT v Hannoveru a částka 100 000 Kč jako záloha na výrobu expozice Domodědovo, což je rovněž podloženo uzavřenou smlouvou, platba ve prospěch firmy Evžen Luža byla podložena dodáním info pultů, reklamních stolů, vše je podloženo e-mailovou korespondencí, platba ve prospěch firmy K+L s. r. o. byla platbou za výrobu grafiky pro veletrh FITUR MADRID k realizaci tohoto veletrhu je prokazována rovněž fakturou paní xxx, která účtuje svou cestu do Madridu na tento veletrh, částka 10 000 Kč a 5 000 Kč vybraným přímo z bankomatu jak uvedla, byly spotřebovány na provozní potřeby žalobkyně.
3. Soud provedl důkaz – trestním oznámením podaným žalobkyní na žalovanou, zprávou banky, účetnictvím žalobkyně, výslechy svědků, účastnickým výslechem jednatele žalobkyně, zprávami, fakturami a e-mailovou komunikací a učinil z nich následná skutková zjištění:

- 12. 1. 2009 žalovaná skončila ve funkci jednatele žalobkyně, 16. 1. 2009 převedla svůj obchodní podíl u žalobkyně na xxx, až do 5. 3. 2009 měla žalovaná dispoziční právo k účtu žalobkyně (ze zprávy banky a shodných tvrzení účastníků);

- žalovaná měla v rozhodném období od 16. 1. do 5. 3. 2009 dispoziční právo účtu žalobkyně (ze zprávy banky);

- žalobkyně 2. 7. 2009 podala na žalovanou trestní oznámení, ve kterém mimo jiné uvádí, že žalovaná prováděla operace s účty žalobkyně k jeho škodě, z trestního oznámení V-17451/TČ-09 podaného u Městského státního zastupitelství dne 2. 7. 2009 žalobkyní;

- xxx, poté, co se stal společníkem firmy žalobkyně a jejím jednatelem, měl pasívní přístup k účtům, tzn., že měl přehled o pohybu na účtech, ale nemohl s nimi aktivně nakládat. Pokud si vzpomíná, do 6. 3. disponovala s penězi pouze žalovaná, on jí nedával žádné pokyny k tomu, aby prováděla jakékoliv platby či výběry. O tom spolu vůbec nehovořili, nedával jí ani žádný příkaz, a pokud je mu známo, ani nikdo jiný jí žádný pokyn nebo příkaz k tomu nedával. O ničem takovém on neví. Myslel si, že bude jednatelem místo ní, ona zůstane jedním ze spolumajitelů, nepředpokládal ale, že ona bude ve firmě něco aktivně řešit, mít nějaké pravomoci. Pouze, že případně přivede klienta. O tom spolu ale nijak nejednali. Neřešili spolu nic, co se týče její činnosti, ani vrácení karet k účtům, ani to, že již nebude vyvíjet žádnou činnost. Prostě se o tom nebavili. Je pravdou, že ona se mu snažila přes xxx dát k podpisu 2 dokumenty, kterými by ji zplnomocňoval jak k nakládání s účtem, tak k výkonu pravomocí ve firmě. On ale nic nepodepsal. Neví, proč v rámci žaloby byl tvrzen opak. Pokud mu byla čtena část žaloby, sdělil, že na ničem takovém se nedomluvili, že by měla žalovaná vykonávat činnost jednatele. Byť si přesně nevzpomíná, myslí si, že žádné pokyny e-mailem k nějakým platbám žalované nedával. Pokud mu byly soudem předloženy e-maily k vyjádření, je možné, že tyto psal. V mezidobí mezi podpisem dokumentu o jeho jednatelství a dnem, kdy zablokoval účty, komunikovali spolu pouze telefonicky, možná i e-mailem. Možná i nějaké dopisy, ale nedával ani ústně, ani písemně žádné pokyny k platbám z účtu. V té době byl na výstavách v Německu a v Moskvě, to byly jejich 2 zakázky, možná byly 3. Je možné, že to v tomto období nebylo, že to bylo dříve, že se domluvili, aby převedla peníze od zákazníka subdodavateli xxx. Panu xxx byl znám rozdíl mezi jednatelem a společníkem i způsob fungování společnosti s ručením omezeným. Paní xxx zpočátku pro ně pracovala jako manažer, tedy v době poté, co se stal on jednatelem. Paní xxx byla ředitelka, prováděla různé činnosti na základě jeho plných mocí. On ji však nezplnomocnil nijak k tomu, aby mohla v rozhodném období jakkoliv úkolovat žalovanou či ji dávat nějaké pokyny ať již k úkonům či nakládání s účtem. Paní xxx v rozhodném období neměla nic zařizovat, nic řešit. Kdo platil notáře za zápis, mu není známo, ale myslí si, že to měla platit žalobkyně. V rozhodném období se paní xxx zabývala nějakou zakázkou, možná dvěma. On to nepotřeboval znát, ji kontroloval technický ředitel moskevské firmy. Měli zákazníky z Ruska. Jejich technický ředitel sdělil požadavky paní xxx, ona to přeložila a zadala subdodavatelům. A jestli je vše, dle zadání, kontroloval technický ředitel. Paní xxx dělala administrativní práce, dá se říci, že byla administrativní ředitel. Ona ve firmě zůstala proto, že neměli na výběr, potřebovali člověka, který se tím bude zabývat. V rozhodném období od okamžiku, kdy se stala jednatelem do doby, než zablokoval účet v bance, rozhodně nedával žádné pokyny žalované, aby prováděla jakékoliv platby či vybírala jakékoliv peníze. Do doby, než se stal jednatelem, platila pravidelné platby, jako nájem a výplaty, žalovaná. V okamžiku, kdy ve funkci skončila, on tyto platby do okamžiku, než bude mít právo nakládat s účtem, nijak neřešil (z výpovědi jednatele žalobce xxx);

- xxx pracovala u žalobce od r. 2008 na základě mandátní smlouvy v kanceláři v Praze. Žalovaná byla jejím přímým a jediným nadřízeným, který jí dával úkoly. Měla na starosti komunikaci s dodavateli při výrobě stánků, zajišťovala nábytek, techniku. Něco měli své, něco si půjčovali, něco nakupovali. S žalovanou komunikovala e-mailem a telefonicky, e-mailovaly si prakticky denně. Osobně se viděly několikrát do roka. Tento způsob práce fungoval, komunikace byla dostatečná. Představitelkou firmy pro ni byla žalovaná. xxx se výjimečně objevil v Praze, nedával žádné pokyny. Měli hotovostní pokladnu, ale v té bylo minimum. Hotovost do ní dodávala xxx sama, pak to fakturovala žalované a ta jí přeposílala peníze na účet spolu s její odměnou. Spolupráce fungovala tak, že jí žalovaná napsala, že budou dělat stánek pro někoho na tom a tom veletrhu, bude tam třeba 5 televizí, takový a takový nábytek a bude třeba zadat výrobu stánku v takové a takové podobě. xxx zjišťovala dodavatele a hledala kdy a za jaké peníze se dá technika koupit. Když vše měla připraveno, poslala návrh žalované ke schválení a ta jí napsala, jestli to má za ty peníze pořídit nebo ne. Na základě tohoto konkrétního pokynu xxx nakoupila věci a zadala práce. Platby byly vždy na faktury. Faktury v originále zůstávaly pro účetní. Paní xxx je ale skenovala a posílala žalované, která je následně proplácela. Svědkyně nijak nedisponovala s prostředky žalobkyně a to ani s hotovými prostředky ani s penězi na účtu. Nepamatuje si, jestli někdy nějakému spolupracovníkovi platila nějakou zálohu nebo nějakou zálohu hotově v eurech. Koncem roku 2008 ji žalovaná informovala, že firmu převede na pana xxx. Toho viděla svědkyně poprvé někdy v lednu nebo únoru 2009. Že došlo k převodu, se dozvěděla až následně. On ji potom kontaktoval kvůli převodu dispozičních práv v bance. Svědkyně mu s tím pomáhala. Žalovaná svědkyni řekla, že na fungování firmy se nebude nic měnit, že spolupráce bude probíhat jako dosud. Toto si svědkyně nikde neověřovala. S panem xxx o tom nemluvila. Svědkyně věděla, že žalovaná s panem xxx spolu podnikají. Brala to tak, že žalovaná řekla, že to tak bude. V následujícím období všechno fungovalo tak, jako v roce 2008. Chystal se tehdy stánek na březen do Berlína, dělaly se standartní práce. Měli jednoho zaměstnance, všechno fungovalo jako dřív. Všechno co bylo potřeba, posílala žalované, ona to proplácela. Svědkyně si nevzpomíná, že by jejím prostřednictvím po žalované chtěl provést nějaké platby pan xxx. To může svědkyně vyloučit, protože oni spolu komunikovali přímo rusky. V přechodném období veškeré platby probíhaly prostřednictvím žalované. Pan xxx se na svědkyni nikdy neobrátil s tím, že by požadoval vysvětlení nějakých proplacených výdajů. V roce 2008 si veškerý potřebný nábytek firma kupovala, na nějaký veletrh v Londýně potřebovali nábytek navíc, tak ten si půjčovali od Incheby. Není si vědoma, že by cokoliv zadávali nebo si půjčovali od firmy paní xxx, že by s touto její firmou nějak spolupracovali. Neví, jestli tuto svou firmu měla již tehdy. Pokud by byl rozdíl mezi projektem a požadavkem na to, co má svědkyně zajistit, tak by si toho svědkyně všimla. Např. kdyby v projektu bylo 6 televizí nebo 20 židlí a tyto by nebyly v požadavku, že je má zajistit, tak by si toho určitě všimla. Pokud ve svém e-mailové komunikaci uváděla označení xxx, velké N nebo panáček, myslela tím xxx. Vztahy s žalovanou byly natolik dobré, že některé platby, zejména tam, kde je platili pravidelně, požadovala svědkyně pouze e-mailem bez skenování faktur a žalovaná tyto platby prováděla. Pakliže z e-mailové komunikace vyplývá, že měli v pokladně eura, nedokáže svědkyně říct, jestli to byla náhoda nebo nějaká zbylá eura nebo jestli v té době už měli eurovou pokladnu, ale je možné dle znění e-mailu, že eura zbyla z vyúčtování předcházející akce v Miláně. Svědkyně se snažila mít v pokladně co nejmenší hotovost, při potřebě hotovosti to řešila tak, že zálohově to dala ze svého, vyúčtovala to a paní xxx jí to poslala. V době, kdy dispoziční práva přebíral pan xxx, tak rozhodně se dá říct, že z komunikace bylo zřejmé, že žalovaná je ta nejhorší, protože to bylo jinak, než si pan xxx představoval. Tam byly od počátku třecí plochy např. v tom, že bylo nemožné z Moskvy získat rozměry stánku, když přišel projekt, tak byl bez měřítka nebo se objednal hotel, oni nepřijeli a mysleli si, že se to nemusí platit. Toto všechno byly třecí plochy, a když to potom paní žalovaná nechala na nich, tak měli pocit, že je podvedla. Dle názoru svědkyně pan xxx v té době ještě přesně nevěděl, jak se v tom byznysu má pohybovat a z jeho strany se nejednalo o profesionální přístup. Svědkyně počátkem března zjistila, že v rejstříku je nějaká změna a byla překvapená, že tam již není zapsaná žalovaná, překvapilo ji, že je úplně pryč. Vzhledem k tomu, že jí tato říkala, že se nic nemění, svědkyně si myslela, že je žalovaná nadále jednatelkou. Bylo třeba, aby jednatel byl i v ČR. Dá se říci, že firma fungovala tak, že obě pracovaly na zajištění stánku, svědkyně jako provozní, žalovaná to řídila a do března 2009 se v podstatě nic neměnilo. Po celou dobu od ledna do března 2009 byl jejich vztah stejný. Ona zadávala úkoly svědkyni, svědkyně se domnívá, že se nikdy nestalo, že by zadávala sama nějaký úkol jí. Pokud je svědkyni známo, přístup k účtům měla pouze žalovaná. V době od ledna do března se mohly fakturovat stánky v Madridu, v lednu, v únoru to bylo Miláno, v březnu Berlín, je třeba si uvědomit, že to nebylo deset plateb týdně, ale deset plateb za čtvrt roku. Za celý rok 2008 měli asi 7 stánků, faktur nebylo mnoho. Za leden až březen 2009 tam mohla být faktura za dopravu, za grafiku, ale celkově faktur muselo být minimum. Faktury, které prošly jejíma rukama, vždy ověřovala. Nikdy by neposlala k proplacení fakturu za něco, co by firma neobdržela nebo co by bylo v neodpovídající výši. Nepamatuje si, že by někdy došlo k takové špatné fakturaci. Co dala žalované k proplacení, bylo v pořádku. Tedy práce byly provedeny a cena odpovídala. Svědkyně se domnívá, že židle od Incheby si půjčovali, ne kupovali. Stánek na Domodědovu dělali v letech 2008 i 2009. Šlo i o to, kdo stánek stavěl. Pokud by to byla firma Abis, faktura nemusela vůbec procházet rukama svědkyně, ale šla by přímo žalované. Zadavatelem byla vždy firma Unit-M z Moskvy. Svědkyně si nevzpomíná, že by byl někdy jiný zadavatel. Pokud by se v r. 2009 v období od ledna do března nezaplatily zálohy firmám na stavbu stánku, tak tyto by nebyly postaveny. Úhrada zálohy je základní podmínka pro realizaci stánku. Pan xxx pracoval pro žalobce jak v r. 2008, tak i potom na Domodědovu dělal nějaké sedačky. Měl dodat zelené, dodal černé a neviděl v tom žádný rozdíl na rozdíl od klienta. Svědkyně si nepamatuje, že by v rozhodném období dělala nějaké smlouvy, na většinu informací se ptala žalované, nikoliv pana xxx. Všechno fungovalo jako v r. 2008 až do okamžiku, když šli s panem xxx do banky. Mohlo se stát, že dodavatel stánku posílal fakturu přímo žalované a neposílal ji k jejím rukám do Prahy (z výpovědi svědkyně xxx);

- xxx poprosil žalovanou o úhradu faktury v příloze za nájem kanceláře a domov v Praze a výplaty zaměstnancům (z e-mailu xxx žalované z 10. 2. 2009);

- společnost Versigo 9. 2. 2009 fakturovala společnosti Unit-M s.r.o. za práce na výstavních stáncích pro Versigo Agama Centr 7500 eur (z úředního překladu faktury);

- xxx psal žalované, že v únoru budou kompletovat stánek Domodědovo, pokud vyhrají, tak i Gamu. Pár stánků, že přinese i Petr. Všichni budou platit na běžný účet, z něho budou i platit. Zároveň se v e-mailu ptá, jestli 250.000,- Kč je platba Martinovi za Madrid (z oficiálního překladu e-mailu xxx žalované z 22. 1. 2009);

- xxx napsal žalované, že xxx jej poprosil o pozastavení všech plateb a provádět do konce všechny důležité platby pouze se souhlasem moskevské kanceláře s tím, že xxx přiletí vyřešit dokumenty, aby mohl spravovat účet v bance (z e-mailu xxx žalované z 16. 2. 2009);

- xxx e-mailem žádal žalovanou o kopie dokumentů o zaplacení faktur pro Domodědovo a další velké klienty (z e-mailové komunikace xxx žalované z 6. 2. 2009);

- žalobkyně byla bývalým klientem svědkyně, platby byly prováděny převodním příkazem přes účet, některé hotově v období let 2008 – 2010. Paní xxx nebo paní xxx doklady předávaly buď osobně nebo e-mailem. Platilo se z účtu, z pokladny se vybíraly hotovostní platby. Pokyny jí dávala paní xxx, později pan xxx. Po změně jednatelství již nebyla svědkyně v kontaktu s paní xxx. Příkazy k platbám si firma zadávala sama, svědkyně dostávala pouze výpisy z účtu. Svědkyně nebyla kontaktována ohledně nějakých neoprávněných plateb, pan xxx měl přístup k internetovému bankovnictví a to alespoň pasivní. S panem xxx se svědkyně setkala párkrát při řešení hospodářského výsledku firmy, neoprávněné platby nikdy neřešili. Účetní doklady považovala svědkyně vždy za autorizované, protože jí byly zasílány z firemního e-mailu nebo jí je předal někdo z firmy, ale neví, kdo konkrétně je autorizoval. Když svědkyně účtovala platby z bankovního účtu, tyto nebylo možno vždy spárovat se závazkem společnosti na příslušném syntetickém či analytickém účtu. Doklady dostávala svědkyně 1x měsíčně a po ukončení měsíce s paní xxx nebo s paní xxx řešila nespárované platby. Domnívá se, že vždy dohledaly, k čemu daná platba patří. Pokud by platby nespárovaly, tak by platby byly zaúčtovány na účtu 315. Většinou účetní doklad dohledaly, v opačném případě to účtovaly jako nedaňový náklad. Ale svědkyně si nepamatuje žádné konkrétní neidentifikovatelné platby. Účetní byla u žalobkyně až do r. 2011. Změnu jednatelství zaregistrovala, až do obměny jednatele byla v kontaktu s paní xxx. Párkrát se s ní potkala osobně, jinak komunikovaly e-mailem. Po lednu 2009 už s paní xxx nekomunikovala vůbec, v letech 2008 – 2010 komunikovala s paní xxx, předpokládala, že jejím nadřízeným byl pan xxx. Svědkyně se domnívá, že jeden rok zpracovávala účetnictví i pro firmu Dynamic Group, domnívá se, že paní xxx vystupovala také v této společnosti, že žalobkyně a tato společnost byly nějak propojeny. Mezi oběma společnostmi proběhly platební transakce, žalobkyně provedla nějaké platby ve prospěch této společnosti. Pro Domodědovo byly vydané faktury, ale neví, jestli byly nějaké přijaté. Společnosti SRP a K+L si nepamatuje (z výslechu svědkyně xxx, účetní žalobce v rozhodném období);

- v lednu 2008 žalobce účtoval 42 položek, v únoru 2008 110 položek, v březnu 2008 122 položek, v dubnu 2008 73 položek, v lednu 2009 účtoval žalobce 158 položek, v únoru 2009 270 položek, v březnu 2009 209 položek, v dubnu 2009 223 položek, v lednu 2010 261 položek, v únoru 2010 297 položek, v březnu 2010 579 položek a v dubnu 2010 416 položek, přičemž struktura plateb ve všech 3 obdobích si navzájem odpovídá;

- firma Dynamic Group s. r. o. vystavila žalobkyni upomínku faktur z prodlení dne 20. 4. 2009, kterou upomínala úhradu faktur a to konkrétně č. 290100005 vystavenou 5. 3. 2009 splatnou 19. 3. 2009 na 98 925 Kč při částečné úhradě 21. 4. 2009 zbývající dlužné částce 48 925 Kč, fakturu č. 290100008 z 27. 3. 2009 splatnou 3. 4. 2009 zbývá uhradit 51 170 Kč, 2901000010 vystavenou 28. 3. 2009 splatnou 3. 4. 2009 na částku 26 063 Kč, částečně uhrazeno 21. 4. 2009, zbývá uhradit 6 063 Kč. Celkem upomínka zněla na 106 158 Kč. (z upomínky vystavení firmy Dynamic Group s. r. o. žalobci);

- firma Dynamic Group s. r. o. vystavila žalobkyni fakturu č. 2901000005 na částku 98 925 Kč za zhotovení reklamní grafiky pro výstavu ITB Berlín, když faktura byla vystavena 5. 3. 2009 a je splatná 19. 3. 2009 (z faktury vystavené firmou Dynamic Group s. r. o. žalobci);

- firma Dynamic Group s. r. o. vystavila žalobkyni fakturu č. 290100008 na částku 51 170 Kč 27. 3. 2009 splatnou 3. 4. 2009 za telefonní služby za měsíc březen 2009 (z faktury vystavené firmou Dynamic Group s. r. o. žalobkyni);

- firma Dynamic Group s. r. o. vystavila žalobkyni fakturu č. 2901000010 na částku 26 063 Kč za instalaci, deinstalaci, dopravu a pronájem plazmových obrazovek v souvislosti s výstavou ITB Berlín, dne 28. 3. 2009 splatnou 3. 4. 2009;

- firma Dynamic Group s. r. o. vystavila žalobkyni dne 28. 1. 2009 fakturu na částku 30 114 Kč, 23. 2. 2009 na částku 25 000 Kč, 5. 3. 2009 na částku 98 925 Kč, 27. 3. 2009 na částku 51 170 Kč, 28. 3. 2009 na částku 26 063 Kč (z přehledu faktur firmy Dynamic Group s. r. o.);

- firma Dynamic Group s. r. o. uzavřela s žalobkyní smlouvu o nájmu mobilních telefonů a notebooků dne 30. 9. 2008, jejímž předmětem byl pronájem mobilních telefonů a notebooků, včetně poskytování základních telekomunikačních služeb, když byly pronajaty 4 mobilní telefony, 5 sim karet a 1 notebook, přičemž byla dohodnuta cena nájmu 500 Kč za 1 mobilní telefon měsíčně, 2 000 Kč za 1 notebook měsíčně + DPH, přičemž cena za poskytované služby měla být vždy vyčíslena nájemci na základě obdrženého výpisu od mobilního operátora (ze smlouvy uzavřené mezi firmou Dynamic Group s. r. o. a žalobkyní);

- firma K+L s. r. o. fakturovala žalobkyni fakturou č. 20090036 vystavenou 30. 1. 2009 splatnou 9. 2. 2009 částku 62 146,60 Kč za výrobu grafiky FITUR MADRID 2009, faktura byla vystavena za provedené práce a byla uhrazena (ze zprávy firmy K+L s. r. o.);

- firma SRP s. r. o. vystavila žalobci fakturu č. 29020336 dne 19. 2. 2009 splatnou 20. 2. 2009 na částku 77 378 Kč za expozici Domodědovo, výrobu 3D log a řízenou grafiku, celkem 77 378 Kč, když vzhledem k časovému odstupu a přechodu na novější výrobní systém tato firma nebyla schopna zajistit, resp. doložit smlouvu či objednávku (ze zprávy firmy SRP s. r. o.);

- Společnost Reality MK s. r. o. je v likvidaci (z výpisu z obchodního rejstříku);

- xxx e-mailem ze dne 11. 2. 2009 informovala žalovanou, že ji volal Martin, že pokud nedostane alespoň 5 000 EUR tak do Milána nepojedou, protože musí zaměstnanci dostat zálohy na diety a Martin musí zaplatit hotel (z e-mailu xxx, žalované z 11. 2. 2009);

- žalobkyně uzavřela s xxx pracovní smlouvu na pozici administrativního pracovníka od 1. 10. 2008, při základní hrubé mzdě 26 000 Kč za 40-ti hodinový pracovní týden (z pracovní smlouvy platového výměru uzavřen mezi žalobkyní a xxx);

- firma Peška, židle a křesla s. r. o. zálohově fakturovala žalobkyni částku 42 215 Kč, jakožto 50% zálohu na 100 ks židlí, včetně dopravy do Neratovic, fakturou vystavenou 24. 2. 2009 splatnou 26. 2. 2009 (z faktury vystavené žalobkyni č. 50900008);

- firma Dynamic Group s. r. o. fakturovala žalobkyni částku 25 000 Kč za telefonní služby a správcovství WWW stránek, fakturou ze 23. 2. 2009 splatnou 9. 3. 2009 (z faktury vystavené žalobkyni č. 290100003);

- firma Dynamic Group s. r. o. a Telefonica O2 Czech republic a. s. uzavřeli rámcovou smlouvu, jejímž předmětem bylo vymezení poskytování zvýhodněných podmínek při poskytování základních a volitelných telekomunikačních služeb v mobilních sítích ve společnosti Telefonica O2 Czech republic (ze smlouvy uzavřené mezi firmou Dynamic Group s. r. o. a Telefonica O2 Czech republic 5. 8. 2008);

- firma Dynamic Group s. r. o. a Telefonica O2 Czech republic uzavřeli smlouvu na 24 měsíců o poskytování služby O2 počítačové řešení (ze smlouvy mezi firmou Dynamic Group s. r. o. a Telefonica O2 Czech republic);

- firma MD servis s. r. o. a žalobkyně uzavřeli smlouvu, jejímž předmětem byla výstavní expozice DOMODĚDOVO- akce ITB Berlín, konané ve dnech 11. 3. – 15. 3. 2009, kdy MD servis s. r. o. se zavázala dle žalobkyní odsouhlasené dokumentace, provést pro něj výstavní expozice za dohodnutou cenu 716 000 Kč bez DPH při platbě zálohy ve výši 550 000 Kč (ze smlouvy uzavřené 19. 2. 2009 mezi firmou MD Servis s. r. o. a žalobkyní);

- firma Dynamic Group s. r. o. fakturovala žalobci za telefonní služby ke zpracování WWW stránek částku 30 114 Kč včetně DPH za prosinec 2008, fakturou vystavenou 11. 2. 2009 (z faktury 290100001);

- firma Dynamic Group s. r. o. a žalobkyni uzavřeli smlouvu o nájmu mobilních telefonů a notebooků dne 30. 9. 2008 při výši nájemného za 4 mobilní telefony a notebook celkem 4 000 Kč měsíčně s tím, že cena za poskytování telekomunikačních služeb bude fakturována na základě obdrženého výpisu od mobilního operátora a tuto se rovněž žalobkyně zavázala spolu s nájemným za přístroje firmě Dynamic Group s. r. o. hradit (ze smlouvy uzavřené mezi stranami 30. 9. 2008);

- firma Dynamic Group s. r. o. fakturovala žalobkyni za zhotovení reklamní grafiky pro výstavu ITB Berlín částku 98 925 Kč včetně DPH fakturu vystavenou 5. 3. 2009 splatnou 19. 3. 2009 (z faktury číslo 290100005);

- xxx e-mailem ze dne 15. 1. 2009 mimo jiné sdělila žalované, že: ,,pan xxx (Incheba) mi v 16:15 h potvrdil (po několika telefonátech během dne), že jsou schopni nám půjčit ty židle, už se mi trochu rosilo čelo strachem…Jinak snad všechno ostatní klape, Honza jede v pondělí ráno do toho Brna (pronajali jsme tam na 1 den dodávku). Nakonec s námi pojede Martin vyzvednout grafiku u Ivana, elektro naloží ve skladu v Syrovicích, Martin potřebuje ještě nějaké spec. paždíky do oktáku, tak si to domluvil a snad to bude ok.‘‘ (z e-mailu xxx žalované);

- firma Incheba Praha s. r. o. fakturovala žalobkyni částku 32 796 Kč včetně DPH za zapůjčení inventáře - 51 ks židlí a 13 ks stolů, fakturou vystavenou 16. 1. 2009 splatnou 23. 1. 2009 (ze zálohové faktury vystavené žalobkyni firmou Incheba Praha s. r. o. č. 3010950338);

- firma Incheba Praha s. r. o. opravenou fakturou fakturovala za zapůjčení inventáře 51 ks židlí a 3 ks stolů částku sníženou na 19 706, 04 Kč (z opravené zálohové faktury č. 3010950338);

- xxx e-mailem ze dne 18. 1. 2009 informovala žalovanou, že jí posílá „zálohovku na nábytek“ s tím, že „xxx říkal, že pošlou hned nějaký dobropis, jestli už jsme to zaplatili, tak to alespoň nebudeme muset řešit. (z e-mailu xxx žalované);

- xxx e-mailem ze dne 16. 1. 2009 informovala žalovanou, že „zrovna dorazila i ta faktura na nábytek pro Madrid, tak prosím taky proplatit“ (z e-mailu xxx žalované);

- xxx z firmy Incheba Praha s. r. o. 16. 1. 2009 e-mailem psala xxx, že na základě informace od pana Pospíšila posílá fakturu na zapůjčení inventáře (z e-mailu xxx xxx);

- xxx e-mailem 15. 1. 2009 informovala žalovanou, že „hned jak se vrátím z Madridu, tak se tam zastavím a budem se už konkrétně domlouvat, Nikolaj totiž v sobotu volal, že bychom tam už měli od poloviny února montovat Berlín, že prý bude kromě MVKA, také Moskva a Domodědovo, tak toho bude víc. Prosím posílala jsi už ty peníze Inchebě? Teď jsem mluvila s účetní, prý mi obratem pošle upravenou zálohovku (pan xxx na to asi zapomněl, sice včera večer ještě sliboval, že to hned ráno zařídí, ale chudinka účetní o tom zatím nevěděla). Takže za chvilku bude nová suma za 3 stoly a 51 židlí. Honza kompletuje věci z Brna, Martin je s ním, makro je nakoupený, ještě zbývá ten vodobar, ale to zajistíme a zítra by měl odjíždět kamion směr Madrid.“ (z e-mailu xxx žalované ze dne 19. 1. 2009);

- xxx e-mailem 5. 2. 2009 psala žalované „myslíš, že můžeme pokračovat i v těch židlích a eventuálně dalších stolech? Já bych to viděla na 100ks židlí (cena do 75 000 Kč včetně DPH) a 15 ks stolů (10 už máme) s cenou do 28 000 Kč včetně DPH. Pak by bylo třeba ještě 17 500 Kč na bukové desky (25ks), které Martin slíbil, že by do Berlína mohl zvládnout. V případě, že se to bude půjčovat od Incheby, je to kolem 70 000 Kč (na Londýn to bylo ještě víc, ale chtěla bych přesvědčit Andreje, aby je tlačil do menšího počtu stolů a židlí na ploše a dal jim tam třeba nějakou tu sedačku, nebo kdo jim to maluje).“ (z e-mailu xxx ze dne 15. 2. 2009);

- xxx e-mailem 6. 2. 2009 informovala žalovanou, že jí posílá faktury na nohy ke stolům s tím, že naštěstí mají (dodávající firma) pobočku v Praze, takže se pro to zase nebude muset jet do Brna. (z e-mailu xxx ze dne 6. 2. 2009);

- firma Multi Dekor e-mailem psala xxx 6. 2. 2009, že zasílá část faktury dle domluvy k předání zboží, platba v hotovosti na pobočce v Praze (z e-mailu firmy Multi Dekor xxx);

- xxx e-mailem 5. 2. 2009 sdělila firmě Multi Dekor, že objednává u nich 15 ks noh ke stolům a prosí o zaslání zálohové faktury s tím, že termín poslání by měl být poslední týden v únoru, objednávku prosí skladnit v Praze, kvůli jednoduššímu převzetí. (z e-mailu xxx firmě Multi Dekor);

- firma Multi Dekor fakturovala žalobkyni částku 13 824 Kč za 8 ks stolků, konstrukce chrom fakturou vystavenou 6. 2. 2009 splatnou 13. 2. 2009 (z faktury vystavené žalobkyni firmou Multi Dekor č. 2009-0160);

- xxx fakturovala žalobkyni celkem částku 11 529 Kč a to za letenky do Madridu v lednu 2009, letenku do Milána na únor 2009, dále za internet a cestovní průkaz (z faktury vystavené xxx 2. 2. 2009 splatné 17. 2. 2009);

- xxx e-mailem 2. 2. 2009 informuje žalovanou, že jí posílá mimo jiné fakturu za zúčtování Madridu, Milána a dále informuje, že patro v Miláně není, ale je tam hafo oblouků a, že Andrej už poslal obrázky na Domodědovo. A dále informuje, že jde stáhnout fotky z Madridu. (z e-mailu xxx žalované ze dne 2. 2. 2009);

- xxx e-mailem 7. 1. 2009 informovala žalovanou, že „včera jsem posílala objednávky na přívody do Madridu a vzhledem k tomu, že ani ty další veletrhy (Milán a Berlín) nejsou až zas tak daleko, posílá i přehledy ještě o nich, když v Miláně MVKA má stánek stejně jako v Berlíně, to všechno je třeba naplánovat, neboť 24. 2. 2009 končí demontáž v Miláně a od 3. 3. 2009 je demontáž v Berlíně, takže se asi trochu budou křížit kamiony“ (z e-mailu xxx žalované ze dne 7. 1. 2009);

- xxx fakturovala žalobci za letenku Cannes – Praha na 2. 12. 2008 20 254 Kč.

- xxx e-mailem 3. 2. 2009 žalované sděluje, že „Domodědovo prý chce zaplatit hned, proto chtěl Nikolaj ty výpisy“ (z e-mailu xxx žalované ze dne 3. 2. 2009);

- žalovaná e-mailem 3. 2. 2009 sděluje xxx, že je dobře, že Domodědovo nebude mít patro, hlavně aby poslali včas zálohy, aby je klukům poslala (z e-mailu žalované xxx ze dne 3. 2. 2009);

- xxx e-mailem 6. 1. 2009 sděluje žalované, že „ohledně Madridu do konce roku od kolegů z Moskvy dorazilo jen toto“ (z e-mailu xxx xxx);

- xxx e-mailem 24. 2. 2009 žádá žalovanou o úhradu faktury na židle s tím, že udělala rezervace na hotel v Hannoveru a v Berlíně (z e-mailu xxx žalované ze dne 24. 2. 2009);

- xxx obdržel e-mailem od firmy Peška fakturu s přípisem, že se jedná o zálohovou fakturu na doplatek na objednané židle (z e-mailu xxx 24. 2. 2009);

- xxx e-mailem 25. 2. 2009 informuje žalovanou, že do Berlína možná ani nepojede, protože tam bude Honza celou dobu a na předání i Nikolaj a Andrej, tak to snad zvládnou sami. (z e-mailu xxx žalované ze dne 25. 2. 2009);

- žalovaná e-mailem 25. 2. 2009 informuje xxx, že ji posílá velké díky Galina za Miláno. (z e-mailu žalované xxx ze dne 25. 2. 2009)

- xxx byla e-mailem od vedoucího obchodního oddělení informována, že byla řádně navedena služba roamingu včetně prémiových SMS a MMS. (z e-mailu xxx xxx)

- xxx e-mailem 12. 2. 2009 informuje žalovanou, že ji volal Nikolaj, že „furt otravuje s dokumenty pro Domodědovo, aby mohli zaplatit“. (z e-mailu xxx žalované ze dne 12. 2. 2009);

- xxx e-mailem 4. 2. 2009 informovala žalovanou, že „když tady Nikolaj naposled byl, tak jsme se domlouvali, že by asi bylo lepší koupit těch cca 100 židlí, abychom si to pořád nemuseli půjčovat, Honza to dneska prověřoval a byly by židle s černýma nohama - ty jsou na skladě, paní mu řekla, že když to do konce týdne objednáme, tak by to do 20. 2. 2009 mělo dorazit, tak si myslel, že bychom objednali alespoň ty černé s tím, že pokud budou chromové tak bereme ty, jen to ale znamená, že bych potřebovala příští týden ještě zálohu i na tohle. Stoly bych zatím přece jen asi půjčila (myslím na Berlín, na Miláno jsme v pohodě ze svého), zkusím ještě zítra zjistit jestli by bylo cca 15 noh od toho dodavatele co nám je dal v září“. (z e-mailu xxx ze dne 4. 2. 2009);

- xxx e-mailem 12. 2. 2009 informovala žalovanou: „tak aby toho nebylo málo, tak mi přišla přes Honzu zálohová faktury na ty židle (od firmy Peška – poznámka soudu)“, když současně s tímto e-mailem je přeposlána faktura firmy Peška (z e-mailu xxx žalované ze dne 12. 2. 2009);

- firma Peška fakturovala fakturou 8. 2. 2009 splatnou 13. 2. 2009 žalobkyni 39 925 Kč jakožto 50% zálohu na 100 ks židlí (z faktury č. 509407);

- firma K+K s. r. o. fakturovala žalobkyni částku 62 146, 60 Kč za výrobu grafiky na Fitur Madrid 2009 fakturou splatnou 9. 2. 2009 (z faktury vystavené firmou K+K s. r.o. žalobkyni);

- xxx fakturovala náklady na akce MVKA: FITUR 2009 A BIT 2009 1 432 € (z faktury vystavené 2. 2. 2009 splatné 17. 2. 2009 č. 29100005;

- firma Dynamic Group s. r. o. upomínala žalobce upomínkou vystavenou dne 21. 4. 2009 o úhradu faktur v prodlení a to konkrétně faktury č. 29100005 vystavené 5. 3. 2009 splatné 19. 3. 2009 v původní výši 98 925 Kč, po částečné úhradě výše dluhu 48 925 Kč, faktury č. 291000008 vystavené 27. 3. 2009 splatné 3. 4. 2009 na celkem 51 170 Kč a faktury č. 291000010 vystavené 28. 3. 2009 splatné 3. 4. 2009 na celkem 26 063 Kč, po částečně úhradě dluh 6 063 Kč (z upomínky vystavené firmou Dynamic Group s. r. o. pro žalobkyni);

- firma Dynamic Group s. r. o. fakturovala fakturou vystavenou žalobkyni 5. 3. 2009 splatnou 19. 3. 2009 za zhotovení reklamní grafiky pro výstavu ITB Berlín 98 925 Kč (z faktury č. 29100005), fakturou č. 291000008 51 170 Kč vystaveno 27. 3. 2009, splatné 3. 4. 2009 za telefonní služby za březen 2009, fakturou č. 291000010 26 063 Kč 28. 3. 2009 splatnou 3. 4. 2009 za instalaci, deinstalaci, dopravu a pronájem plazmových obrazovek v souvislosti s výstavou u ITB Berlín (z faktury vystavené firmou Dynamic Group s. r. o.);

- firma Peška vystavila žalobkyni zálohový list – fakturu na doplatek částky 42 215 Kč za 100 ks židlí a dopravu, fakturou vystavenou 24. 2. 2009 splatnou 26. 2. 2009, při zápočtu zálohy ve výši 39 925 Kč (ze zálohového listu č. 50900008);

- firma SRP s. r. o. fakturovala žalobkyni fakturu 19. 2. 2009 splatnou 20. 2. 2009 za expozici Domodědovo celkem částku 77 378 Kč;

- Evžen Luža fakturoval žalobkyni fakturou vystavenou 14. 2. 2009 splatnou 20. 2. 2009 za výrobu info pultů a dalších výrobků dle specifikace pana xxx částku 226 100 Kč (z faktury č. 200902026 vystavené firmou Luža žalobci);

- firma MD servis s. r. o. fakturovala žalobkynii fakturou vystavenou 19. 2. 2009 splatnou 11. 4. 2010 550 000 Kč za dodávku expozice Domodědovo na akci ITB Berlín, konané ve dnech 11. 3. – 15. 3. 2009 (z faktury vystavené firmou MD servis s. r. o. žalobkyni ze dne 19. 2. 2009);

- firma MD servis s. r. o. fakturovala žalobkyni zálohu na dodávku expozice Gama – na veletrhu v Hannoveru, konané ve dnech 3. 3. – 8. 3. 2009 částku 200 000 Kč vystavenou fakturou 23. 2. 2009 splatnou 24. 2. 2009 (z faktury vystavené firmou MD servis s. r. o. žalobkyni);

- firma MD servis s. r. o. fakturovala žalobkyni fakturou vystavenou 4. 3. 2009 splatnou 4. 3. 2009 zálohu na dodávku expozice Domodědovo na akci ITB Berlín, konané ve dnech 11. 3. – 15. 3. 2009 ve smlouvě o dílo částku 150 000 Kč (ze zálohové faktury vystavené firmou MD servis s. r. o. žalobkyni);

- xxx e-mailem 23. 1. 2009 žalované informuje o tom, že jede ke kompletaci Domodědova a Gamy (z e-mailu xxx).

1. Dle ustanovení § 66 odst. 2 obchodního zákoníku, ovládající osobou je osoba, která fakticky nebo právně vykonává přímo nebo nepřímo rozhodující vliv na řízení nebo provozování podniku jiné osoby (dále jen "ovládaná osoba"). Je-li ovládající osobou společnost, jde o společnost mateřskou a společnost jí ovládaná je společností dceřinou. Nepřímým vlivem se rozumí vliv vykonávaný prostřednictvím jiné osoby či jiných osob.
2. Dle ustanovení § 66 odst. 6 obchodního zákoníku, disponováním s hlasovacími právy se pro účely tohoto zákona rozumí možnost vykonávat hlasovací práva na základě vlastního uvážení bez ohledu na to, zda a na základě jakého právního důvodu jsou vykonávána, popřípadě možnost ovlivňovat výkon hlasovacích práv jinou osobou.
3. Dle ustanovení § 566 odst. 1 obchodního zákoníku, mandátní smlouvou se zavazuje mandatář, že pro mandanta na jeho účet zařídí za úplatu určitou obchodní záležitost uskutečněním právních úkonů jménem mandanta nebo uskutečněním jiné činnosti, a mandant se zavazuje zaplatit mu za to úplatu.
4. Dle ustanovení § 261odst. 3 písm. f) obchodního zákoníku, touto částí zákona se řídí bez ohledu na povahu účastníků závazkové vztahy mezi společností nebo družstvem a osobou, která je
5. Dle ustanovení § 261odst. 5 obchodního zákoníku, při použití této části zákona podle odstavců 1 a 2 je rozhodující povaha účastníků při vzniku závazkového vztahu.
6. Dle ustanovení § 373 obchodního zákoníku, kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.
7. Dle ustanovení § 757 obchodního zákoníku, pro odpovědnost za škodu způsobenou porušením povinností stanovených tímto zákonem platí obdobně ustanovení § 373 a násl.
8. Po provedeném dokazování má i s ohledem na vyjádření slyšených svědků vážnou pochybnost o motivaci žalobkyně k podání předmětné žaloby, kdy s ohledem na měnící se skutková tvrzení, částečná zpětvzetí žaloby, pod tlakem prokázaných skutečností, neprověřením plateb před podáním žaloby, má soud vážné podezření, že celá žaloba byla koncipována pouze jako jistý druh pomsty za ukončení vzájemné obchodní spolupráce a vzniklé třecí plochy mezi stranami, jak uvádí i svědkyně ve svých výpovědích. Žalobkyně v průběhu řízení diametrálně měnila svá skutková tvrzení a to přesto, že měla k dispozici veškerou svou dokumentaci a měla možnost si ověřit platby, u kterých měla pochybnost u svědkyň xxx a xxx, což však neučinila.
9. Podepsaný soud jsa vázán názorem Krajského soudu v Ostravě vyjádřeném k rozhodnutí 15CO239/2017 - 435 ze dne 21. 3. 2018, dospěl k závěru, že vztah mezi účastníky týkající se žalobkyní tvrzeného nároku na náhradu škody, způsobené jednáním žalované, je nutno podřadit pod úpravu obchodněprávní s následkem, že tím pádem promlčecí doba kvůli jednání, které žalované klade za vinu, do dne podání žaloby v této věci dosud neuplynula. Soud proto posuzoval nárok žalobkyně na náhradu škody z hlediska jednotlivých předpokladů vzniku odpovědnostního vztahu, tedy zda zažalovaná jednala při výkonu své funkce jednatelky při správě záležitosti žalobkyně s péčí řádného hospodáře (čímž je dána totožnost skutku platného žalobou, tvrdila-li žalobkyně, že uskutečněné platby proběhly výlučně ve prospěch žalované), zda z jejího jednání formou tvrzených neodůvodněných plateb žalobkyni vznikla škoda a zda mezi porušením povinnosti žalované a vznikem škody na straně žalobkyně existuje souvislost.
10. Soud dospěl k závěru, že tedy vztah mezi žalobkyní a žalovanou v době, kdy mělo docházet k platbám, kterými mělo dojít ke vzniku škody u žalobkyně je podřazen obchodnímu zákoníku a žalovaná ze zákona nese zodpovědnost za tyto platby, s ohledem na svou odpovědnost spravovat záležitosti žalobkyně s péčí řádného hospodáře, vzhledem k tomuto závěru pak soud posuzoval otázku jednotlivých plateb, označených žalobkyní jako vzniklou škodu z hlediska toho, zda se skutečně jednalo o platby, jejichž uskutečněním by došlo u žalobkyně ke vzniku škody a zda jsou splněny všechny předpoklady odpovědnosti za škodu, tj. porušení povinnosti, vznik škody a příčinná souvislost.
11. S ohledem na výše uvedené závěry se pak soud zabýval jednotlivými položkami plateb, u kterých žalobkyně tvrdila, že se jedná o vzniklou škodu. Pokud se jednalo o platby prováděné ve prospěch společnosti Dynamic Group s. r. o. ve výši 25 305,68 Kč, 25 000 Kč, 4 808,32 Kč ve prospěch účtu č. 43-78507027/0100 a částky 50 000 Kč ve prospěch účtu č. 4018332001/5000, soud je po provedeném dokazování přesvědčen, že se v tomto případě jedná o platby, které byly provedeny řádně ve prospěch žalobkyně, která již v předcházejícím období uzavřela se společností Dynamic Group s. r. o. řádnou smlouvu o pronájmu telefonů a notebooků, kdy spolu s nájemným se zavázal hradit společnosti Dynamic Group s. r. o. náklady za telefonické hovory. Smlouva, na základě které probíhala tato vzájemná plnění těchto dvou stran, byla uzavřena ještě hluboce v době, kdy žalovaná byla řádnou jednatelkou žalobkyně. Soud nemá nejmenší pochybnosti o tom, že se jednalo o pravidelné platby, za pravidelná plnění poskytovaná na základě uzavřené smlouvy. Za celou dobu řízení ani ze strany žalobkyně nebyla vznesena žádná námitka ve smyslu, že by ze strany společnosti Dynamic Group s. r. o. toto řádné plnění ze zmíněné smlouvy uzavřené mezi stranami nebylo poskytováno, jedná se tedy o platby provedené na smluvním základě, kdy se jedná o písemnou smlouvu, částky byly řádně fakturovány a smlouva v době, za kterou bylo plnění fakturováno, byla platnou. Co se týče částky 20 000 Kč ve prospěch společnosti Dynamic Group s. r. o. uhrazených na účet č. 43-78507027/0100 žalovaná tvrdila, že se jedná o částku hrazenou jako zálohu na platby za grafiky na veletrh ITB Berlín, kdy soud má prokázáno e-mailovou komunikací žalované s paní xxx, že skutečně akce ITB Berlín byla žalobkyní zajišťována a grafika byla Honzou přebrána (zřejmě zaměstnanec žalobkyně xxx, jak vyplývá z kontextu celé e-mailové komunikace a s ohledem na pracovní smlouvě xxx – pozn. soudu), kdy provádění grafiky firmou K+L s. r. o. má soud rovněž prokázáno zprávou a vystavenou fakturou. Pokud žalobkyně tvrdí, že do spisu bylo založeno několik různých faktur týkajících se plateb za nájem telefonu a telekomunikační služby, jejíž hodnoty neodpovídají výši plateb, je třeba poukázat na skutečnost, že u některých faktur došlo pouze k částečné úhradě (jak vyplývá z e-mailové komunikace žalované s xxx, firma se v určité době potýkala s nedostatkem volných prostředků), což byl zřejmě i důvod proč částka 20 000 Kč jako záloha za grafiku na ITB Berlín byla původně hrazena prostřednictvím společnosti Dynamic Group s. r. o. Co se týče výše úhrad za telekomunikační služby je třeba si uvědomit, že se jednalo o náklady za služby a data za 4 přístroje, které byly používány nejen v České republice, ale rovněž formou roamingu ze zahraničí při zahraničních výstavních akcích, výše nákladů za 4 telefonní čísla a dané časové období proto je dle názoru soudu přiměřené, vzhledem k velkému časovému odstupu již se soud nepokoušel provádět k výši těchto nákladů konkrétnější dokazování, když snaha soudu o provádění dokazování týkající se ostatních plateb u dalších firem, nevedla ke kýženému konci, neboť vzhledem k časovému odstupu se prakticky nepodařilo od žádné firmy získat jakýkoliv relevantní podklad. U všech výše zmíněných plateb je proto soud přesvědčen, že byly provedeny ve prospěch žalobkyně za plnění, která žalobkyně obdržela.
12. Pokud se jedná o platbu ve výši 19 706,40 Kč ve prospěch účtu č. 178423895/0300 společnosti Incheba Praha s. r. o., má soud prokázáno e-mailovou komunikací svědkyně xxx s žalovanou, že se řešilo zapůjčení stolů a židlí od společnosti Incheba Praha s. r. o.   
    Jak z e-mailové komunikace vyplývá a to nikoliv pouze z e-mailu ze dne 15. 1. 2009, ale i z další e-mailové komunikace, kde se řešilo zakoupení dalších židlí a půjčování židlí od firmy Incheba Praha s. r. o., bylo zřejmě běžnou praxí. Soud má prokázáno e-mailovou komunikací i od firmy Incheba Praha s. r. o., že zapůjčení židlí došlo a za toto zapůjčení byla vystavena řádná faktura, i tuto platbu proto soud shledává jako platbu provedenou ve prospěch žalobkyně.
13. Co se týče platby ve výši 13 824 Kč ve prospěch účtu č. 500230267/5000 ve prospěch společnosti Multi Dekor, má soud opět prokázáno e-mailovou komunikací žalované s paní xxx, že se jednalo o zboží objednané paní xxx, která žádala žalovanou o úhradu tohoto zboží, řešilo se dodání do pobočky v Praze, aby si tam žalobkyně zboží mohla jednodušeji převzít a nemuselo se pro něj jezdit do Brna. Firmou byla za toto zboží vystavena řádná faktura, rovněž tuto platbu soud shledal jako platbu provedenou ve prospěch žalobkyně za zboží, které prokazatelně žalobkyně obdržela.
14. Co se týče plateb ve výši 39 925 Kč a 42 212 Kč, obojí ve prospěch firmy Peška, židle a stoly, ve prospěch účtu č. 4854680240/0100, má soud prokázáno e-mailovou komunikací svědkyně xxx a žalované, že se jednalo o úhradu nákupu 100 ks židlí, jak vyplývá z e-mailu svědkyně xxx, které to psal pan xxx, ať těch 100 ks židlí koupí. Z vystavených faktur je pak zřejmé, že byla fakturována jak cena židlí, tak i doprava do Neratovic, kde jak vyplývá z e-mailové komunikace, měla žalobkyně sklad. Platba byla provedena na základě žádosti paní xxx a předložených faktur firmy Peška a soud nemá nejmenší pochybnosti, že i v tomto případě došlo k provedení platby ve prospěch žalobkyně, kdy tato rovněž dostala za tyto platby řádné plnění.
15. Co se týče částky ve výši 77 378 Kč ve prospěch firmy SRP s. r. o. ve prospěch účtu č. 1034009868/5500, má soud prokázáno fakturou, že se jednalo o výrobu grafiky pro expozici Domodědovo na veletrhu ITB Berlín, kdy soud má e-mailovou komunikací prokázáno, že skutečně se žalobkyně účastnila tohoto veletrhu, zajišťovala expozici Domodědovo (a to jak e-mailovou komunikací paní xxx, tak e-mailovou komunikací pana xxx), soud ani v tomto případě nemá nejmenší pochybnosti o tom, že skutečně žalobkyně zajišťovala expozici Domodědovo na veletrhu ITB Berlín pro zákazníka Domodědovo, a pro tuto expozici byla grafika zajišťována ve firmě SRP, za což žalobkyně řádně uhradila fakturovanou částku, když i tato částka byla uhrazena ve prospěch žalobkyně za plnění, které žalobkyně obdržela.
16. Částky 550 000 Kč, 200 000 Kč a 100 000 Kč uhrazené ve prospěch firmy MD Servis s. r. o. na účet č. 4065905001/5500, má soud prokázáno smlouvou uzavřenou mezi žalobkyní a firmou MD Servis s. r. o., když se jednalo o dodávky pro expozici Domodědovo na akci ITB Berlín a expozici Gamma Center na veletrhu v Hannoveru, kdy částky 550 000 Kč a 100 000 Kč jsou za Domodědovo a 200 000 Kč za Gamma Center, když soud má k dispozici uzavřenou smlouvu mezi žalobkyní a touto společností. Rovněž z e-mailové komunikace vyplývá, že se žalobkyně skutečně účastnila těchto veletrhů, zajišťovala předmětné expozice pro již zmiňované klienty na těchto veletrzích a rovněž z e-mailové komunikace paní xxx je zřejmé, že tyto zakázky byly řádně žalobkyní realizovány.
17. Ohledně částky 226 100 Kč uhrazené ve prospěch firmy Evžen Luže na účet č. 11444731/0100, má soud prokázáno, že se jedná o platbu za výrobu info pultů, kdy opětovně má soud prokázáno e-mailovou komunikací existenci této zakázky, která byla provedena, řádně fakturována a faktura byla uhrazena ve prospěch žalobkyně, která obdržela za tuto úhradu plnění.
18. Částka 62 146,60 Kč provedená ve prospěch společnosti K+L s. r. o. na účet č. 110408621/0100 byla úhradou za výrobu grafiky pro veletrh Fitur Madrid, což má soud prokázáno jak e-mailovou komunikací paní xxx, tak i její fakturací cesty do Madridu, kdy je zřejmé, že žalobkyně se tohoto veletrhu účastnila a tedy plnění v její prospěch proběhlo.
19. Co se týče částek 10 000 Kč za výběr z bankomatu v Kopřivnici dne 16. 1. 2009 a 5 000 Kč za výběr z bankomatu dne 24. 2. 2009, o kterých žalovaná tvrdí, že byly provedeny v den konání valné hromady, kdy část financí použila na provozní potřeby a část poskytla panu xxx, respektive platby byly použity na provozní potřeby žalobce – na drobné výdaje, které byly doloženy do účetnictví, tak byť soud se může domnívat, že vzhledem k výši těchto částek mohlo dojít k jejich použití tak, jak je tvrzeno žalovanou, tak je třeba vzít v úvahu, že žalovaná žádné z těchto svých tvrzení nijak důkazně nedoložila, např. nepropojila položky z účetnictví žalobkyně (tvrzený nákup náplní do tiskárny, papírů apod.) s vybranou částkou a soud nemá nijak prokázáno, že by tato celková částka 15 000 Kč za 2 výběry z bankomatu byla použita ve prospěch žalobkyně. S ohledem na tento svůj závěr, kdy je nadevší pochybnost zřejmé, že výběry z bankomatu provedla žalovaná, jednalo se prostředky žalobkyně a soud nemá nijak prokázáno, že by tyto prostředky byly použity ve prospěch žalobkyně, došlo tedy u žalobkyně o tuto částku ke snížení jejího jmění, tedy vzniklo u ní ke škodě a to v přímé příčinné souvislosti s jednáním žalované, kterou soud shledal odpovědnou za takto vzniklou škodu. Proto zavázal soud žalovanou v souladu s ustanovením § 373 obchodního zákoníku za použití § 757 obchodního zákoníku k úhradě této částky, jakožto škody vzniklé žalobkyní porušením povinnosti žalované jednat s péčí řádného hospodáře. Vzhledem k tomu, že se s úhradou této škody dostala žalovaná do prodlení, zavázal ji soud rovněž k úhradě řádného úroku z prodlení v zákonné výši.
20. Soud neprováděl další dokazování ve věci, zejména výslechem navrhovaných svědků (xxx, xxx, jednatelé jednotlivých firem), ani nečinil dotazy na všechny dotčené firmy, když ve dvou případech soud takovýto dotaz učinil, avšak s ohledem na časový odstup se již žádných listin nedočkal. Co se týče navržených svědků, soud pak k jejich výslechu nepřistoupil, rovněž s ohledem na velký časový odstup od jednotlivých úkonů o kterých měli svědčit, tak i s ohledem na to, že právě tyto jednotlivé úkony byly pro tyto osoby úkony často se opakujícími a nelze očekávat, že by po tak dlouhé době byli schopni se ke konkrétním opakujícím se úkonům typu převzetí zboží, převoz do skladu apod. odpovědně vyjádřit. Nad to je pak třeba zmínit, že realizaci jednotlivých dodávek, jak jsou výše specifikovány, má soud prokázáno jiným způsobem a to konkrétně zejména e-mailovou komunikací xxx s žalovanou. Požadavek žalobkyně na dokládání písemných smluv a písemných dodacích listů, lze pak považovat svým způsobem za šikanózní, kdy by to měla být právě žalobkyně, která by toto měla mít k dispozici ve svém účetnictví, avšak požaduje toto po žalované, přičemž je objektivně zřejmé, že podání celé žaloby mohlo být svým způsobem motivováno snahou „o pomstu“ žalované za ukončení obchodní spolupráce, když o této motivaci svědčí jak obsah, tak způsob výpovědi pana xxx před procesním soudem, tak i znění původní žaloby, kdy byly žalovány položky prokazatelně hrazené ve prospěch žalobkyně. Typu platby za sepis notářského zápisu, kdy se pan xxx stal jednatelem apod. S ohledem na výše uvedené proto soud žádné další dokazování z důvodu hospodárnosti řízení a časové náročnosti neprováděl, když pro své závěry má dostatek důkazů a je nadevší pochybnost přesvědčen o tom, že skutečně provedené platby byly provedeny ve prospěch žalobkyně, tento jeho závěr je zejména podložen jak svědeckou výpovědí svědkyně xxx, tak svědeckou výpovědí svědkyně xxx, dále pak e-mailovou komunikací s žalovanou i dalšími stranami a řádnou fakturací jednotlivých položek. Svědkyně xxx ve své výpovědi potvrdila, že všechny její požadované platby vždy vycházely z prověřených faktur, tedy že vždy se jednalo o platby za plnění, které žalobkyně obdržela. Svědkyně xxx pak vypověděla, že u prováděných plateb se jim vždy podařilo tyto dvě dohledat a spárovat a soud má tedy těmito jejich svědeckými výpověďmi a výše citovanými listinami, tedy e-maily a fakturami prokázáno, že vyjma výběru z bankomatu (které možná byly využity ve prospěch žalobkyně, ale soud to nemá prokázáno), všechny sporné platby byly provedeny ve prospěch žalobkyně.
21. Ohledně nákladů řízení státu soud rozhodl v souladu s ustanovením § 148 odst. 1 o. s. ř. tak, že stanovil účastníkům povinnost tyto náklady uhradit v poměru, v jakém byli ve sporu úspěšní.
22. Co se týče nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalované, která byla ve věci úspěšná v 99,23 %, právo na náhradu nákladů řízení celkem v částce 515 992,40 Kč, sestávajících z nákladů právního zastoupení ve výši 10x 16 060 Kč za převzetí věci, odpor, vyjádření ze dne 17. 4. 2012, vyjádření ze dne 13. 9. 2012, ústní jednání ve věci dne 13. 12. 2012, vyjádření ze dne 21. 1. 2013, ústní jednání ve věci dne 31. 1. 2013, vyjádření ze dne 14. 10. 2013, vyjádření ze dne 21. 2. 2014, ústní jednání ve věci dne 29. 5. 2014, 10 režijních paušálů po 300 Kč, za ztrátu času za dny 13. 12. 2012, 31. 1. 2013, 29. 5. 2014 ve výši 600 Kč, cestovného z Havířova do Nového Jičína a zpět ve dnech 13. 12. 2012, 21. 1. 2014, 29. 5. 2014 při průměrné spotřebě 4,7 km/100 km v ceně nafty v roce 2012 34,70 Kč za litr, v roce 2014 36,00 Kč za litr a základní náhradě za jeden km jízdy 3,70 Kč, celkem tedy 1 614 Kč a 21 % DPH, dále z nákladů právního zastoupení ve výši 10x 14 220 Kč za vyjádření k odvolání žalobce, vyjádření k věcné příslušnosti k Vrchnímu soudu Olomouc, vyjádření ze srpna 2015, ústní jednání ve věci dne 28. 8. 2015, vyjádření ze dne 5. 10. 2015, ústní jednání ve věci dne 31. 3. 2016, ústní jednání ve věci dne 5. 5. 2016, vyjádření ve věci ze dne 13. 5. 2016, ústní jednání ve věci dne 24. 5. 2016, ústní jednání ve věci dne 28. 3. 2017, 10 režijních paušálů po 300 Kč, za ztrátu času za dny 28. 8. 2015, 31. 3. 2016, 5. 5. 2016, 24. 5. 2016, 28. 3. 2017 za 10 půlhodin, tj. 5x 200 Kč, cestovné Havířov – Nový Jičín ve dnech 28. 8. 2015 a zpět vozidlem Škoda Octavia 1.6 Tdi, RZ xxx, průměrná spotřeba motorové nafty 4,7 l/100km za 36,10 Kč/l, 1km/1,69 Kč + paušál 3,70 Kč, celkem 5,39 Kč/1km dle § 13 vyhl. 177/96 Sb, 1 jízda 50 km = 269 Kč, cestovné Havířov – Nový Jičín dne 31. 3. 2016, 5. 5. 2016, 24. 5. 2016 a zpět vozidlem Škoda Octavia 1.6 Tdi, RZ xxx, průměrná spotřeba motorové nafty 4,7 l/100km za 29,50 Kč/l, 1km/1,38 Kč + paušál 3,70 Kč, celkem 5,08 Kč/1km dle § 13 vyhl. 177/96 Sb, 1 jízda 50 km (3x 254 Kč) ve výši 762 Kč, cestovné Havířov – Krajský soud Ostrava dne 21. 2. 2017 a zpět vozidlem Škoda Octavia 1.6 Tdi, RZ xxx, průměrná spotřeba motorové nafty 4,7 l/100km za 28,60 Kč/l, 1km/1,34 Kč + paušál 3,90 Kč, celkem 5,24 Kč/1km dle § 13 vyhl. 177/96 Sb, 1 jízda 36 km ve výši 188 Kč a 21 % DPH, dále náklady odvolacího řízení za dva úkony právní služby (vyjádření a účast u jednání dne 21. 3. 2018) á 14 220 Kč, tj. 28 440 Kč, 2 x režijní paušál á 300 Kč, tj. 600 Kč, cestovné za cestu Havířov – KS Ostrava dne 21. 3. 2018 a zpět - 38 km vozidlem Škoda Superb RZ xxx, průměrná spotřeba 5,5 l/100km za 29,80 Kč/l, 1km/+ paušál 4,00 Kč/1km ve výši 214 Kč, ztrátu času za den 21. 3. 2018 ve výši 2 půlhodin 200 Kč a dále náklady řízení u Okresního soudu v Novém Jičíně za 6 úkonů právní služby (účast u jednání ve dnech 13. 9. 2018, 24. 1. 2019 a 14. 5. 2019, 3 x vyjádření) á 14 220 Kč, tj. 85 320 Kč, 6 režijních paušálů á 300 Kč, tj. 1 800 Kč, cestovné za cestu Havířov – OS Nový Jičín dne 13. 9. 2018 a zpět - 120 km vozidlem Škoda Superb RZ xxx, průměrná spotřeba 5,5 l/100km za 29,80 Kč/l, 1km/ + paušál 4,00 Kč/1km ve výši 677 Kč, za cestu Havířov – Okresní soud Nový Jičín ve dnech dne 24. 1. 2019 a 14. 5. 2019 a zpět – 120 km vozidlem Škoda Superb RZ xxx, průměrná spotřeba 5,5 l/100km za 33,60 Kč/l, 1km/ + paušál 4,00 Kč/1km ve výši 713 Kč, tj. 1.426 Kč, ztrátu času za dny 13. 9. 2018, 24. 1. 2019 a 14. 5. 2019 ve výši 12 půlhodin 1 200 Kč a 21 % DPH.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení, dvojmo, u podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Nový Jičín 30. května 2019

Mgr. Jaroslav Sosík

Samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 8. 2020. Připojení doložky provedla Renata Holišová dne 25. 1. 2021.