



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Fejtovou v právní věci žalobkyně Xxx, nar. xxx, bytem xxx proti žalovanému xxx, nar. xxx, o **výživné rozvedené manželky, rozsudkem pro uznání,**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen platit na výživu žalobkyně částku 300,-Kč měsíčně vždy k 12. dni v měsíci předem počínaje dnem 30.09.2010, k rukám žalobkyně.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Novém Jičíně na soudním poplatku částku 300,-Kč , do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í:

Žalobou podanou dne 30.09.2010 domáhala se žalobkyně po žalovaném placení příspěvku na výživu rozvedené manželky ve výši 300,-Kč měsíčně od 30.09.2010. Tento žalobní nárok odůvodnila tvrzením, že manželství účastníků uzavřené dne 04.06.1994 bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 26.04.2006 č.j. 10 C 48/2006-11. Žalobkyně je v současné době nezaměstnaná, vedená u úřadu práce, platí nájemné 4.126,-Kč měsíčně. Žalovaný pobírá důchod ve výši 10.000,-Kč měsíčně. Žalobkyně se v současné době není schopna sama žít.

Dle § 153a odst. 1 o.s.ř., uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.

Dle § 153a odst. 2 o.s.ř, rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír / § 99 odst. 1 ,2 o.s.ř. /.

Dle § 153a odst. 3 o.s.ř., rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se zato, že žalovaný nárok , který je proti němu žalobou uplatňován, uznal / § 114b odst.5 o.s.ř. /.

Dle § 153a odst. 4 o.s.ř., jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Dle § 114b odst. 5 o.s.ř., jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce I. včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se zato, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku / § 153a odst. 3 o.s.ř. / musí být poučen.

V této věci soud doručil žalovanému žalobu společně s usnesením ze dne 09.11.2010 čj. 17 C 393/2010-8 do vlastních rukou dne 15.11.2010, přičemž v citovaném usnesení uložil žalovanému, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto usnesení k žalobě vyjádřil a byl poučen, že je povinen uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Dále byl poučen, že jestliže nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti ve věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě a označit důkazy k prokázání svých tvrzení a připojit listiny na nichž se ve svém vyjádření odvolává. Dále byl poučen, že nemůže-li se ve stanovené lhůtě písemně vyjádřit ve věci samé, je povinen před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání. Konečně byl poučen, že jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud zato, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání / § 153a odst. 3 o.s.ř. /. Žalovaný se ve 30 denní lhůtě od doručení žaloby a usnesení ze dne 09.11.2010 nevyjádřil a ani nesdělil ve shodné lhůtě jaký vážný důvod mu v tom brání a neučinil tak ani do dne 20.12.2010, a to přesto, že byl řádně poučen o povinnosti podat vyjádření nebo sdělit vážný důvod pro který vyjádření nemůže podat dle § 114b odst. 1 o.s.ř. a byl také poučen o následcích pokud takové vyjádření a důvod pro který se nevyjádřil soudu ve 30 denní lhůtě nesdělí, když citované usnesení ze dne 09.11.2010 obsahuje veškeré náležitosti předepsané ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. včetně poučení o následcích pokud vyjádření nebude podáno dle § 114b odst. 5 o.s.ř., a proto soud rozhodl ve věci rozsudkem pro uznání, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku dle § 153a odst. 1,3 o.s.ř., a to bez nařízení jednání, jak umožňuje ust. § 153a odst. 4 o.s.ř., když se jedná o řízení ve věcech v nichž lze řízení skončit soudním smírem, neboť to povaha věci umožňuje / § 153a odst. 2 o.s.ř. /.

Úspěšný žalobce měl v řízení právo na náhradu nákladů řízení, avšak žádné prokazatelné náklady řízení mu nevznikly, a proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení / § 142 odst. 1 o.s.ř. /.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně s tím, že proti rozsudku pro uznání (odst. I. výroku) jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. [tj. nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát] a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Novém Jičíně

dne 20.12.2010

Mgr. Jana Fejtová, samosoudkyně