

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

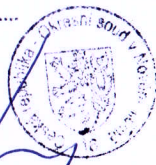
výrok I. dne 29.6.2020

výrok II., III. dne 3.7.2020

a je vykonatelné dnem.....

V Novém Jičíně

dne 26.11.2020



USNESENÍ

č. j. 15 Co 554/2014 - 132

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Dagmar Gottwaldové a soudců Mgr. Karly Nekolové a Mgr. Jana Rýznara ve věci

žalobkyně: **AB 5 B.V.**, registrační číslo 34192873
sídlem Strawinskylaan WTC Twr B 933, 1077XX, Amsterdam
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Pečeným
sídlem Purkyňova 74/2, Nové Město, 110 00 Praha 1

proti
žalované: _____ narozený dne _____
bytem _____ 741 01 Starý Jičín
zastoupený advokátem JUDr. et MUDr. Danem Podstatzkym - Lichtensteinem
sídlem Radlická 608/2, 150 00 Praha 5

o zaplacení částky 53 339,54 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 8. 7. 2014, č. j. 8 C 2/2014-72,

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu **se zrušuje** a řízení **se zastavuje**.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení částku 13 238 Kč k rukám zástupce žalovaného do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na náhradu nákladů odvolacího řízení částku 5 198 Kč k rukám zástupce žalovaného do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud uložil žalovanému zaplatit žalobkyni částku 53 339,54 Kč s úrokovým příslušenstvím (výrok I.) a na náhradě nákladů řízení uhradit žalobkyni částku 34 748,60 Kč (výrok II.).
2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včasné odvolání. V průběhu odvolacího řízení pak byl usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 10. 2014, č. j. KSOS 31 INS 21530/2014-A7, zjištěn úpadek žalovaného dlužníka, v důsledku čehož v souladu s ust. § 140a odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb. bylo řízení přerušeno.
3. Podáním ze dne 13. 11. 2014 vzala žalobkyně s ohledem na zahájení insolvenčního řízení ve věci žalovaného - dlužníka žalobu v celém rozsahu zpět. Žalovaný se zpětvzetím žaloby souhlasil.
4. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 2. 2020, č. j. KSOS 31 INS 21530/2014-B-19, vzal insolvenční soud na vědomí splnění oddlužení žalovaného plněním splátkového kalendáře a současně bylo rozhodnuto, že se dlužník osvobozuje od placení pohledávek věřitelů zahrnutých

Shodu s prvopisem potvrzuje Michal Vozar.

do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyli uspokojeni, přičemž osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, jakož i na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.

5. Odvolání žalovaného bylo přípustné, bylo podáno osobou oprávněnou (nastal suspenzivní i devolutivní účinek odvolání), a proto byl odvolací soud povolán k tomu, aby o zpětvzetí žaloby učiněné žalobkyní za odvolacího řízení rozhodl.
6. Protože žalobkyně v průběhu odvolacího řízení vzala žalobu v celém rozsahu zpět a žalovaný s tímto zpětvzetí žaloby souhlasil, odvolací soud v souladu s ust. § 220a odst. 1 o. s. ř. rozhodl o zrušení rozsudku okresního soudu a o zastavení řízení, čímž bylo vyřízeno rovněž odvolání žalovaného.
7. V případě, že odvolací soud rozhodne z důvodu zpětvzetí žaloby o zrušení rozsudku, kterým bylo o žalobě rozhodnuto, a o zastavení řízení, je povinen rovněž rozhodnout o náhradě nákladů prvostupňového řízení mezi účastníky a rovněž tak i o náhradě nákladů odvolacího řízení.
8. Rozhodování soudu o nákladech řízení je ovládáno zásadou úspěchu ve věci, která je dále doplněna zásadou zavinění. Pokud se zastavuje řízení, zabývá se soud ve smyslu shora citovaného ust. § 146 odst. 2 o. s. ř. při rozhodování o nákladech řízení otázkou, zda některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, a v případě, kdy žalobce vzal žalobu zpět, zkoumá důvody zpětvzetí žaloby. Žalovaný zavinil zpětvzetí žaloby tehdy, vezme-li žalobce zpět žalobu, která byla podána důvodně, a k jejímu zpětvzetí došlo pro chování žalovaného. Důvodnost podání žaloby v takovém případě soud posuzuje pouze z hlediska procesního, tedy podle toho, zda se žalobce na žalovaném domohl žalobou uplatněného návrhu či nikoliv, s tím, že v takovém případě je žaloba vzata zpět pro chování žalovaného tehdy, jestliže žalovaný poskytne žalobci žalobou požadované plnění po jejím podání (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 2. 1982 ve věci sp. zn. 3 Cz 14/82, usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 21. 10. 2009 ve věci sp. zn. II. ÚS 2199/09 či usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 8. 1. 2014 ve věci sp. zn. 28 Cdo 1878/2013).
9. V projednávané věci došlo ke zpětvzetí žaloby z důvodu zahájení insolvenčního řízení vůči žalovanému. Žalobkyně tedy nevezala žalobu zpět pro chování žalovaného, který by žalobkyni dlužnou částku zaplatil, ani ke zpětvzetí žaloby nedošlo po splnění podmínek oddlužení a dle ust. § 414 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb. k osvobození dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž nebyly uspokojeny. Za dané situace je tedy nutno uzavřít, že ke zpětvzetí žaloby došlo z důvodu na straně žalobkyně, která zastavení řízení zavinila, a v souladu s ust. § 146 odst. 2 věty první o. s. ř. náleží náhrada nákladů před soudy obou stupňů žalovanému.
10. V řízení před okresním soudem žalovanému vznikly náklady celkem ve výši 13 238 Kč sestávající z odměny advokáta za 3 úkony právní služby, a to přípravu a převzetí zastupování, vyjádření k žalobě a účast u jednání dne 8. 7. 2014, po 3 260 Kč (§ 11 odst. 1 písm. a), d) a g), § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. - advokátní tarif/, z náhrady paušálních výdajů zástupce žalovaného ke třem úkonům právní služby po 300 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu), z náhrady cestovních výdajů zástupce žalovaného k jednání okresního soudu z Brna do Bruntálu a zpět v částce 360 Kč a z náhrady za promeškaný čas na této cestě v rozsahu 4 hodin, tj. 8 půlhodin po 100 Kč, celkem ve výši 800 Kč (§ 14 advokátního tarifu), dále z náhrady za 21% DPH z částky 10 940 Kč ve výši 2 298 Kč (§ 14a odst. 1 o. s. ř.).

11. V odvolacím řízení plně procesně úspěšnému žalovanému pak byla dle ust. § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. na náhradě nákladů tohoto řízení přiznána částka 5 198 Kč sestávající z odměny advokáta za 1 úkon právní služby, a to sepis odvolání, v částce 3 260 Kč /§ 11 odst. 1 písm. d), § 7 bod 5 advokátního tarifu/, z náhrady paušálních výdajů zástupce žalovaného k uvedenému úkonu právní služby ve výši 300 Kč, z náhrady za 21% DPH z částky 3 560 Kč ve výši 748 Kč (§ 14a odst. 1 advokátního tarifu) a z náhrady za zaplacený soudní poplatek ve výši 890 Kč, který v souladu s ust. § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. nebude žalovanému vrácen, přestože řízení bylo zastaveno před prvním jednáním odvolacího soudu.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení je přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně do dvou měsíců ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně, pokud napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, nebo která v rozhodnutí dovolacího soudu nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka jinak.

Proti tomuto rozhodnutí v části týkající se výroku o nákladech řízení není dovolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

Ostrava 29. května 2020

Mgr. Dagmar Gottwaldová v. r.
předsedkyně senátu

**Michal
Vozař**
Digipolní podpisatel Michal Vozař
OIE n: 02.2.5491-001021532
o: 010303 soud v Ostravě I.Č.
002171521-00-0000-michal
Vozař o: -Vozař, grom/Vozař-004-hat
0101000000-7012101
000-00000000
Datum: 20200524 09:53:36 +0200

Shodu s prvopisem potvrzuje Michal Vozař.