### USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Bačovou ve věci

žalobkyně: **České dráhy, a.s.**, IČO 70994226  
sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 - Nové Město  
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Tyllem  
sídlem V Celnici 1040/5, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **GENERALI TOWARZYSTWO UBEZPIECZEN SPÓŁKA AKCYJNA**  
sídlem Postepu, nr 15B, 02-676 Warszawa, Polská republika  
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Dlabolou  
sídlem U studánky 250/3, 170 00 Praha 7

**pro 33 936 829 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

**Soud schvaluje smír uzavřený mezi účastníky dne 18. 1. 2022 v následujícím znění:**

1. **Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni na úplné vyrovnání nároku, který je předmětem sporu, částku 33 936 829 Kč do dvou měsíců ode dne právní moci usnesení o schválení smíru.**
2. **Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni k rukám Mgr. Tomáše Tylla, advokáta, se sídlem V Celnici 1040/5, 110 00 Praha 1, náhradu nákladů řízení v částce 4 000 000 Kč do dvou měsíců ode dne právní moci usnesení o schválení smíru.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenou Okresnímu soudu v Novém Jičíně dne 18. 7. 2018 se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky 33 936 829 Kč s příslušenstvím. Uvedla, že žalovaná byla ke dni 22. 7. 2015 pojistitelkou odpovědnosti za škodu způsobenou provozem nákladního automobilu (tažného vozidla – tahače) SCANIA P124, reg. zn. xxx na základě mezinárodní pojistné karty č. xxx, platné od 19. 5. 2015 do 18. 5. 2016 a pojistitelkou návěsu (přípojného vozidla) KRONE SDP 27 reg. zn. xxx na základě mezinárodní pojistné karty č. xxx, platné od 26. 6. 2015 do 25. 6. 2016. Dne 22. 7. 2015 v 7:41 hodin došlo v železniční stanici Studénka k mimořádné události ve smyslu § 49 zákona číslo 266/1994 Sb. o drahách, kdy se na železničním přejezdu č. P6501 střetl vlak Ex 512 – hlavové DV CZ-ČD 93 54 6 682 003-9 (PENDOLINO nebo DV 680) se silniční jízdní soupravou tvořenou výše označeným nákladním (tažným) vozidlem zn. SCANIA a návěsem zn. KRONE (dále jen „souprava“). K této nehodě - mimořádné události, došlo v obci Studénka, tedy v obvodu Okresního soudu v Novém Jičíně. Soupravu v době mimořádné události řídil xxx, zaměstnanec polské podnikatelky, podnikající pod obchodní firmou „Mawi“ M. W., se sídlem Dziemionna, ul. Polna 30, Nowa Wies Wielka, 86-868, Polsko. Mimořádnou událost šetřila Drážní inspekce pod č.j. 6-2301/2015/DI. Při mimořádné události byly tři osoby usmrceny a zraněno bylo 25 osob. Současně došlo ke vzniku majetkových škod, a to na majetku Správy železniční dopravní cesty, státní organizace (zařízení železniční stanice Studénka), na majetku žalobkyně (zejména na vlakové soupravě Pendolino) a na majetku společnosti JLV a.s. (vybavení pro gastronomické a retailové služby pro zákazníky na cestách). Mimořádnou událost šetřila Policie ČR pod č.j. KRPT-552/DNNJ-2015-JUR-TČ a č.j. KRPT-160152/TČ-2015-070471. Tímto šetřením bylo jednoznačně zjištěno, že nehodu způsobil řidič soupravy pan xxx. Na základě podané obžaloby Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl dne 24. 2. 2016 pod č.j. 20 T 200/2015 tak, že obžalovaný xxx byl shledán vinným a pravomocně odsouzen. Okresní soud v Novém Jičíně nepřipustil poškozené s nárokem na náhradu škody v rámci trestního řízení, když uvedl, že z důkazů obsažených ve spise se podává, že obžalovaný se vytýkaného jednání dopustil při výkonu zaměstnání v rámci pracovně právního vztahu u zaměstnavatelky – firmy „Mawi“ Marta Witek, a proto poškození musí své nároky uplatnit u této firmy. Žalobkyně tak uplatnila nárok na náhradu škody dne 4. 1. 2017 a opětovně dne 31. 8. 2017 u zaměstnavatelky řidiče xxx, avšak firma „Mawi“ Marta Witek na výzvy nereagovala a kontaktu s žalobkyní se účelově vyhýbá. Mimořádná událost ze dne 22. 7. 2015 je pojistnou událostí dle zák. č. 168/1999 Sb. o pojištění za újmu způsobenou provozem vozidla. Podle § 6 odst. 2 zákona má pojištěný právo, aby pojistitel za něj uhradil v rozsahu a ve výši podle občanského zákoníku poškozenému mimo jiné b) újmu způsobenou poškozením, zničením či ztrátou věci a c) ušlý zisk. Dle § 9 má poškozený právo uplatnit nárok na pojistné plnění přímo u příslušného pojistitele. Dle § 9a je povinností každého pojistitele ustanovit v každém členském státě, v němž není pojišťovna usazena, škodního zástupce. V ČR je to GENERALI pojišťovna a.s. § 3a odst. 2 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb. stanoví limit pojistného, který musí odpovídat při újmě podle § 6 odst. 2 písm. b) a c) nejméně 35 000 000 Kč bez ohledu na počet poškozených. Převyšuje-li součet nároků uplatněných více poškozenými limit pojistného plnění uvedený v pojistné smlouvě, pojistné plnění se každému z nich snižuje v poměru tohoto limitu k součtu nároků všech poškozených. Limit pojistného plnění za škodu vzniklou poškozením, zničením nebo ztrátou věci a ušlý zisk žalobkyně činí dle ust. § 3a) odst. 2 písm. b) zák. č. 168/1999 Sb. pro tažné vozidlo SCANIA P124 420 35 000 000 Kč a pro přípojné vozidlo KRONE SPD 27 rovněž 35 000 000 Kč. Celkový limit pro obě vozidla tak činí 70 000 000 Kč. Žalobkyně požaduje likvidaci škody, za kterou odpovídá provozovatelka nákladního automobilu SCANIA a návěsu KRONE, „MAWI“ Marta Witek, z pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem obou vozidel, tedy tahače i návěsu, s pojistným limitem celkem 70 000 000 Kč. Škodním zástupcem žalované podle § 9a zák.č. 168/1999 Sb. je v ČR Generali pojišťovna a.s. Žalobkyně uplatnila dne 20. 9. 2016 u tohoto škodního zástupce žalované nárok na náhradu škody ve výši 219 918 262 Kč, která představovala kvalifikovaný odhad škody na majetku žalobkyně, přičemž upozornila, že konečná výše škody bude známa v roce 2018. Škodní zástupce žalované dne 10. 10. 2016 písemně potvrdil žalobkyni příjem uplatněného nároku a zároveň sdělil, že na pojistnou událost ze dne 22. 7. 20015 se bude vztahovat limit pojistného plnění pouze ve výši 35 000 000 Kč, který bude rozpočítán mezi jednotlivé subjekty uplatňující nárok na náhradu škody dle § 3 odst. 2 písm. b) zák.č. 168/1999 Sb. Dne 22. 2. 2017 škodní zástupce žalované vyplatil žalobkyni zálohu na pojistné plnění ve výši 21 991 826 Kč. Žalobkyně utrpěla při výše uvedené mimořádné události škodu, a to zejména škodu na vozidlech jednotky Pendolino, kde vynaložila prostředky na opravu ve výši 7 792 000 EUR společnosti ALSTOM FERROVIARIA S. p. A, která cenu opravy vyúčtoval fakturami č. 91620227, č. 91620263, č. 91720320, č. 91820223, č. 91720285, č. 91820224, č. 91720286, č. 91820225, č. 91720287, č. 91820313. Celkem tak žalobkyně uhradila společnosti ALSTOM FERROVIARIA S. p. A za opravu vozidel jednotky Pendolino částku 203 152 829 Kč. Na opravu dalších vozidel Pendolino žalobkyně rovněž využila své vlastní opravárenské kapacity a dceřinou společnost DPOV, a.s. se sídlem Přerov, Husova 635/1b. Dále žalobkyně vyčíslila škodu sestávající z nákladů DKV Praha – dílčí oprava DV řady 680 interními kapacitami žalobkyně a společnosti DPOV, a.s., mimořádné výkony strojvedoucích, ostatní v částce 1 986 472 Kč, DKV Brno- mimořádné výkony strojvedoucích v částce 7 736 Kč, DKV Olomouc - mimořádné výkony strojvedoucích, doprava zaměstnance v částce 101 593 Kč, CIS Ostrava- náhradní autobusová doprava, zpoždění vlaků v částce 578 520 Kč, CIS Brno – zpoždění vlaků v částce 9 682 Kč, OPT-uplatnění práva z přepravní smlouvy v částce 147 807 Kč, faktura SŽDC , s.o. za šetření mimořádné události č. 2015801013 v částce 13 000 Kč, regresní náhrada p. xxx (strojvedoucí DKV Praha) v částce 5 799 Kč, 016 ušlé tržby v částce 6 228 743 Kč. Celkem tak žalobkyně vyčíslila škodu včetně ušlého zisku částkou 212 232 181 Kč. Dne 17. 7. 2018 škodní zástupce žalované sdělil žalobkyni, že doplatek pojistného plnění ve výši 11 945 003 Kč poukazuje na účet žalobkyně. Celkem tak škodní zástupce žalované přiznal žalobkyni pojistné plnění ve výši 33 936 829 Kč. Škodní zástupce žalované nerozporuje žalobcem vynaložené náklady na odstranění škod způsobených mimořádnou událostí, vyjma regresní náhrady strojvedoucímu panu Černému ve výši 5 799 Kč. Žalobkyně nerozporuje vyčíslení škody provedené škodním zástupcem žalované v Závěrečné zprávě ze dne 17. 7. 2018. Mezi účastníky je sporná výše pojistného plnění náležejícího žalobkyni, které by dle názoru žalobkyně mělo činit 67 873 658 Kč (tedy dvojnásobek vyplaceného pojistného plnění). Škodní zástupce žalované plnil pouze z pojištění odpovědnosti z provozu tahače reg. zn. xxx, přičemž žalobkyně je přesvědčena, že pojistná událost se měla likvidovat z pojištění jak tahače, tak návěsu. Škodní zástupce žalované odkazuje na ustálený právní výklad, podle kterého se přívěs/návěs okamžikem připojení k tažnému vozidlu považuje za součást provozu nákladního vozidla, nikoli za samostatný provoz. Z toho důvodu zastává názor, že škoda vzniklá v souvislosti s předmětnou nehodou byla způsobena provozem jediného vozidla, tj. tažného vozidla, a je tedy na místě vycházet z pojistného limitu pro věcnou škodu ve výši 35 000 000 Kč. S tímto názorem žalobkyně nesouhlasí, a proto zaslala žalované předžalobní upomínku dne 4. 7. 2018, ve které požaduje doplatek pojistného plnění v částce 34 600 000 Kč z pojištění návěsu. Tuto upomínku žalobkyně zaslala v době, kdy neměla k dispozici přesnou částku pojistného plnění ze Závěrečné zprávy škodního zástupce žalované. Úhradu této částky požadovala v termínu do 15. 7. 2018. Od 16. 7. 2018 je tak žalovaná v prodlení s úhradou dlužné částky. Žalobou se žalobkyně domáhá úhrady doplatku pojistného plnění v částce 33 936 829 Kč se zákonným  úrokem z prodlení od 16. 7. 2018 do zaplacení.
2. Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby, přičemž učinila nesporným, že: Žalovaná byla ke dni 22. 7. 2015 pojistitelkou tahače návěsů tov. zn. SCANIA reg.zn. xxx a návěsu tov. zn. KRONE reg.zn. xxx. Provozovatelkou tahače a návěsu byla ke dni 22. 7. 2015 xxx. Dne 22. 7. 2015 došlo k mimořádné události - nehodě – pojistné události. Nehodu způsobil řidič jízdní soupravy tvořené tahačem a návěsem, a to v rámci plnění svých pracovních úkolů, jako zaměstnanec firmy xxx. Za újmu vzniklou žalobkyni při této nehodě odpovídá xxx podnikající pod firmou „Mawi“. Újma vzniklá žalobkyni při této nehodě byla způsobena provozem vozidla a žalované pojišťovně vznikla povinnost vyplatit žalobkyni pojistné plnění za vzniklou újmu. Žalovaná pojišťovna stanovila výši škody vzniklé žalobkyni při této nehodě částkou 211 228 144 Kč. Žalovaná žalobkyni poskytla za tuto škodu pojistné plnění ve výši 33 936 829 Kč, když dle § 3a odst. 2 zák. č. 168/1999 Sb. vycházela z limitu pojistného plnění ve výši 35 000 000 Kč a toto plnění snížila všem poškozeným poměrně a vyplatila všem poškozeným celkem částku 35 000 000 Kč *(žalobkyni 33 936 829 Kč, SŽDC 1 004 769 Kč, pojišťovně Kooperativa 25 112 Kč, HZS Moravskoslezského kraje 33 290 Kč).* Žalovaná uvedla, že žalobkyně má nárok na pojistné plnění pouze ve výši jedenkrát 33 936 829 Kč z titulu neoddělitelné odpovědnosti za újmu způsobenou provozem jediné jízdní soupravy tvořené tahačem a návěsem, kdy návěs, jako vozidlo vlečené jiným motorovým vozidlem, je z hlediska provozu součástí vlekoucího vozidla. Újma by byla způsobená výlučně provozem návěsu pouze tehdy, když by bylo její příčinou „aktivní“ působení přípojného vozidla, typicky v situaci, kdy přípojné vozidlo není zapojeno do jízdní soupravy s tažným vozidlem a v této době dojde k újmě např. v důsledku nedostatečného zajištění proti pohybu či v důsledku technické závady. Jelikož v daném případě byla škoda způsobena tím, že tahač návěsů a k němu připojený nákladním návěs, naložený hliníkovými a nerezovými plechy, vjel na železniční přejezd v době, kdy byla dávána výstraha přejezdového zabezpečovacího zařízení a následně v době, kdy se již jízdní souprava nacházela na přejezdu, došlo ke sklopení závor, přičemž větší část soupravy zůstala stát v kolejišti železniční trati a do soupravy narazila přijíždějící vlaková souprava, je zřejmé, že výše uvedeným „aktivním“ působením samotného návěsu k újmě nedošlo a návěs byl v době vzniku újmy součástí jízdní soupravy tvořené tahačem a návěsem.
3. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně č.j. 14 C 204/2018-152 ze dne 20. 6. 2019 byla žaloba, kterou se žalobkyně domáhala po žalované úhrady částky 33 936 829 Kč se zákonným  úrokem z prodlení z této částky od 16. 7. 2018 do zaplacení, zamítnuta a žalované přiznána náhrada nákladů řízení v částce 441 482 Kč k rukám advokáta. K odvolání žalobkyně byl rozsudek okresního soudu ve výroku I. Krajským soudem v Ostravě potvrzen a dále změněn ve výroku II. o výši náhrady nákladů řízení. Na základě včas podaného dovolání žalobkyně Nejvyšší soud ČR rozsudkem č.j. 25 Cdo 3073/2020-224 rozsudek, jak Krajského soudu v Ostravě č.j. 11 Co 277/2019-195, tak rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně zrušil a vrátil věc soudu 1. stupně k dalšímu řízení. Uzavřel, že z pohledu evropské legislativy je akceptovatelné hrazení pojistného plnění jak pojistitelem tahače, tak návěsu, přičemž toliko pro specifickou situaci, v níž by bylo obzvláště obtížné domoci se plnění vůči pojistiteli tažného vozidla, je konstruována možnost žádat plnění v plné výši po pojistiteli přípojného vozidla v rovině evropské úpravy.
4. Podáním doručeným soudu dne 14. 1. 2022 žalovaná shodně navrhla, aby soud schválil účastníky uzavřený smír ve výše uvedeném znění, jelikož dne 13. 1. 2022 uzavřeli Dohodu o narovnání, ve které se žalovaná zavázala zaplatit žalobkyni částku 33 936 829 Kč do dvou měsíců ode dne právní moci usnesení o schválení smíru. Dále se žalovaná zavázala zaplatit žalobkyni k rukám Mgr. Tomáše Tylla, advokáta, se sídlem V Celnici 1040/5, 110 00 Praha 1, náhradu nákladů řízení v částce 4 000 000 Kč do dvou měsíců ode dne právní moci usnesení o schválení smíru. Žalobkyně shodně s žalovanou podáním doručeným soudu dne 18. 1. 2022 navrhla, aby soud smír výše uvedeného znění schválil.
5. Dle § 99 odst. 1 o. s. ř., připouští-li to povaha věci., mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky, při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí zveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách.
6. Dle § 99 odst. 2 o.s.ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

Aby soud mohl smír schválit, musí účastníci svou vůli stvrdit podpisem. Za žalobkyni podepsal návrh na schválení smíru dne 18. 1. 2022 Mgr. Tomáš Tyll, advokát, zástupce žalobkyně na základě plné moci a za žalovaného podepsal návrh na schválení smíru dne 14. 1. 2022 Mgr. Michal Dlabola, zástupce žalované na základě plné moci. Soud smír uzavřený mezi účastníky usnesením schválil, jelikož smírem provedená úprava, neodporuje právním předpisům, když není v rozporu s kogentními ustanoveními zákona, ani je neobchází a povaha věci umožňuje schválení smíru. Soud se nezabýval skutečnými hmotněprávními vztahy mezi účastníky, a zda jim uzavřený smír zcela odpovídá.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř., když řízení skončilo smírem a účastníci se současně dohodli podle obsahu smíru a úspěchu ve věci, že žalovaná uhradí žalobkyni na nákladech řízení částku 4 000 000 Kč.

**Poučení:**

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Proti usnesení o schválení soudního smíru není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 h) o. s. ř.). Rozsudkem však lze do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru zrušit toto usnesení, je-li smír podle hmotného práva neplatný.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, je možné rozhodnutí vykonat.

Nový Jičín 20. ledna 2022

JUDr. Ivana Bačová

Soudkyně