ČESKÁ REPUBLIKA



**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Hozou ve věci

žalobců: a) **Xxx**, narozený xxx  
bytem xxx

b) **Xxx**, narozená xxx  
bytem xxx

oba zastoupeni advokátem Mgr. Petrem Chamrádem  
sídlem Rožnovská 241, Frenštát pod Radhoštěm

proti

žalovanému: **Xxx**, narozený xxx  
bytem xxx

zastoupený advokátkou JUDr. Darinou Šustkovou  
sídlem Divadelní 9, Nový Jičín

**o povolení nezbytné cesty**

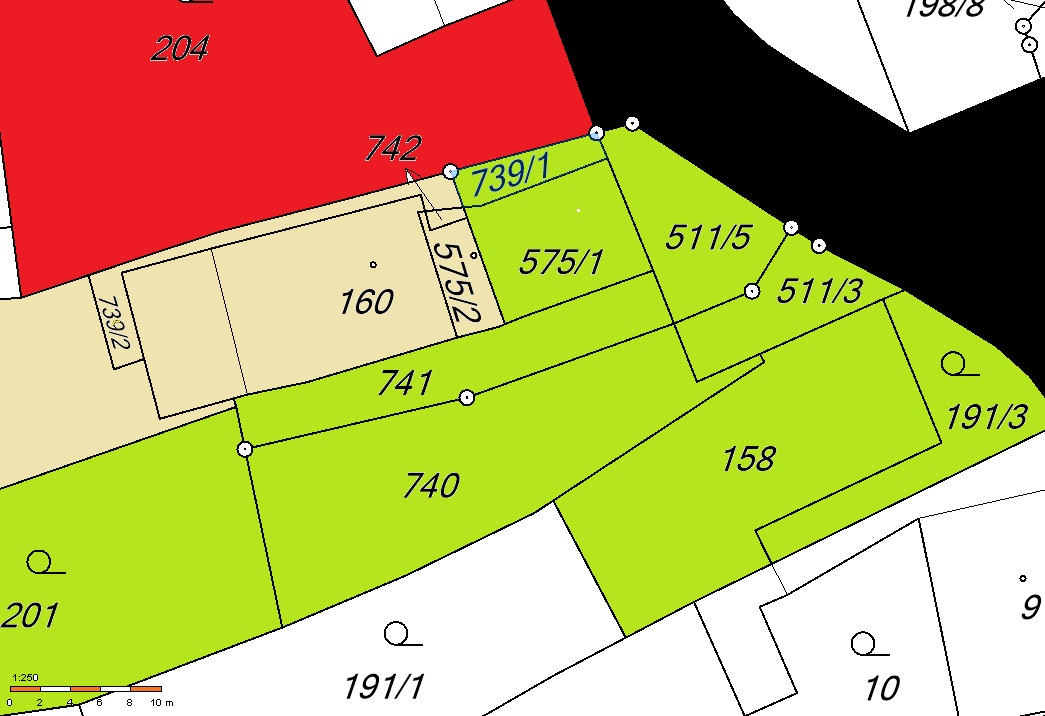
**takto:**

1. **Žaloba, aby ve prospěch žalobce A, jakožto vlastníka nemovité věci - pozemku parc. č. st. 575/1 – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova s č.p. 97 - stavba pro administrativu a pozemku parc. č. 739/1 – ostatní plocha, v obci Nový Jičín a v katastrálním území Nový Jičín-Dolní Předměstí, tak jak je zapsáno na LV č. 265 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu Moravskoslezského kraje, Katastrální pracoviště Nový Jičín, byla povolena nezbytná cesta přes pozemek žalovaného parc. č. 204 - zahrada, v obci Nový Jičín, v katastrálním území Nový Jičín-Dolní Předměstí, tak jak je zapsáno na LV č. 16 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, a to v rozsahu odpovídajícímu služebnosti nezbytné cesty dle geometrického plánu, a to vše za náhradu určenou soudem, se zamítá.**
2. **Žaloba, aby ve prospěch žalobce B, jakožto vlastníka nemovité věci - pozemku parc. č. st. 160 – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova s č.p. 552 – ubytovací zařízení a pozemku parc. č. 739/2 – ostatní plocha, v obci Nový Jičín a v katastrálním území Nový Jičín-Dolní Předměstí, tak jak je zapsáno na LV č. 7040 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu Moravskoslezského kraje, Katastrální pracoviště Nový Jičín, byla povolena nezbytná cesta přes pozemek žalovaného parc. č. 204 - zahrada, v obci Nový Jičín, v katastrálním území Nový Jičín-Dolní Předměstí, tak jak je zapsáno na LV č. 16 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, a to v rozsahu odpovídajícímu služebnosti nezbytné cesty dle geometrického plánu, a to vše za náhradu určenou soudem, se zamítá.**
3. **Žalobci jsou povinni zaplatit žalovanému na nákladech řízení částku 22 203,50 Kč, k rukám JUDr. Dariny Šustkové, advokátky se sídlem Divadelní 9, Nový Jičín, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobci (původně žalobce A Josef Valčík – Comang, s.r.o. a žalobce B Xxx) se svou žalobou došlou soudu dne 3. 2. 2017 domáhali zřízení nezbytné cesty přes pozemek žalovaného parc.č. 204 –zahrada, a to ve prospěch pozemků parc.č. 575/1 – zastavěná plocha a nádvoří (žalobce A) a parc.č. 739/1 – ostatní plocha (žalobce B), vše v katastrálním území Nový Jičín – Dolní Předměstí. Žalobu odůvodnily tím, že nejbližší veřejná cesta se nachází na pozemku parc. č. 511/1 - ostatní plocha, jehož vlastníkem je Město Nový Jičín. Pozemek žalobce B sice nemá přímou společnou hranici s pozemkem žalovaného, avšak je sousedícím pozemkem ve vzdálenosti nejbližších hranic cca 1 metr, kdy mezi pozemkem žalobce B a pozemkem žalovaného se nachází úzký pás tvořený pozemkem žalobce A. Pozemek žalobce A tak má přímou společnou hranici s pozemkem žalovaného a je tak rovněž sousedícím pozemkem. Pozemek žalovaného je přímo a pohodlně spojen s veřejnou cestou. Ačkoliv pozemek žalobce A a pozemek žalobce B je rovněž sousedícím s veřejnou cestou (nikoliv však přímou společnou hranicí), tak i přes tuto skutečnost na nich nelze řádně hospodařit a pozemky řádně užívat a to proto, že spojení s veřejnou cestou není dostatečné. Pozemek žalobce A je tvořen zastavěnou plochou, která je beze zbytku využita pro stavbu, kterou je budova č.p. 97. Stěny budovy č.p. 97 těsně přimykají k hranici pozemku žalobce B a budova je stavebně orientovaná tak, že vchod do budovy je umístěn v severním průčelí budovy. Přístup do budovy tak závisí výlučně na přístupu přes pozemek žalobce B a pozemek žalovaného a dále údržba a hospodaření na pozemku žalobce A, zejména oprava vnějšího pláště stavby, případně střechy, nesporně vyžadují dostupnost chůzí, tak i automobilem a případně většími stroji přes pozemek žalovaného. Stavba č.p. 97 slouží jako stavba pro administrativu, v rámci které vyjma obou žalobců zároveň podniká i společnost JV CAR, s.r.o. (IČ 166 21 123) a dále Mgr. Petra Valčíková Boráková, advokátka. Podnikání těchto subjektů vyžaduje, aby byl objekt řádně a dostatečně přístupný z veřejné cesty. Dále pozemek žalobce B je tvořen úzkým pásem o šířce cca 1 metr, kdy z jedné strany přímo přimyká svou hranicí k pozemku žalobce A, který je však zcela zastavěn budovou č.p. 97. Hospodaření a údržba pozemku žalobce A tak výlučně závisí na přístupu z druhé strany, tj. z pozemku žalovaného, který je již navíc v přimykající části tvořen příjezdovou cestou a tudíž lze snadno provádět údržbu pozemku žalobce A z pozemku žalovaného. Dosavadní přístup a hospodaření na pozemcích žalobců vždy probíhalo prostřednictvím pozemku žalovaného, jakožto sousedního pozemku nejvhodnějšího a nejbližšího, a to i na základě smluvního práva, kdy mezi žalobci a žalovaným byly uzavřeny smlouvy o pronájmu pozemku. Tento stav byl narušen žalovaným, který po odmítnutí pokračování ve smluvním režimu podal dne 12. 9. 2016 žádost o vydání územního povolení, které mu umožní realizovat záměr stavby plotu, který bude umístěn na hranici pozemku žalovaného a pozemku žalobce B. Tento plot zabrání vjezdu na existující příjezdovou cestu a tím i definitivně řádnému hospodaření na Pozemcích žalobců. Žalobci mají z toho důvodu za to, že v souladu s ust. § 1029 odst. 1 OZ, za splnění dalších podmínek, mají právo žádat po žalovaném, jakožto sousedovi, aby jim povolil nezbytnou cestu přes svůj pozemek. Dne 14. 6. 2017, došlo k převodu vlastnického práva k pozemku parc. č. 575/1, , kdy žalobce A (Josef Valčík – Comang, s.r.o.) převedl uvedenou nemovitost na žalobce B (Xxx), v důsledku čehož na místo žalobce A vstoupil do řízení žalobce B, který se tak stal jediným žalobcem v této věci. Dne 7. 3. 2018 pak vstoupila do řízení jako další účastník na straně žalující Xxx (nyní žalobce B), která se také domáhala také zřízení nezbytné cesty přes pozemek žalovaného parc.č. 204 –zahrada, a to ve prospěch pozemků parc.č. St. 160 – zastavěná plocha a nádvoří a parc.č. 739/2 – ostatní plocha, jejichž je vlastníkem, a které nemají přístup k veřejné komunikaci.
2. Žalovaný navrhoval žalobu jako nedůvodnou zamítnout. K věci uvedl, že tvrzení žaloby, že nelze řádně hospodařit a užívat pozemek 575/1 proto, že spojení s veřejnou cestou není dostatečné, je absolutně nepravdivé. Předmětný pozemek sousedí s pozemky parc. č. 511/5 a parc. 511/3, jenž jsou ve vlastnictví pana Xxx a bezprostředně navazují na veřejnou cestu. Pokud žalobci stávající vchod nevyhovuje, má dostatek pozemků v okolí, aby vchod do domu umístil ze strany svých pozemku. Dříve sice žalovaný souhlasil s pronájmem části zahrady o výměře 149 m2 žalobci , ale pouze pro účely dopravy a skládky materiálu na dobu 2 let (tzn. do 20.9.1994), a to v souvislosti s přístavbou, a stavebními úpravami domu č.p. 97 na pozemku parc. č. 575 s tím, že žalobce je povinen do 20.9.1994 uvést plot do původního stavu. Postupně žalobce neustále pronájem prodlužoval a pak se zmocnil předmětné parcely, tuto si vydláždil proti námitkám žalovaného a nyní tvrdí, že tento prostor potřebuje na nezbytnou cestu. Nyní podal žalovaný na Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, žádost o oplocení pozemku u rodinného domu č. p. 554 na ulici xxx, na pozemku parc.č. 204. Oplocení pozemku by bylo na části pozemku parcela č. 204, která je ve vlastnictví žalovaného - v přední části pozemku s hranici s parc. č. 511/1 o délce 5,17 m a u hranice s parcelou č. 739/2 a 739/1 o celkové délce 39,62 m. V žádném případě nebrání řádnému hospodaření žalobci ale jenom háji svá vlastnická práva, týkající se pozemku parc.č. 204 na kterém chce postavit plot. Naopak v případě povolení nezbytné cesty, by žalovaný neměl dostatek prostoru na vjezd na jeho vlastní pozemek.
3. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že žalobce A je mimo jiné vlastníkem pozemku parc. č. St. 575/1 - zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova s č.p. 97 - stavba pro administrativu, pozemku parc. č. 739/1 - ostatní plocha, pozemku parc. č. 511/5 - ostatní plocha, pozemku parc. č. 511/3 – ostatní plocha, pozemku parc. č.191/3 – zahrada, pozemku parc. č. St. 158 – zastavěná plocha a nádvoří – zbořeniště, pozemku parc. č. 741 – ostatní plocha, pozemku parc. č. 740 – ostatní plocha a pozemku parc. č. 201 – zahrada, vše zapsáno na LV 265, katastrální území Nový Jičín-Dolní Předměstí **(výpis z katastru nemovitostí LV 265, katastrální území Nový Jičín – Dolní Předměstí ze dne 17. 7. 2017 a nesporná skutečnost)**. Žalobce B je vlastníkem pozemku parc. č. 200 – zahrada, pozemku parc. č. 739/2 ostatní plocha- jiná plocha, pozemku parc. č. St. 160- zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. St. 575/2 – zastavěná plocha a nádvoří, když součástí obou pozemků je stavba č.p. 552, ubytovací zařízení a pozemku parc. č. 742 – ostatní plocha – jiná plocha, vše zapsáno na LV 7040, katastrální území Nový Jičín-Dolní Předměstí **(výpis z katastru nemovitostí LV 7040, katastrální území Nový Jičín – Dolní Předměstí ze dne 3. 10. 2016, kupní smlouva ze dne 19. 6. 2013 uzavřená mezi žalobcem A, jeho manželkou Xxx, společností Josef Valčík – Comang, s.r.o. jako prodávajícími a žalobkyní B jako kupující a nesporná skutečnost)**. Žalovaný je vlastníkem pozemku parc. č. 204 – zahrada, zapsaném na LV 16, katastrální území Nový Jičín-Dolní Předměstí **(nesporná skutečnost)**. Na pozemku parc. č. 511/1 – ostatní plocha zapsaném na LV 10001, katastrální území Nový Jičín-Dolní Předměstí jako vlastnictví města Nový Jičín, je veřejná komunikace **(nesporná skutečnost)**.

**Situační mapa se zakreslením vlastnických poměrů v daném místě**



1. V minulosti žalovaný pronajímal část pozemku parc. č. 204 žalobci A za účelem zřízení parkovací plochy a popřípadě zřízení letní restaurace **(Smlouvy o pronájmu pozemku ze dne 31. 3. 2012, ze dne 11. 7. 2012 a ze dne 25. 3. 2013)**. Žalobci v průběhu řízení navrhovali žalovanému odkoupení části pozemku parc. č. 204 žalobcem A nebo dohodou zřízení služebnosti chůze a jízdy ve prospěch obou žalobců **(email právního zástupce žalobců právní zástupkyni žalovaného ze dne 29. 9. 2017)**. Na to žalovaný prostřednictvím své právní zástupkyně reagoval tak, že prodej části svého pozemku odmítl s tím, že se v blízkosti nachází studna a mohlo by proto dojít k ohrožení jakosti vody ve studni a dále připomněl, že žalobkyně B má zřízeno právo chůze i jízdy ke svým pozemkům, a to přes pozemky žalobce A **(- dopis právní zástupkyně žalovaného právnímu zástupci žalobců ze dne 6. 10. 2017)**.
2. Soud k důkazu nepoužil listiny týkající se probíhajícího stavebního řízení, ohledně záměru žalovaného postavit plot u hranice svého pozemku parc.č. 204 s pozemky parc.č. 511/1, parc.č. 739/2 a parc.č. 739/1, neboť průběh tohoto stavebního řízení nemůže nikterak ovlivnit posouzení tohoto sporu soudem. Dále soud má za irelevantní pro spor listiny, kterými původní žalobce A společnost Josef Valčík – Comang s.r.o. dokládal provádění terénních úprav a opravu kanalizace na svém pozemku. Ve vztahu k požadavku na zřízení služebnosti průchodu a průjezdu přes pozemek žalovaného nemá tato dokládaná skutečnost jakýkoliv právní význam.
3. Podle § 1029 občanského zákoníku vlastník nemovité věci, na níž nelze řádně hospodařit či jinak ji řádně užívat proto, že není dostatečně spojena s veřejnou cestou, může žádat, aby mu soused za náhradu povolil nezbytnou cestu přes svůj pozemek. Nezbytnou cestu může soud povolit v rozsahu, který odpovídá potřebě vlastníka nemovité věci řádně ji užívat s náklady co nejmenšími, a to i jako služebnost. Zároveň musí být dbáno, aby soused byl zřízením nebo užíváním nezbytné cesty co nejméně obtěžován a jeho pozemek co nejméně zasažen. To musí být zvlášť zváženo, má-li se žadateli povolit zřízení nové cesty.
4. Podle § 1032 občanského zákoníku soud nepovolí nezbytnou cestu, a) převýší-li škoda na nemovité věci souseda zřejmě výhodu nezbytné cesty, b) způsobil-li si nedostatek přístupu z hrubé nedbalosti či úmyslně ten, kdo o nezbytnou cestu žádá, nebo c) žádá-li se nezbytná cesta jen za účelem pohodlnějšího spojení. Nelze povolit nezbytnou cestu přes prostor uzavřený za tím účelem, aby do něj cizí osoby neměly přístup, ani přes pozemek, kde veřejný zájem brání takovou cestu zřídit.
5. Soud věc po právní stránce hodnotil tak, že žalobci se v souladu s citovaným ustanovením § 1029 občanského zákoníku domáhají zřízení služebnosti odpovídající právu cesty přes pozemek žalovaného s odůvodněním, že nemají řádný přístup na veřejnou komunikaci, vedoucí po pozemku parc.č. 511/1. Základní podmínky pro zřízení nezbytné cesty jsou dvě, a to, že vlastník nemovité věci není současně vlastníkem přilehlého pozemku (přilehlým pozemkem se nerozumí jen pozemek bezprostředně přilehlý k pozemku vlastníka, ale všechny pozemky, kterých je ke zřízení cesty zapotřebí) a přístup vlastníka k nemovitosti nelze zajistit jinak. Jestliže stávající spojení je sice nepohodlné, vyžadující určité úsilí, nicméně postačující k objektivní potřebě nemovitosti, nelze právo cesty zřídit, protože pro pouhé zlepšení spojení nezbytnou cestu zřídit nelze. Pokud tu však spojení je, ale objektivně nedostačuje, pak lze nezbytnou cestu zřídit. Pro rozsah zřizovaného práva je pak rozhodná hospodářská potřeba nemovitosti, tedy obvyklý způsob a rozsah jejího užívání. Cestu však lze zřídit jen v takovém rozsahu, bez kterého by obvyklé užívání bylo znemožněno nebo značně ztíženo. Jelikož zřízení nezbytné cesty představuje vážný zásah do práva vlastníka pozemku, je třeba vždy poměřovat, zda výhoda, kterou cesta poskytuje, není podstatně menší než újma, která by vznikla zřízením cesty pro vlastníka zatížené nemovitosti. Soud sice musí zajistit, aby bylo možno nemovitost řádně užívat, ale především musí dbát toho, aby vlastník pozemku byl omezen co nejméně. Proto může zřídit cestu jen v rozsahu zajišťujícím objektivně řádné užívání, byť i nepůjde o užívání komfortní. Protože z právního předpisu vyplývá určitý způsob vypořádání vztahu mezi účastníky, není soud vázán návrhem, a pokud žalobce navrhuje nevhodné umístění cesty, může ji soud zřídit v jiném místě, avšak jen na pozemku patřícímu žalovanému. V případě, že by se ukázalo, že nejpřirozenější přístup vede přes pozemek jiného vlastníka než žalovaného, soud žalobu zamítne. V samotném rozhodnutí, kterým nezbytnou cestu zřídí, stanoví nejlépe geometrickým plánem, kudy cesta povede a dále i to, jakým způsobem může být právo vykonáváno a jaký je jeho obsah. Soud totiž může zvolit i omezení zřizovaného práva, a to například limitováním časovým, množstevním nebo i druhem vozidel, které mohou právo nezbytné cesty využívat. Tolik stručná teoretická východiska dané problematiky.
6. V tomto konkrétním případě žalobce A vlastní pozemky parc. č. St. 575/1, parc. č. 739/1 parc. č. 511/5 - parc. č. 511/3 parc. č.191/3, parc. č. St. 158 ,parc. č. 741, parc. č. 740 a parc. č. 201. Tyto pozemky tvoří souvislý pás od veřejné komunikace na pozemku parc. č. 511/1, přičemž k této veřejné komunikaci přímo přiléhají pozemky parc. č. 511/5, parc. č. 511/3 a parc. č. 191/3 (viz. situační mapa se zakreslením majetkových poměru inkriminovaného místa). Žalobce A má tedy přístup k veřejné komunikaci buďto přímo nebo přes své pozemky. Soud se proto zabýval otázkou, zda i přes popsanou situaci nemůže žalobce A své nemovitosti řádně užívat a potřebuje proto ještě další spojení s veřejnou komunikací. Spor mezi žalobcem A a žalovaným byl ohledně malé části pozemku žalovaného parc.č. 204, který v minulosti žalobce A užíval na základě smlouvy o nájmu. Oplocení mezi pozemky žalobce A parc.č. 739/1 a žalovaného parc.č. 204 je vedeno nyní nikoliv po hranici pozemků, ale po hranici pronajaté části pozemku parc.č. 204, tedy tak, jak pozemek na základě uvedených nájemních smluv žalobce A užíval. Dle těchto smluv část pozemku žalovaného užíval: „za účelem zřízení parkovací plochy a popřípadě zřízení letní restaurace“. Tedy účelem pronájmu části pozemku žalovaného nebylo nikdy zajistit si přístup ke svým nemovitostem, ale jen rozšířit zázemí penzionu a restaurace žalobce A), tak aby hosté měli k dispozici více parkovacích míst, případně aby měl prostory pro zřízení letní zahrádky. Je tedy nanejvýš zřejmé, že žalobci se nejedná o přístup ke svým nemovitostem, který zajištěn má, ale o to, aby nemusel po vypršení doby, na kterou byla smlouva o nájmu části pozemku uzavřena navracet žalovanému tento kus jeho pozemku, na kterém provedl v minulosti úpravy, které jej začlenily do zázemí penzionu. Jen pro úplnost soud dodává, že i pokud by měl žalobce A) požadované právo nezbytné cesty zřízeno, neopravňovalo by ho to k užívání části pozemku žalovaného způsobem, jakým to činil doposud. Kromě nutného průjezdu by nemohl pozemek žalovaného jinak užívat a žalovaný by jej mohl opětovně začlenit do zbytku svého pozemku (i oplocením) odstranit stávající dlažbu či jinak upravit, jen by musel umožnit žalobci A po pozemku v nezbytné míře projet, například tím, že by mu poskytl klíč od brány na svém oplocení. Penzion žalobce A je přístupný z veřejné komunikace, vchod do něj je z pozemku žalobce A, takže i zásobování lze bez omezení provádět. Za této situace nelze požadavek žalobce A) hodnotit jinak, než pokus o nátlak na žalovaného aby mu předmětnou část svého pozemku opět pronajal nebo prodal. Soud sice apeloval na obě strany, aby se pokusily dohodnout, což by eliminovalo i případné budoucí spory, ale žalovaný zřejmě ne zcela z racionálních důvodů veškeré návrhy žalobce A odmítl, a tím pravděpodobnost dalších neshod a i soudních sporů narostla. Je otázkou, zda je to adekvátní malé části pozemku, kterou žalovaný stejně dlouhá léta vůbec neužíval. V těchto širších souvislostech však žalovaná strana evidentně neuvažovala.
7. Žalobce B nabyl své pozemky parc.č. St. 160 a parc.č. 739/2 kupní smlouvou ze dne 19. 6. 2013 od žalobce A a jeho manželky. Současně s kupní smlouvou uzavřel s prodávajícími smlouvu o zřízení věcného břemene, na základě které získal jako vlastník nabytých pozemku mimo jiné i právo průchodu a průjezdu přes pozemky parc.č. 741 a parc.č. 511/5, to je až na veřejnou komunikaci na pozemku parc.č. 511/1. Toto právo je také řádně zapsáno v katastru nemovitostí na příslušném LV. Je tedy zřejmé, že žalobce B, který vlastní nemovitosti nepřiléhající k veřejné komunikaci, má přístup na tyto nemovitosti zajištěn uvedeným věcným břemenem, a je tedy nepochopitelné proč do tohoto řízení přistupoval jako další žalobce s požadavkem na zřízení nezbytné cesty. Tento postup nelze hodnotit jinak, než jakousi šikanu žalovaného, kterou snad chtěl pomoci žalobci A. Co se týče žalobce B, lze tedy uzavřít, že jeho nemovitosti mají dostatečně zajištěno spojení s veřejnou cestou.
8. Soud proto dospěl k závěru, že podmínky pro zřízení práva nezbytné cesty dle § 1029 občanského zákoníku nejsou ani u jednoho ze žalobců splněny a obě žaloby zamítl.
9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.”) tak, že přiznal žalovanému, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 22 203,50 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. a), § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.”) z tarifní hodnoty ve výši 35 000 Kč sestávající z částky 2 500 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 2 500 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t., z částky 1 250 Kč za účast při přípravě jednání dle § 11 odst. 2 písm. g) a. t., z částky 2 500 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t., z částky 2 500 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t., z částky 2 500 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. a z částky 2 500 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1   
   písm. g) a. t. včetně sedmi paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 18 350 Kč ve výši 3 853,50 Kč. Vzhledem k tomu, že u žalobců se nejednalo o nerozlučné společenství, ale o nároky, které mohl uplatnit každý z nich samostatně, nebyli žalobci zavázáni zaplatit žalovanému náklady řízení společně a nerozdílně.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat exekuce.

Nový Jičín 13. září 2018

JUDr. Tomáš Hoza

soudce