ČESKÁ REPUBLIKA



**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Hozou ve věci

žalobce: **AUTOSKLO-SLEZSKÁ s.r.o.**, IČO ████████  
sídlem Poděbradova 3208/98, Ostrava - Moravská Ostrava  
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Pavlem Fabianem  
sídlem Slovákova 357/8, Brno

proti

žalovanému: **█████████████████**, narozený ███████████  
bytem ███████████████████████████████

**o zaplacení 4 952 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

**I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 4 952 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně za dobu od 1. 12. 2017 do zaplacení, do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

**II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 5 119 Kč k rukám   
JUDr. Ing. Pavla Fabiana, advokáta se sídlem Marešova 304/12, Brno, do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

**Odůvodnění:**

Žalobce se svou žalobou došlou soudu dne 7. 4. 2018 domáhal po žalovaném zaplacení částky 4 952 Kč. Žalobu odůvodnil tím, že na základě objednávky žalovaného na výměnu čelního skla vozidla Ford Mondeo, SPZ xxx, byla dne 15. 11. 2017 žalovaným udělena žalobci plná moc k vyplacení náhrady z pojistné události ve výši provedené opravy. Pro případ, že náhrada nebude pojišťovnou z jakéhokoliv důvodu uhrazena, se žalovaný zavázal žalobci uhradit částku za provedenou opravu. Na základě provedené opravy vystavil žalobce dne 16. 11. 2017 fakturu č. 1017021 se splatností 30. 11. 2017, kterou uplatnil u pojišťovny žalovaného. Dopisem ze dne 18. 11. 2017 byl žalobce vyrozuměn pojišťovnou Direct o vyřízení pojistné události, přičemž pojišťovna uhradila pouze část pojistného plnění ve výši 4 952 Kč. Z tohoto důvodu zůstala výše uvedená faktura za provedenou opravu neproplacená. Pro tento případ se žalovaný v rámci udělené plné moci zavázal do 14 dnů od data zamítnutí výplaty pojistného plnění uhradit opravu čelního skla ve výši stanovené fakturou. Na výše uvedenou fakturu žalovaný přes písemné výzvy dosud neuhradil ničeho.

Žalovaný se k věci nevyjádřil.

Soud rozhodoval bez jednání dle § 115a o. s. ř. a dospěl k závěru, že žalovaný si u žalobce objednal výměnu čelního skla na svém vozidle Ford Mondeo s tím, že poškození chce uplatnit jako pojistnou událost. K vyřízení této pojistné události u své pojišťovny zmocnil žalobce a zároveň se zavázal v případě, že pojišťovna nebude plnit nebo bude plnit jen částečně zbývající cenu opravy uhradit. Žalobce za provedenou výměnu fakturoval částku 9 904 Kč, z čehož pojišťovna zaplatila polovinu, tj. 4 952 Kč. Žalovaný však přes písemnou výzvu žalobci dosud druhou polovinu ceny opravy nezaplatil.

Podle § 2586 občanského zákoníku smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu. Cena díla je ujednána dostatečně určitě, je-li dohodnut alespoň způsob jejího určení, anebo je-li určena alespoň odhadem. Mají-li strany vůli uzavřít smlouvu bez určení ceny díla, platí za ujednanou cena placená za totéž nebo srovnatelné dílo v době uzavření smlouvy a za obdobných smluvních podmínek.

Soud věc po právní stránce hodnotil tak, že účastníci uzavřeli dle citovaného ustanovení smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla výměna čelního skla vozidla žalovaného. Žalobce dílo provedl, žalovaný jej převzal, ale nezaplatil cenu díla, respektive její část, kterou nehradila pojišťovna žalovaného. Žalobce všechna svá tvrzení prokázal předloženými listinami, a proto soud žalobě vyhověl, a to včetně úroků z prodlení, jejichž výše je v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., jež určovalo v době prodlení žalovaného výši úroků z prodlení.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 5 119 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.”) z tarifní hodnoty ve výši 4 952 Kč sestávající z částky 1 000 Kč za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 3 900 Kč ve výši 819 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat exekuce.

Nový Jičín 22. května 2018

JUDr. Tomáš Hoza

soudce