



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Hozou v právní věci žalobkyně **Xxx**, nar. xxx, bytem trvale xxx, proti žalovanému **Xxx**, nar. xxx, bytem trvale xxx, o **výživné rozvedené manželky**

t a k t o :

- I. Žaloba, na stanovení výživného rozvedené manželky za dobu od 14.11.2011 do budoucna ve výši 500,- Kč měsíčně, se zamítá.**

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou soudu dne 14. 11. 2011 se žalobkyně po žalovaném, svém bývalém manželovi, domáhala výživné ve výši 500,-Kč měsíčně od data podání žaloby. Žalobu odůvodnila tím, že manželství účastníků bylo rozvedeno zdejším soudem ke dni 17. 8. 2009. Nezletilý Václav byl svěřen do výchovy otce a nezl. xxx a xxx do její výchovy. Vyživovací povinnost k dětem si žalovaný řádně plní. V současné době celodenně pečuje o nezl. xxx, kterého má ze vztahu s bývalým přítelem.

Žalovaný namítal, že dle něj nejsou splněny zákonné podmínky pro přiznání výživného rozvedené manželky a učinil skutková tvrzení obsažená v žalobě nespornými.

Vzhledem k nespornosti skutkového stavu již nebylo potřeba provádět dokazování a soud pouze provedl právní zhodnocení této nesporné situace.

Při právním hodnocení věci vycházel soud z ustanovení § 92 odst. 1 zákona o rodině, dle kterého rozvedený manžel, který není schopen sám se živit, může žádat od bývalého manžela, aby mu přispíval na přiměřenou výživu podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Nedohodnou-li se, rozhodne soud o příspěvku na výživu na návrh některého z nich. Z citace tohoto zákonného ustanovení vyplývá, že vyživovací povinnost rozvedeného manžela je podmíněna tím, že jeho bývalý manžel není schopen sám se živit. Touto neschopností zákon v žádném případě nerozumí momentální nemožnost najít si odpovídající zaměstnání, ale v péči rozvedené manželky o společné děti, které není možno umístit v předškolních zařízeních nebo v nepříznivém zdravotním stavu manželky, který nedovoluje přijmout jakékoliv zaměstnání a nebo v situaci, kdy se jedná o starší manžele, jejichž manželství trvalo delší dobu a starší žena po rozvodu nemůže být výdělečně činná, protože za trvání manželství se věnovala péči o domácnost a o děti a ztratila případně svou kvalifikaci. V tomto případě tedy již od samého počátku bylo zřejmé, že nejsou dány základní zákonné podmínky pro to, aby mohlo být vůbec uvažováno o přiznání výživného rozvedenému manželovi, když žalobkyně nemůže pracovat protože celodenně pečuje o nezletilé dítě jehož otcem není žalovaný, ale jistý pan xxx. Podání žalobkyně je proto nutno hodnotit jako naprostou nehoráznost. Dále soud musí podotknout, že je naprosto nemístné, pokud je žalobkyně k podání takovéto nesmyslné žaloby nucena, když v případě, pokud by žalovaný si zvolil právního zástupce z řad advokátů, byla by pak žalobkyně bez ohledu na svou finanční situaci povinna zaplatit protistraně náklady na toto právní zastoupení, které jsou u tohoto typu řízení několikatisícové. Z výše uvedených důvodů proto soud žalobu v plném rozsahu zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn tím, že úspěšnému žalovanému žádné náklady řízení nevznikly, neboť žádný soudní poplatek neplatil a právně zastoupen rovněž nebyl.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Novém Jičíně
dne 9. 2. 2012

JUDr. Tomáš H o z a
soudce