



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Hozou v právní věci žalobkyně **Xxx, nar. xxx**, bytem xxx, proti žalovanému **Xxx, nar. xxx**, bytem xxx, o **výživné rozvedené manželky**

**t a k t o :**

**I. Žaloba, aby žalovaný byl povinen přispívat na výživu žalobkyně částkou 500,- Kč měsíčně počínaje dnem 29.10.2012, se zamítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou podanou soudu dne 29. 10. 2012 se žalobkyně po žalovaném, svém bývalém manželovi, domáhala výživné ve výši 500,-Kč měsíčně od data podání žaloby. Žalobu odůvodnila tím, že manželství účastníků bylo rozvedeno zdejsím soudem ke dni 11. 4. 2012. Nezletilá Jaroslava byla svěřena na dobu po rozvodu manželství do její výchovy a žalovanému bylo uloženo přispívat na jeho výživu částkou 1.200,-Kč měsíčně. V současné době je bez zaměstnání, v evidenci úřadu práce a pobírá pouze sociální dávky.

Žalovaný se k věci nevyjádřil.

Soud neprovedl žádné dokazování, protože žalobkyně žádné důkazy nepředložila ani nenavrhla.

Při právním hodnocení věci vycházel soud z ustanovení § 92 odst. 1 zákona o rodině, dle kterého rozvedený manžel, který není schopen sám se žít, může žádat od bývalého manžela, aby mu přispíval na přiměřenou výživu podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Nedohodnou-li se, rozhodne soud o příspěvku na výživu na návrh některého z nich. Z citace tohoto zákonného ustanovení vyplývá, že vyživovací povinnost rozvedeného manžela je podmíněna tím, že jeho bývalý manžel není schopen sám se žít. Touto neschopností zákon v žádném případě nerozumí momentální nemožnost najít si odpovídající zaměstnání. Tedy samotná evidence uchazeče o zaměstnání na úřadu práce není zákonným důvodem pro to,

aby mohlo být žalobkyni přiznáno výživné rozvedené manželky. Neschopnost sama se živit spočívá především v péči rozvedené manželky o děti, které není možno umístit v předškolních zařízeních nebo v nepříznivém zdravotním stavu manželky, který nedovoluje přijmout jakékoliv zaměstnání a nebo v situaci, kdy se jedná o starší manžele, jejichž manželství trvalo delší dobu a starší žena po rozvodu nemůže být výdělečně činná, protože za trvání manželství se věnovala péči o domácnost a o děti a ztratila případně svou kvalifikaci. V tomto případě tedy již od samého počátku bylo zřejmé, že nejsou dány základní zákonné podmínky pro to, aby mohlo být vůbec uvažováno o přiznání výživného rozvedenému manželovi. Je proto naprosto nemístné, pokud je žalobkyně k podání takovéto nesmyslné žaloby nucena, když v případě, pokud by žalovaný si zvolil právního zástupce z řad advokátů, byla by pak žalobkyně bez ohledu na svou finanční situaci povinna zaplatit protistraně náklady na toto právní zastoupení, které jsou u tohoto typu řízení několikatisícové. Z výše uvedených důvodů proto soud žalobu v plném rozsahu zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn tím, že úspěšnému žalovanému žádné náklady řízení nevznikly.

#### **P o u č e n í :**

**Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.**

V Novém Jičíně  
dne 18. 12. 2012

**JUDr. Tomáš H o z a**  
**soudce**