ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Hozou ve věci

žalobce: **ČP Distribuce a.s.**, IČO 44795084
sídlem Na Pankráci 1658/121, 140 00 Praha 4
zastoupený advokátem Mgr. Josefem Veverkou
sídlem Za Poříčskou Branou 12, 186 00 Praha 8

proti

žalované: **Xxx**, narozená xxx, IČO 03183084
sídlem Arm. gen. L. Svobody 753, 742 13 Studénka

**o zaplacení 1 905 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

**I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 1 905 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 1 413 Kč za dobu od 9. 2.2017 do 20. 1. 2018 a ve výši 8,5 % ročně z částky 1 905 Kč za dobu od 21. 1. 2018 do zaplacení, a to v pravidelných měsíčních splátkách po 500 Kč, pod ztrátou výhody splátek, když prvou takovou splátku je povinna zaplatit do konce měsíce následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci.**

**II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč, a to v pravidelných měsíčních splátkách po 500 Kč, pod ztrátou výhody splátek, když prvou takovou splátku je povinna zaplatit do konce měsíce následujícím po měsíci, v němž bude zaplacena pohledávka dle odstavce I. tohoto rozsudku.**

**III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 1 489 Kč k rukám Mgr. Josefa Veverky, advokáta se sídlem náměstí Kinských 76/7, Praha 5, a to v pravidelných měsíčních splátkách po 500 Kč, pod ztrátou výhody splátek, když prvou takovou splátku je povinna zaplatit do konce měsíce následujícím po měsíci, v němž bude zaplacena pohledávka dle odstavce II. tohoto rozsudku.**

**Odůvodnění:**

Žalobce se svou žalobou došlou soudu dne 18. 7. 2018 domáhal po žalované zaplacení částky 1 905 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tím, že Česká pojišťovna a.s. uzavřela se žalovanou dne 1. 6. 2014 smlouvu o spolupráci, jejímž předmětem bylo získávání kontaktů zájemců o pojištění a jejich předání pojišťovně. Za to měla žalovaná právo na odměnu. Nárok na odměnu za kontakt v plné výši vznikl až v případě, kdy pojištění nebylo ukončeno před uplynutím tří let od počátku pojištění. Dne 1. 9. 2014 pak Česká pojišťovna a.s. uzavřela se žalovanou smlouvu o obchodním zastoupení a o pomoci při správě, jejímž předmětem byla zprostředkovatelská činnost v pojišťovnictví směřující zejména k uzavírání pojistných smluv a jejich správě, kterou vykonávala žalovaná jako pojišťovací agent pro pojišťovnu. I za tuto činnost měla žalovaná nárok na provizi, a to dle směrnice pojišťovny č. 3114. Žalovaná byla povinna vrátit pojišťovně poměrnou část vyplacené provize v případě ukončení pojištění nebo redukci pojištění, a to podle toho, ve kterém roce trvání pojištění k tomu došlo, když až po třech letech trvání pojištění si mohla ponechat provizi celou. Jelikož ke stornům docházelo před uplynutím tří let od uzavření smlouvy, vyzvala pojišťovna žalovanou k vrácení provizí v celkové výši 1 905 Kč avšak bezvýsledně. Tato pohledávka byla na základě smlouvy o postoupení pohledávek postoupena Českou Pojišťovnou, a.s na žalobce.

Žalovaná nerozporovala žalovanou pohledávku, pouze vzhledem ke své finanční situaci žádali o to, aby mohla dluh splácet ve splátkách.

Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že žalovaná pracovala pro Českou pojišťovnu a.s. jako obchodní zástupce, v rámci čehož sjednávala jménem České pojišťovny pojištění, za což inkasovala dohodnuté provize. Dle uzavřené smlouvy, si však žalovaná mohla ponechat celou vyplacenou provizi až po třech letech trvání pojistného vztahu. V případě dřívějšího ukončení pojištění, byla žalovaná povinna vrátit alikvotní část vyplacené provize, a to podle délky trvání pojistné smlouvy. V níže uvedených případech vznikl pojišťovně nárok na vrácení části vyplacených provizí.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Obchodník** | **OID** | **Počátek období výplaty** | **Konec období výplaty** |  |  |  |
| **OKEREKE Monika** | **5000923477** | **05/2015** | **02/2017** |  |  |  |
| Výskyt obchodníka - kód | Číslo pojistky | Provizní období | Provizní oblast | Systém  | Jméno/Název | K výplatě |
| 01-934-05-1175 | 7033398617 | 2015/04 | Sjednání | KDP | Marek Lukáš | -1 430,80 |
| 01-934-61-1170 | 3919730914 | 2016/11 | Sjednání | TIA | Jan Greňo | 17,60 |
| 01-934-61-1170 | 3922799518 | 2017/01 | Sjednání | TIA | Michal Fišer | -492,00 |
| **Celkový součet** |  |  |  |  |  | **-1 905,20** |

Protože uvedenou pohledávka žalovaná České pojišťovně a.s. nezaplatila, postoupila pojišťovna tuto pohledávku na žalobce.

Soud věc po právní stránce hodnotil tak, že mezi žalovanou a právním předchůdcem žalobce (Česká pojišťovna a.s.) byl obchodně podnikatelský vztah, když Česká pojišťovna a.s. je právnickou osobou vykonávající pojišťovací činnost dle zákona o pojišťovnictví (277/2009 Sb.) a žalovaná byla osobou samostatně výdělečně činnou, a to na základě zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí. Proto mohlo mezi stranami dojít k uzavření smlouvy obchodním zastoupení a o pomoci při správě, na základě čehož byla registrována u České národní banky jako obchodní zástupce pojišťovny. Z toho pak vyplývalo oprávnění žalované uzavírat jménem pojišťovny a na její účet pojistné smlouvy. Tak jak je v tomto oboru obvyklé, definitivní vyplacení (respektive ponechání si) provize bylo vázáno na alespoň tříleté trvání uzavřené pojistné smlouvy. V případě zrušení smlouvy před uplynutím tří let byla žalovaná dle uzavřené smlouvy vrátiti alikvotní část vyplacené provize. Z těchto důvodů požadovala pojišťovna po žalované vrácení částky 1 905 Kč, což žalovaná potvrdila jako správné s tím, že její nečinnost po výzvě pojišťovny či jejího právního nástupce, který pohledávku nabyl smlouvou o postoupení pohledávek, vyplývala ze špatné finanční situace, která jí neumožňovala tyto peníze vrátit. Z těchto důvodu soud žalobě vyhověl, a to včetně úroků z prodlení, jejichž výše je v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., jež určovalo v době prodlení žalované výši úroků z prodlení, když vzhledem k postoji žalované a k její finanční situaci ji umožnil závazek splácet v pravidelných měsíčních splátkách po 500 Kč pod sankcí ztráty výhody splátek.

Dle § 3 nařízení vlády č. 351/20132 Sb. uložil soud žalované také zaplatit náklady spojené s uplatněním pohledávky, které dle uvedeného ustanovení činí 1 200 Kč.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1 489 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t .”) z tarifní hodnoty ve výši 1 905 Kč sestávající z částky 200 Kč za každý ze tří úkonů právní služby realizovaných před podáním návrhu ve věci včetně tří paušálních náhrad výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 900 Kč ve výši 189 Kč. Stejně jako samotnou pohledávku a náklady spojené s jejím uplatněním i náklady řízení učinil soud splatnými v měsíčních splátkách po 500 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat exekuce.

Nový Jičín 2. října 2018

JUDr. Tomáš Hoza v. r.

soudce