



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem Mgr. Michalem Chmelařem v právní věci žalobkyně **Xxx**, nar. xxx, bytem xxx, proti žalovanému **xxx**, nar. xxx, bytem xxx, o **výživné rozvedené manželky**

t a k t o :

- I. Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala, aby soud uložil žalovanému povinnost přispívat na její výživu od 28.7.2009 částku 3.000,-Kč měsíčně předem vždy do 20. dne v měsíci k rukám žalobkyně, se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 28.7.2009 se žalobkyně domáhala, aby soud uložil žalovanému povinnost přispívat na její výživu od 28.7.2009 částku 3.000,- Kč měsíčně předem vždy do 20. dne v měsíci k rukám žalobkyně. Žalobu odůvodnila tak, že manželství s žalovaným vzniklo dne 24.6.2006 před Matričním úřadem v Modré ve Slovenské republice a bylo rozvedeno rozsudkem zdejšího soudu č.j. 7 C 294/2008, který nabyl právní moci dne 22.10.2008. Dále žalobkyně uvedla, že do konce roku 2008 pracovala ve firmě Brose Kopřivnice a poté byla zaregistrována na Úřadu práce v Kopřivnici, kde dostávala podporu v nezaměstnanosti od 19.1.2009 do května roku 2009. Dále uvedla, že je v současnosti bez podpory, požádala o dávky pomoci v hmotné nouzi, když rozhodnutí v této záležitosti nebylo správním orgánem vydáno. Podle žalobkyně žalovaný pracuje ve firmě Fortemix Paskov a pobírá zde zhruba 20.000,- Kč měsíčně. Protože žalovaný odmítá plnit svou vyživovací povinnost vůči žalobkyni, navrhl, aby soud rozhodl, jak bylo uvedeno shora.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že navrhuje její zamítnutí, a to proto, že manželství účastníků bylo rozvedeno v souladu s ust. § 24a zákona o rodině, kde v dohodě uzavřené pro účely řízení o rozvodu manželství se účastníci dohodli na tom, že výživné po rozvodu požadovat nebudou. Žalovaný má za to, že od doby podpisu této dohody nedošlo k takové změně poměrů, která by měla za následek vydání rozhodnutí, kterým by byl zavázán platit výživné rozvedené manželky. V době podpisu dohody byla žalobkyně na nemocenské a pobírala nemocenské dávky a v současnosti je hlášena na úřadu práce a její příjem je přibližně stejný. Další důvod pro zamítnutí žaloby spatřil žalovaný v tom, že žalobkyně má známost s jiným mužem,

když ke známosti se žalobkyně sama přiznala. Dále uvedl, že na jeho straně došlo od podpisu dohody k poklesu výdělku, když jeho současný měsíční příjem jako OSVČ činí asi 5.000,- Kč měsíčně.

Po provedeném dokazování zjistil soud následující skutkový stav:

Účastníci uzavřeli manželství dne 24.6.2006 před Matričním úřadem v Modré, Slovenská republika a toto jejich manželství bylo rozvedeno rozsudkem zdejšího soudu ze dne 22.10.2008 čj. 7 C 294/2008 – 7, který nabyl právní moci dne 22.10.2008. Manželství účastníků bylo rozvedeno podle ust. § 24a zákona o rodině, když v rámci smlouvy o vypořádání vzájemných majetkových vztahů, práv a povinností společného bydlení pro dobu po rozvodu manželství ze dne 29.9.2008 účastníci uvedli, že žádný z nich nepožaduje po dobu po rozvodu výživné (z připojeného spisu sp. zn. 7 C 294/2008). Žalobkyně v době podpisu dohody dle ust. § 24a zákona o rodině byla zaměstnána ve firmě Brose v Kopřivnici, kde měla příjem okolo 10.000,- Kč a kde pracovala do konce roku 2008. Následně byla v evidenci úřadu práce, kde pobírala podporu v nezaměstnanosti od 19.1.2009 do července 2009 a od srpna začala pobírat pomoc v hmotné nouzi ve výši 2.300,- Kč, dále pak také pobírá sociální příplatek ve výši 1.350,- Kč měsíčně a rovněž dostává jednorázový příspěvek na bydlení ve výši 3.650,- Kč. Její celkový příjem tedy je 7.300,- Kč. Žalobkyně je i v současnosti evidována na úřadu práce, ale momentálně nenachází pro sebe pracovní uplatnění. Přivydělává si pouze příležitostně na brigádách. Bydlí sama se svým synem v bytě 2+1, kde platí nájem 5.152,- Kč měsíčně (z účastnické výpovědi žalobkyně, z rozhodnutí Úřadu práce v Novém Jičíně ze dne 17.2.2009 čj. NJB-641/2009-KB, z rozhodnutí Městského úřadu Kopřivnice ze dne 16.9.2009 čj. 21644/2009/KOP). K poměrům žalovaného soud zjistil, že tento je podnikatelem, jeho příjmy se v roce 2008 pohybovaly okolo 8.800,- Kč měsíčně (bez odečtení záloh na zdravotní a sociální pojištění). K jeho nákladům pak patří nájemné ve výši 6.000,- Kč měsíčně a dále splácí půjčku, která mu zůstala z manželství po vypořádání SJM ve výši 3.250,- Kč měsíčně. S penězi vychází žalovaný špatně, je občas nucen si půjčovat od svých rodičů (z účastnické výpovědi žalovaného, z přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2008, z přehledu za rok 2008 o příjmech a výdajích ze samostatné výdělečné činnosti a úhrn záloh na pojistné, z přehledu o příjmech a výdajích OSVČ za rok 2008).

Shora uvedený skutkový stav soud posoudil podle ust. § 92 odst. 1 zákona o rodině, podle něhož rozvedený manžel, který není schopen sám se živit, může žádat od bývalého manžela, aby mu přispíval na přiměřenou výživu podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Nedohodnou-li se rozhodně soud o výživném na návrhu některého z nich. V projednávaném případě bylo sice prokázáno, že žalobkyně není v současnosti se schopna sama živit, když, byť je hlášena na úřadu práce, nemůže nalézt pro sebe pracovní uplatnění, a rovněž poměry od doby rozvodu manželství se ve vztahu k jejím příjmům změnili z 10.000,- na 7.300,- Kč, avšak soud nutně musí přihlížet také ke schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům žalovaného. Zde je nutno konstatovat, že možnosti žalovaného, jehož příjem se pohybuje okolo 8.800,- Kč měsíčně (bez odečtení záloh na zdravotní a sociální pojištění), přičemž žalovaný stejně jako žalobkyně platí náklady na bydlení a navíc také půjčku ze zaniklého SJM, neodůvodňují přiznání příspěvku pro rozvedenou manželku v žádné částce, když příjmy žalobkyně jsou téměř v totožné výši a její náklady a celkové majetkové poměry jsou obdobné jako u žalobce. Z uvedených důvodů soud žalobu zamítl.

O nákladech řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, když úspěšný žalovaný náklady řízení nepožadoval.

Žalobkyně byla v řízení osvobozena od placení soudního poplatku a nelze ji tedy v rozsudku tuto povinnost uložit, když byla neúspěšná.

Žalobkyně je státní občankou Slovenské republiky s bydlištěm na území České republiky a žalovaný státním občanem České republiky. Česká i Slovenská republika jsou členy Evropské unie. Příslušnost zdejšího soudu a aplikovatelnost českého právního řádu vyplývá z Nařízení Rady ES číslo 44/2001 ze dne 22.12.2000 o soudní příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě, a to písemně ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Okresní soud v Novém Jičíně
dne 19.1.2010

Mgr. Michal Chmelař
soudce