ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Chmelařem ve věci

žalobkyně: **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČO 47116617  
sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8  
zastoupená advokátkou Mgr. Martinou Řehořovou  
sídlem Československé armády 287/19, 500 03 Hradec Králové

proti

žalovanému: **Xxx**, narozený xxx  
bytem xxx

**pro zaplacení 6 434 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

1. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 6 434 Kč a kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 292 Kč, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
2. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 1 489 Kč, k rukám Mgr. Martiny Řehořové, advokátky se sídlem Československé armády 287/19, Hradec Králové, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

Žalobou doručenou soudu dne 27.8.2019 se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení částky ve výši 6 434 Kč a úroku z prodlení ve výši 292 Kč za období od 11.3.2019 do 27.8.2019. Žalobkyně uvedla, že dne 24.7.2018 uzavřela s žalovaným pojistnou smlouvu číslo 7000310665. Předmětem smlouvy bylo "FLEXI životní pojištění ". První pojistné bylo ve výši 1 500 Kč. Pojistné období bylo sjednáno v délce měsíční. Pojistné bylo splatné v první den příslušného pojistného období. Pojistná smlouva zanikla ke dni 1.2.2019 podle ustanovení příslušného paragrafu zákona číslo 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Důvodem je zánik pro nezaplacení následného pojistného. Dlužné období, kdy nebylo pojistné hrazeno je od 1.9.2018 do 1.2.2019. Pohledávka žalobkyně představuje akumulovaný dluh hodnotu poplatků, které si měl pojistitel strhnout z účtu pojistníka, ale nestrhnul, protože nebylo z čeho – na účtu pojistníka nebyl dostatečný počet podílových jednotek. Žalobkyně tedy požaduje k úhradě částku 6 434 Kč. Žalovaný je dále povinen zaplatit úrok z prodlení v zákonné výši, když žalobkyně tento úrok nárokuje ode dne následujícího po splatnosti dlužného pojistného do dne podání žaloby. Žalobkyně tedy uplatňuje úrok z prodlení v zákonné výši z dlužné částky a to za období od 11.3.2019 do 27.8.2019, tj. celkem částku 292 Kč.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

Na základě předložených listinných důkazů učinil soud následující závěr o skutkovém stavu: Mezi účastníky byla uzavřena pojistná smlouva FLEXI životní pojištění, číslo pojistky 7000310665, v níž se žalovaný zavázal platit žalobkyni lhůtní (měsíční) pojistné ve výši 1 500 Kč. Počátek pojištění byl sjednán dnem 1.8.2018 a pojistné bylo splatné vždy prvního dne pojistného období. Žalovaný však svou povinnost neplnil, a proto byl žalobkyní vyzván dopisem ze dne 14.12.2018, aby zaplatil dlužné pojistné do 1.2.2019 s poučením, že pro případ nezaplacení dlužného pojistného pojištění následujícího dne zanikne. Žalovaný nezaplatil žalobkyni pojistné za období od 1.9.2018 do 1.2.2019 ve výši 6 434 Kč. O zániku pojištění byl žalovaný informován dopisem žalobkyně ze dne 14.2.2019.

Shora uvedený skutkový stav soud po právní stránce posoudil ve smyslu ustanovení § 2758 a násl. zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, když mezi žalobkyní jako pojistitelem a žalovaným jako pojistníkem byla uzavřena pojistná smlouva, kterou bylo sjednáno investiční životní pojištění s počátkem pojištění dne 1.8.2018. Mezi stranami bylo sjednáno měsíční pojistné ve výši 1 500 Kč, které bylo splatné vždy prvního dne pojistného období. Protože žalovaný pojistné nezaplatil ani přes výzvu žalobkyně s poučením o možnosti zániku pojištění, zaniklo pojištění dle ust. § 2804 občanského zákoníku ke dni 1.2.2019. Jelikož žalobkyně má v souladu se smluvními ustanoveními právo na pojistné do zániku pojištění, dluží žalovaný žalobkyni za období od 1.9.2018 do 1.2.2019 částku ve výši 6 434 Kč. Žalovaný, který je v prodlení s plněním pojistného v uvedené výši, byl rovněž zavázán ve smyslu ust. § 1970 občanského zákoníku ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. k zaplacení úroků z prodlení ve výši 292 Kč za období od 11.3.2019 do 27.8.2019.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 občanský soudní řád (dále „o.s.ř.“). Náklady řízení žalobkyně tedy sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 400 Kč, odměny za zastupování žalobkyně advokátem ve výši 600 Kč podle § 14b písm. c.) vyhl. č. 177/1996 Sb., tj. za 3 úkony právní služby (převzetí věci, předžalobní upomínka, podání žaloby) po 200 Kč, 3 x režijního paušálu po 100 Kč ve výši 300 Kč podle § 14b odst. 5 písm. a.) vyhl. č. 177/1996 Sb., přičemž odměna a náhrady jsou zvýšeny o 21% DPH; celková výše nákladů žalobkyně činí 1 489 Kč. Při rozhodování o výši nákladů řízení bylo přihlédnuto k tomu, že u žalobního návrhu se jedná o podání na ustáleném vzoru uplatněném opakovaně toutéž žalobkyní. Tato skutečnost je známa z činnosti soudu, viz např. 13C83/2019, 12C62/2019, 17C43/2019, 8C 350/2019.

Ve smyslu ust. § 115a o.s.ř. soud věc projednal a rozhodnul bez nařízení jednání.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí.

Nový Jičín 10. prosince 2019

Mgr. Michal Chmelař v.r.

samosoudce