**USNESENÍ**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Chmelařem ve věci

žalobce: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený opatrovnicí JUDr. Taťánou Přibilovou,
sídlem Kadláčkova 894/17, 742 21 Kopřivnice

proti

žalovaný: **Zemědělské družstvo „Starojicko“ se sídlem v Novém Jičíně-Loučce, v likvidaci**, IČO 00146625
sídlem Loučka, 741 01 Nový Jičín

**pro vydání bezdůvodného obohacení 162 500 Kč**

**takto:**

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

Žalobou doručenou soudu dne 24.6.1999 se žalobce domáhal na žalovaném zaplacení částky ve výši 162 500 Kč. Okresní soud ve věci vydal dne 13.7.1999 platební rozkaz, proti kterému podal žalovaný včas odpor.

Usnesením Krajského obchodního soudu v Ostravě ze dne 5. 4. 2000 č. j. 8 K 56/99-24 byl na majetek žalovaného prohlášen konkurz a řízení o zaplacení částky 162 500 Kč tak bylo přerušeno. V rámci konkurzního řízení žalobce přihlásil pohledávky vůči žalovanému v celkové výši 2.025.808,75 Kč, z čehož byla popřena částka 1.559.034,75 Kč (ze seznamu přihlášených pohledávek). Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 10. 2015, které nabylo právní moci dne 30. 8. 2016, byl konkurz na majetek žalovaného zrušen po splnění rozvrhového usnesení a soud tak v řízení o zaplacení částky 162 500 Kč pokračoval.

Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 18.1.2018 byla žalobci ustanovena opatrovníkem JUDr. Taťána Přibilová, advokátka, a to s ohledem na skutečnost, že žalobce není schopen se účastnit jednání z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Usnesení nabylo právní moci dne 7.2.2018.

K výzvě soudu žalobce podáním ze dne 18.10.2018 upřesnil podstatu sporu tak, že ve sporu se jedná o právo na náhradu škody, která vznikla žalobci v důsledku porušení povinností žalovaného vyplývajících z dohody ze dne 18.2.1998. Podle této dohody předal žalobce žalovanému částku celkem 500 000 Kč a žalovaný se zavázal do 7 dnů od obdržení částky provést ve prospěch žalobce vklad vlastnického práva nemovitostem specifikovaným ve smlouvě do katastru nemovitostí a podat určovací žalobu o výši oprávněných restitučních, majektových a vypořádacích podílů. Ačkoliv žalobce splnil svou povinnost již dne 13.3.1998, žalovaný své smluvní povinnosti nedostál a vrátil žalobci částku ve výši 500 000 Kč až v roce 2000. Žalobce si přitom musel vzít na částku, jež žalobci zaplatil, úvěr, z něhož musel hradit úroky, a částka zaplacená dle žalobce zbytečně na úrocích z úvěru, tak představuje škodu, jejíž zaplacení nyní po žalovaném požaduje.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. DrXXIV 1243/RD55/KSOS, Fj 90379/2018/KSOS ze dne 4. 10. 2018, které nabylo právní moci dne 17. 10. 2018, byl v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddílu DrXXIV, vložce 1243, zapsán výmaz žalovaného Zemědělského družstva „Starojicko“ se sídlem v Novém Jičíně-Loučce, v likvidaci, IČ 001 46 625, z obchodního rejstříku včetně všech zaspaných skutečností. Právním důvodem výmazu je návrh likvidátora ze dne 17. 9. 2018 podaný poté, co usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 8K 56/99-526 ze dne 19. 10. 2015, které nabylo právní moci dne 30. 8. 2016, byl zrušen konkurz na majetek úpadce po splnění rozvrhového usnesení.

Dle ust. § 104 odst. 1) občanského soudního řádu (dále jen "o.s.ř.") jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.

Dle ust. § 107 odst. 1) o. s. ř., jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením.

Dle ust. § 107 odst. 3) o. s. ř., ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení právnická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou jejím procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří po zániku právnické osoby vstoupili do jejích práv a povinností, popřípadě ti, kteří po zániku právnické osoby převzali práva a povinnosti, o něž v řízení jde.

Jelikož žalovaný ztratil po zahájení řízení způsobilost být účastníkem, když byl vymazán z obchodního rejstříku bez právního nástupce (a není ani znám žádný majetek, který by měl být vypořádán při likvidaci, jak vyplývá ze zpráv likvidátora žalovaného v připojeném spise zdejšího soudu sp.zn. 16 C 23/2000), soud v souladu s ust. 104 odst. 1 o.s.ř. pro nedostatek podmínky toto řízení zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.

O nákladech ustanoveného opatrovníka bude rozhodnuto v samostatném usnesení po předložení vyúčtování opatrovníkem.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení, trojmo, u podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Ostravě.

Nový Jičín 27. listopadu 2018

Mgr. Michal Chmelař

Samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. 12. 2018. Připojení doložky provedla Renata Holišová dne 17. 5. 2019.