



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 6. 9. 2017 v senátě složeném z předsedy Mgr. Miroslava Čaňo, Ph.D., a přísedících Mgr. Ireny Drijákové, DiS. a Mgr. Marie Sauerové, **t a k t o :**

Obžalovaní

1. Xxx ,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

2. Xxx ,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

3. FC Ostrava – Jih, zapsaný spolek, (dříve FC OSTRAVA – JIH, občanské sdružení)

se sídlem Ostrava – Zábřeh, Krasnoarmějců 2283/26a, IČ : 70312966, zastoupený opatrovníkem Mgr. Lukášem Stočkem, advokátem se sídlem v Novém Jičíně, K Nemocnici 18 a

4. JOSEF a MARIE s.r.o.,

sídlo firmy Kopřivnice – Mniší 33, okr. Nový Jičín, IČ : 25881540, zastoupená opatrovníkem JUDr. Věrou Skurkovou, advokátkou se sídlem v Mořkově, Dolní 221,

jsou vinni, že

1. obžalovaní xxx a spol. JOSEF a MARIE s.r.o.

nejprve dne 25. 1. 2008 v Ostravě v tehdejší sídle spol. JOSEF a MARIE s.r.o., veden záměrem neoprávněně získat od České republiky – Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava výplatu dávek dočasné pracovní neschopnosti, v situaci, kdy mu bylo zřejmé, že vzhledem k dříve prodělaným onemocněním a recidivujícím zdravotním komplikacím souhrnně medicínsky

diagnostikovaným jako kořenový syndrom L5S1 s prostorovou akcentací a těžkou poruchou dynamiky bederní páteře s výhřezem ploténky a společně s obstrukčními projevy onemocnění srdce, kterými v tomto období aktuálně trpěl, obž. Xxx s vědomím, že nebude schopen vykonávat jednotlivé pracovní činnosti jako zaměstnanec podle níže uvedených pracovních smluv, uzavřel jako jednatel jednající jménem spol. JOSEF a MARIE s.r.o. na straně zaměstnavatele sám se sebou jako fyzickou osobou – zaměstnancem, pracovní smlouvu na částečný pracovní úvazek v rozsahu 20-ti hodin týdně na pozici ekonoma se stanovenou základní mzdou v částce 13.000,-Kč měsíčně a s nástupem do zaměstnání od 28. 1. 2008 a dále dne 20. 1. 2008 uzavřel se zástupcem zapsaného spolku FC Ostrava – Jih pracovní smlouvu jako zaměstnanec – fyzická osoba na pracovní pozici ekonoma – managera, a to na plný pracovní úvazek s dohodnutou základní mzdou 28.000,-Kč měsíčně a následně podle těchto pracovních smluv byly podány dne 31. 8. 2008 u Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě dvě oznámení o nástupu do zaměstnání ke dni 28. 1. 2008, přičemž poté již dne 1. 2. 2008 na základě shora zmiňovaných zdravotních onemocnění a komplikací nastoupil obž. Xxx na dočasnou pracovní neschopnost a po dobu jejího trvání od 1. 2. 2008 do 31. 8. 2009 mu byla vyplácena neoprávněně souběžná dávka nemocenského pojištění z obou těchto zaměstnání a ke škodě České republiky, zastoupené tehdy Okresní správou sociálního zabezpečení v Ostravě mu byla vyplacena celková částka 299.324,-Kč, čímž způsobil České republice zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení škodu v této výši,

2. obžalování Xxx, Xxx, spol. JOSEF a MARIE s.r.o. a zapsaný spolek FC Ostrava – Jih,

nejprve dne 18. 1. 2010 v Ostravě, okres Ostrava – Město, v sídle společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. veden záměrem neoprávněně získat od České republiky, Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě, výplatu dávek v dočasné pracovní neschopnosti za situace, kdy mu bylo opětovně zřejmé, vzhledem k dříve prodělaným onemocněním srdce, recidivě zdravotních komplikací souhrnně diagnostikovaných medicínsky jako kořenový syndrom LPS1 s pravostrannou akcentací a těžkou poruchou dynamiky bederní páteře a také rozvíjejícím se onemocněním štítné žlázy, obž. xxx s vědomím, že nebude schopen vykonávat jednotlivé pracovní činnosti podle níže uvedených pracovních smluv, uzavřel se spol. JOSEF a MARIE s.r.o. jednající jejím jménem na straně zaměstnavatele sám se sebou jako zaměstnancem – fyzickou osobou pracovní smlouvu na částečný pracovní úvazek v rozsahu 20-ti hodin týdně se sjednanou základní mzdou v částce 15.000,-Kč měsíčně s nástupem do zaměstnání ode dne 19. 1. 2010 a následně dne 19. 1. 2010 uzavřel jako zaměstnanec – fyzická osoba se statutárním zástupcem zapsaného spolku FC Ostrava – Jih, a to prvním místopředsedou xxx jako zaměstnavatelem, který byl zcela obeznámen s tím, že xxx z důvodu své předchozí pracovní neschopnosti v období od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2009 nevykonával jako zaměstnanec ekonom – manager zapsaného spolku FC Ostrava – Jih podle dříve uzavřené smlouvy s tímto zaměstnavatelem ze dne 28. 1. 2008 své pracovní povinnosti v důsledku dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s tím, že zdravotní obtíže a onemocnění mu budou i nadále bránit v tom, aby vykonával jako zaměstnanec ekonom – manager své pracovní povinnosti a také vzhledem k tomu, že tato pracovní pozice u zapsaného spolku FC Ostrava – Jih nebyla po dobu dočasné pracovní neschopnosti xxx, ale ani po jejím ukončení, obsazena jiným pracovníkem, pracovní smlouvu na tuto pracovní pozici na plný pracovní úvazek s dohodnutou minimální mzdou v částce 28.000,-Kč a následně dne 20. 1. 2010 byly podány u Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě dvě oznámení o nástupu xxx do zaměstnání ke dni 19. 1. 2010, přičemž xxx již dne 22. 1. 2010 nastoupil na dočasnou pracovní neschopnost, která trvala až do 30. 4. 2011 a za dobu od 5. 2. 2010 do 30. 11. 2011 mu byla neoprávněně vyplacena souběžná dávka nemocenského pojištění z obou těchto zaměstnání ke škodě České republiky, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení v Ostravě, v celkové částce 316.800,-Kč, když způsobil škodu České republice, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení v Ostravě, v této výši,

3. obžalování xxx, xxx, spol. JOSEF a MARIE s.r.o. a zapsaný spolek FC Ostrava – Jih,

nejprve dne 30. 3. 2012 v Ostravě, okres Ostrava – Město, v sídle spol. JOSEF a MARIE s.r.o. uzavřel xxx jako jednatel jednající jménem spol. JOSEF a MARIE s.r.o. na straně zaměstnavatele sám se sebou jako zaměstnancem – fyzickou osobou pracovní smlouvu na místo ekonoma s nástupem do zaměstnání od 2. 4. 2012 na částečný pracovní úvazek v rozsahu 20-ti hodin týdně a dohodnutou základní měsíční mzdou v částce 16.000,-Kč, veden záměrem neoprávněně získat od České republiky, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení v Novém Jičíně, výplatu dávek dočasné pracovní neschopnosti, a to v situaci, kdy mu bylo zřejmé vzhledem k dříve prodělaným onemocněním, a to recidivujícím komplikacím souhrnně medicínsky diagnostikovaným jako kořenový syndrom L5S1 s pravostrannou akcentací a těžkou poruchou dynamiky bederní páteře a s výhřezem ploténky, jakož i prodělaným onemocněním srdce a již značně rozvinutým chronickým onemocněním štítné žlázy uzavřel dne 2. 4. 2012 smlouvu se statutárním zástupcem zapsaného spolku FC Ostrava – Jih, jednajícím jeho jménem, a to prvním místopředsedou xxx, který byl zcela obeznámen s tím, že xxx z důvodu svých předchozích dočasných pracovních neschopností v období od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2009 a dále v období od 22. 1. 2010 do 30. 4. 2011 podle dříve uzavřených pracovních smluv se zapsaným spolkem FC Ostrava – Jih jako zaměstnavatelem a xxx jako zaměstnancem ze dne 28. 1. 2008 a 19. 1. 2010 nebude schopen plnit pracovní povinnosti vyplývající z této pracovní pozice a také byl obeznámen s tím, že jeho zdravotní stav bude vyžadovat dlouhodobý pobyt na dočasné pracovní neschopnosti a s vědomím, že obž. xxx bude na základě sjednané pracovní smlouvy neoprávněně nárokovat výplatu dávek v dočasné pracovní neschopnosti, jak to učinil ve dvou předešlých případech podle zmiňovaných pracovních smluv, záměrně a účelově, když po dobu trvání předchozích dvou pracovních neschopností obž. xxx od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2009 a od 5. 2. 2010 do 30. 4. 2011, ale i v obdobích po ukončení jeho dočasné pracovní neschopnosti nebyla funkce ekonoma – managera jako zaměstnance u zapsaného spolku FC Ostrava – Jih obsazena a nevykonával ji jiný pracovník, sjednal pracovní smlouvu na pozici ekonoma – managera s obž. xxx jako zaměstnancem na plný pracovní úvazek s dohodnutou základní mzdou v částce 29.000,-Kč a s nástupem do zaměstnání od 2. 4. 2012, přičemž již dne 6. 4. 2012 nastoupil xxx na dočasnou pracovní neschopnost, která trvala od 6. 4. 2012 do 31. 8. 2013 a za období od 27. 4. 2012 do 31. 8. 2013 mu byla neoprávněně ke škodě České republiky, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení v Novém Jičíně vyplacena souběžná dávka nemocenského pojištění z obou těchto zaměstnání v celkové výši 321.489,-Kč, když České republice byla tímto jednáním způsobena škoda v uvedené výši,

t e d y

obž. xxx

- sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (ad 1),
- sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (ad 2),
- sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (ad 3),

obž. xxx

- poskytl jinému pomoc k tomu, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (ad 2),
- poskytl jinému pomoc k tomu, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (ad 3),

obž. spol. JOSEF a MARIE s.r.o.

- jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (ad 3),

obž. právnická osoba, zapsaný spolek FC Ostrava – Jih,

- poskytl jinému pomoc k tomu, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (ad 2),

č í m ě s p á c h a l i

obž. xxx

- trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2009 (ad 1),
- přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (ad 2),
- přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (ad 3),

obž. xxx

- pomoc k přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (ad 2),
- pomoc k přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (ad 3),

obž. právnická osoba spol. JOSEF a MARIE s.r.o.

- přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku (ad 3),

obž. právnická osoba FC Ostrava – Jih, zapsaný spolek

- přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku (ad 3),

a odsuzují se

obž. xxx (ad 1, 2, 3)

podle § 209 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se mu současně ukládá přiměřená povinnost spočívající v tom, aby podle svých sil hradil škodu, kterou způsobil České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení se sídlem Praha 5, Křížova 25 – Okresní správou sociálního zabezpečení Ostrava se sídlem Ostrava, ul. Zelená č. 34a/3158 a Okresní správě sociálního zabezpečení v Novém Jičíně se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15.

Obž. xxx (ad 2, 3)

podle § 209 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost spočívající v tom, aby podle svých sil hradil škodu, kterou způsobil České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení se sídlem Praha 5, Křížova 25 – Okresní správou sociálního zabezpečení Ostrava se sídlem Ostrava, ul. Zelená č. 34a/3158 a Okresní správě sociálního zabezpečení v Novém Jičíně se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15

Obž. právnická osoba spol. JOSEF a MARIE s.r.o.

Podle § 23 odst. 1, 2 zák. č. 418/2001 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob v platném znění a řízení proti nim **k trestu zveřejnění rozsudku**, a to v části, která se týká tohoto obžalovaného pod bodem ad 3) s právní kvalifikací, včetně výroku o náhradě škody, který se týká obžalovaného, a to na své náklady ve lhůtě **1 (jednoho) měsíce** od právní moci odsuzujícího rozsudku v deníku Mladá Fronta Dnes.

Obž. právnická osoba, zapsaný spolek FC Ostrava – Jih.

Podle § 23 odst. 1, 2 zák. č. 418/2001 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim v platném znění **k trestům uveřejnění rozsudku**, a to v části, která se týká tohoto obžalovaného pod bodem ad 3) s právní kvalifikací a výroku o náhradě škody, který se týká tohoto obžalovaného, a to na své náklady ve lhůtě **1 (jednoho) měsíce** od právní moci odsuzujícího rozsudku v deníku Mladá Fronta Dnes.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní xxx a spol. JOSEF a MARIE s.r.o. povinni zaplatit na náhradu škody poškozené České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení se sídlem v Praze 5, ul. Křížova 25 – Okresní správou sociálního zabezpečení Nový Jičín, se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15, společně a nerozdílně částku **299.324,-Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní xxx, xxx, spol. JOSEF a MARIE s.r.o. a zapsaný spolek FC Ostrava - Jih povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradu škody poškozené České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení se sídlem v Praze 5, ul. Křížova 25 – Okresní správou sociálního zabezpečení Nový Jičín, se sídlem Nový Jičín, ul. Svatopluka Čecha č. 15, částku **630.289,-Kč**.

Naproti tomu

se podle § 226 písm. c) trestního řádu

obž. xxx, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, ředitel Základní školy a mateřské školy Ostrava – Hrabůvka,

z p r o š ť u j e

z obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 23. 1. 2015 č.j. 1 Z 25/2014-97, pro skutek že,

1. dne 31. 1. 2008 byly na Okresní správu sociálního zabezpečení v Ostravě, ul. Zelená č. 34a/3158, územní obvod Ostrava, doručeny dvě oznámení o nástupu do zaměstnání xxx ke dni 28. 1. 2008, ke kterým xxx s úmyslem získat neoprávněný majetkový prospěch vylákáním dávek nemocenského pojištění, uzavřel pracovní smlouvy datované dne 25. 1. 2008, a to ve své firmě JOSEF A MARIE, s.r.o., IČ: 25881540, kterou podepsal xxx jak za zaměstnance, tak i za zaměstnavatele jako jednatel firmy, na místo ekonoma od 28. 1. 2008 s pracovní dobou 20 hodin týdně a základní měsíční mzdou ve výši 13.000,- Kč, a ve společnosti FC OSTRAVA - JIH, zapsaný spolek, IČ: 70312966, kterou podepsal člen výboru spolku xxx za zaměstnance a 1. místopředseda spolku xxx za zaměstnavatele, na místo ekonoma - manažera od 28. 1. 2008, na plný pracovní

úvazek se základní měsíční mzdou ve výši 28.000,- Kč, čímž se xxx přihlásil k nemocenskému pojištění v obou firmách, přičemž obě smlouvy uzavřel fiktivně za účelem získat vysoké nemocenské dávky, o čemž svědčí zejména to, že v žádné z těchto společností před uzavřením předmětných pracovních smluv takové pracovní pozice vůbec nebyly zřízeny, po onemocnění xxx nebyl na tyto pozice přijat žádný jiný pracovník, ke dni ukončení nemocenské ukončil xxx obě pracovní smlouvy dohodou, měsíční výše jeho mzdy byla stanovena neúměrně vysoká vzhledem k tomu, že firmy neměly dostatek finančních prostředků na to, aby v případě, kdyby xxx ve firmách pracoval, mu mzda byla měsíčně vyplácena, a skutečně xxx již dne 1. 2. 2008 nastoupil na dočasnou pracovní neschopnost a v době trvání nemocenské od 1. 2. 2008 do 31. 1. 2009 mu byla neoprávněně vyplacena souběžná dávka nemocenského pojištění z obou dvou zaměstnání ve výši **299.324,- Kč** ke škodě České republiky, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení, se sídlem v Ostravě, ul. Zelená č. 34a/3158, IČ: 00006963,

čímž měl spáchat

trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 2 trestního zákona zák. č. 140/1961 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2009,

neboť nebylo prokázáno, že by trestný čin spáchal obžalovaný.

Odůvodnění:

Na základě důkazů uvedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav, jak je blíže popsán ve skutkové větě rozsudku.

Obžalovaný xxx uvedl, že je v šoku z toho, že je z něčeho obžalován. Do práce nastoupil se souhlasem výboru fotbalového klubu a využil svého práva pracovat podle nařízení a zákonů, přičemž zaměstnavatel podal přihlášky na ČSSZ a nedošlo k ničemu v rozporu se zákony ČR a nebylo tedy protiprávní. Není pravdou, že by organizace neměla dostatek finančních prostředků na jeho plat, je to lež a konkrétně společnost JOSEF a MARIE měla dostatek finančních prostředků, k dispozici měl kolem 300.000 Kč. Pokud jde o práci u FC OSTRAVA – JIH, uvedl, že ekonomiku kdysi zpracovávali xxx a po zvolení nového výboru fotbalového klubu v roce 2007, jehož byl členem, pak zjistil, že bývalé vedení zde mělo resty, které museli odstranit. V roce 2008 ukončili spolupráci s paní xxx, která podala poslední daňové přiznání v březnu 2008. Pro zlepšení situace v klubu bylo nutné vytvořit novou pozici krizového manažera, který by spolku pomohl tím, že by našel nové prostředky, sponzory. Byl zde i obrovský dluh vůči státu a finančnímu úřadu. S panem xxx se dohodli na jednání na finančním úřadu, že část dluhu bude odpuštěna, bylo uznáno, že nové vedení za tyto dluhy nemůže. Vznikla myšlenka, že by se přibral ekonom, manažer. Požádal, aby byl přijat do pracovního poměru, přičemž jeho úkolem bylo zajišťovat jak ekonomickou část, kterou předtím vykonávala firma paní xxx, a dále měl na starosti zajišťovat sponzory. Ekonomická práce mu zabrala asi padesát hodin měsíčně, více práce zde nebylo a z jedné čtvrtiny, tedy z 25% to tedy byla práce ekonomická a zpracování ekonomické agendy a 75% podílu mzdy mělo být za shánění sponzorů. Bohužel několik dnů po nástupu do práce onemocněl s rukou a byl uznán práce neschopný. Později vážně onemocněl na srdce. Marodit tedy začal až v roce 2008. Již dříve pracoval v minulosti jako ekonom v nemocnici, poté byl dlouhodobě nezaměstnaný. Zároveň podnikal jako OSVČ, má vyřízený živnostenský list na zprostředkovatelskou činnost, zprávu majetku a budov. Podnikal také jako právnická osoba pod firmou JOSEF a MARIE s.r.o., ve které byl jediným jednatelem a vlastníkem, společníci byla manželka. Měli zde roční obrát za správu budov a zprostředkovatelskou činnost kolem dvou milionů. Daně se platily ze zisku. Pokud jde o jeho zdravotní stav, pak před rokem 2008 se léčil pouze pro potíže s páteří a měl přiznán částečný invalidní důchod, poté se uvažovalo, že by podstoupil operaci. Nepočítal však s tím, že by byl

znovu práce neschopen. Vykonával jen lehčí práce, více-méně úředničinu. Omezení měl jen na výkon těžších prací. Poté, co onemocněl, další osoby, které byly činné ve fotbalovém klubu a šlo asi o 14 osob, prováděly část práce ekonoma místo něj, přičemž jak předseda pan xxx, tak tajemník pan xxx a další mu sbírali doklady, které pak zpracovával doma do počítače, aby mohl zpracovat účetnictví, toto činil i v době pracovní neschopnosti. Ostatní osoby nebyly v pracovním poměru, ale vykonávaly činnost na základě dohod o provedení práce. Daňové příznání pak zpracovala firma DUO. Jinak sběr dokladů prováděly ostatní osoby, které označuje jako činovníky, zadarmo. Po ukončení pracovní neschopnosti ze strany lékaře pak rozvázal pracovní poměr ze zdravotních důvodů, a i když byl již uznán podle posudku práce schopný, pokračoval v léčení. Pokud jde o s.r.o. JOSEF a MARIE, zde je jediným jednatelem a pracovní smlouvu se sebou uzavřel sám a také rozvázal sám se sebou pracovní poměr. Pokud jde o společnost FC OSTRAVA – JIH, toto učinil předseda xxx. Dohodli se na rozvázání pracovního poměru ze zdravotních důvodů. Je pravda, že v mezidobí byl veden v evidenci úřadu práce a v té době byl schopen práce částečně, nosil potvrzení, že nemoc u něj pokračuje a že se léčí (potvrzeno listinným důkazem na č.l. 1269). Rozhodně neuzavíral pracovní smlouvy s podvodným úmyslem. Vždy, než nastoupil, nebo měl nastoupit do zaměstnání, se cítil zdravý a schopen výkonu činnosti ekonoma a manažera po dobu 3-4 týdnů. V roce 2010 se také stalo, že někde spadl, ale předpokládal, že to bude dobré, což ale nebylo. Musel jít na ošetření k lékaři. Dále uvedl, že mzda ze strany FC OSTRAVA – JIH, měla být provedena z vlastních prostředků za ekonomickou část ve výši 25% z částky 28.000 Kč a měla činit asi 7.000 Kč a zbylou část výplaty ve výši 75% měl získat ze sponzoringu. Kdyby žádný nezískal, tak by mu byla výplata o tuto částku snížena. Před vynesením prvního rozsudku ze dne 30.3.2015 neuvedl, že znovu upadl v měsíci dubnu 2012, naopak poukazoval na zprávu ze dne 2.4.2012, kdy své lékařce uvedl, že se cítí dobře a schopný výkonu takové práce. Posléze v rámci dalšího dokazování prostřednictvím obhájce předložil novou zprávu neurologa MUDr. Milbergera ze dne 5.4.2012, z níž vyplývá, že jeho předchozí potíže se zhoršily po pádu, aniž by se z lékařské zprávy podávalo kdy, kde a jak upadl. K tomuto pak soud vyžádal doplňující zprávu a provedl i výslech tohoto lékaře, jak bude uvedeno dále. Pokud jde o práci ve společnosti firmy JOSEF a MARIE, šlo o to, že původně měli s manželkou v úmyslu otevřít hospic a proto objížděli nemovitosti a jeho práce doma spočívala v tom, že propočítával, kolik by to stálo, jaké by byly příspěvky z dotací, ministerstva, kraje. Zpracovával ekonomické podklady pro to, co by to obnášelo. Šlo o dlouhodobý projekt, který, kdyby se podařil, tak by dnes byl milionář, neboť lidí, kteří tuto péči potřebují je hodně. Po celou dobu byla v pokladně u této organizace částka 300.000 Kč, a to každý měsíc, což také doložil. Tyto peníze měl k dispozici. Pokud jde o společnost FC OSTRAVA – JIH, zde také nikdy neskončili ve ztrátě a z daňových příznání u fotbalového klubu údajně vyplývá, že každým rokem od roku 2008 je zde zisk ve výši 100.000 - 300.000 Kč. Tyto peníze lze použít pro klub. Postupně umazávali ztráty, které napáchalo minulé vedení. Kdyby neonemocněl, mohlo se to dařit lépe. Koncem roku pak podával daňová příznání a kompletoval doklady, za což nebyl zvláště odměněn. Nechtěl okrádat děti. Tuto činnost vykonával doma, když mu bylo lépe, představovalo to z jeho strany 20-25 hodin práce měsíčně. Další část zabralo shánění dokladů. Tuto práci vykonával v době pracovní neschopnosti, aby klub nenechal tzv. ve štychu. S obžalovaným xxx se zná dlouhodobě, bližší vztahy však mezi nimi nebyly a nevzpomíná si, zda jej informoval o svém zdravotním stavu a zdravotních potížích. Tento se jej před první a druhou nemocenskou neptal na zdravotní stav, ale před nástupem v třetím případě mu doložil lékařské potvrzení v roce 2012, že je dané práce schopen. Při výměně výboru v roce 2007 byl ze strany tohoto osloven, aby jim pomohl. Měl na starost hlídání ekonomiky. Dříve toto zpracovávali manželé xxx na smlouvu o dílo. Přestali zde pracovat, protože v klubu byla neutěšená situace. Tato spočívala ve velkých dlužích, které museli vyrovnat. Bylo nebezpečí, že klub zcela zanikne. V roce 2008 již byl klub v zisku, ale zároveň měl i pohledávky a závazky z dob předchozího vedení, ty se postupně splácely. Dříve žil klub z dotací a grantů. Hlavním sponzorem byla Nová Huť. V době pracovní neschopnosti vykonávaly ekonomickou činnost za něj ostatní osoby, např. i tajemník pan xxx, který zde pracoval na dohodu. Předchozí tajemník byl pan xxx, který zde končil svou činnost asi v roce 2007. Dále se vyjádřil ke svému zdravotnímu stavu v průběhu všech let s tím, že t.č. nyní činnost v klubu vykonává

bezúplatně. Před uzavřením každého ze tří pracovních poměrů v tomto klubu byla věc projednána a schválena výborem klubu. Připustil, že v některých letech bylo nutno zde činit úsporná opatření a že měli i trenéři snížené odměny. Šlo konkrétně o roky 2008 – 2009. Ke stanovené výši platu 28.000 Kč v bodě 1), 2) a 29.000 Kč v bodě 3) uvedl, že tyto peníze fakticky neměl a musel by si je vydělat. K dotazu, kdo dělal u firmy JOSEF a MARIE ekonomickou činnost, uvedl, že nikdo.

Obžalovaný xxx uvedl, že v případě pracovních poměrů pana xxx nešlo o fiktivní smlouvy za účelem vymáhání nemocenské. Poté, co nastoupil, skutečně pracoval. Brzy však bohužel onemocněl. Ke své práci měl poskytnuty prostory, počítač, kancelář, telefon. Jeho práci mohl vykonávat jen někdo, kdo má k fotbalovému klubu vztah. Je pravda, že s tímto uzavíral pracovní smlouvu, ale nikoliv jako fyzická osoba, ale na základě rozhodnutí a souhlasu výboru, přičemž smlouvu podepisoval za občanské sdružení. V prvním případě obžalovaný xxx odpracoval 4-5 dnů, za tu dobu převzal ekonomickou agendu, sjednal schůzi s majitelem objektu ve snaze dojednat podmínky pro působení klubu. Dříve ekonomickou agendu vykonávala firma paní xxx na základě dohody a za tyto práce dostávala částku 7.000 - 8.000 Kč měsíčně. Pan xxx měl být ohodnocován vyšší částkou 28.000 Kč a po třetí 29.000 Kč s ohledem na zvýšení cen obecně z toho důvodu, že kromě ekonomické agendy měla být hlavní náplní jeho práce manažerská činnost, a to zejména zlepšení kontaktů s ekonomickými subjekty a tzv. zajištění dotací a grantů, komunikace se sponzory, vyhledávání dotačních programů. Za odpracované dny údajně nedostal žádnou odměnu, neboť se jednalo o nízkou částku a ve výboru se domluvili, že tuto částku požadovat k vyplacení nebude. Blíže se s panem xxx neznal, věděl jen obecně, že má zdravotní potíže, ale nevěděl jaké. Klub měl prostředky na výplatu jeho mzdy, a to částečně na dobu 2-3 měsíců, ale předpokládalo se, že bude obž. xxx získávat prostředky pro klub sponzoringem, tímto by vydělal a z takto získaných peněz by pak byl placen. Pracovní poměr s ním nebyl uzavřen na dobu určitou. S ohledem na nemoc pak nemohl oslovit žádné sponzory. S panem xxx nebyla uzavřena dohoda o provedení práce, ale byl přijat do pracovního poměru vzhledem k tomu, že byl dlouhodobým členem klubu a bylo možno se s ním vždy dohodnout, že by v případě, že by klub finanční krytí na jeho plat neměl, došlo k rozvázání pracovního poměru. Šlo o ústní dohodu mezi ním, panem xxx a všemi členy klubu. Obdobně tomu tak bylo ve všech třech případech. Ve druhém a třetím případě s ním byl znovu pracovní poměr uzavřen, protože se tzv. dal zdravotně dohromady, začal docházet na výbory a rozhodli se, že to znovu zkusí. On sám uvedl, že jeho zdravotní stav je pod kontrolou a předpokládali, že tedy své schopnosti může využít ve prospěch klubu. Věděl, že marodil se zády a později i se srdcem, které se k tomu přidalo. Obžalovaný xxx mu řekl o svých zdravotních potížích a kolapsu, pro který byl též hospitalizován v Nemocnici v Brně. Předpokládal však, že takovéto onemocnění, pokud se řádně léčí, není důvodem, proč by nemohl práci ekonoma a manažera v jejich klubu vykonávat. Poté, co onemocněl, by to on, kdo sbíral podklady, možná to byl i tajemník pan xxx a problémy řešili samostatně. Podklady pak vozili panu xxx, který je zpracovával do počítače. Poté, co skončila svou činnost firma paní xxx, tak vykonávali ekonomické práce v podstatě sami v rámci funkcí s tím, že práce v představenstvu je čestná funkce, ale pan xxx měl dělat i manažera s větším objemem práce a proto jej zaměstnali s takto vysokým platem. Za ekonomickou činnost měl dostávat 8.000 - 10.000 Kč a zbytek měl být za manažerskou činnost. Obžalovaný xxx mu rozhodně nedal nic za to, že s ním uzavřel pracovní smlouvy. Posléze došlo k rozvázání pracovního poměru dohodou, neboť pan xxx řekl, že není schopen nastoupit do práce ze zdravotních důvodů. Tak to bylo ve všech třech případech. Neptal se ho proto, zda byl lékařem uznán nebo ne nadále práce schopným. Ve třetím případě si však předem vyžádali lékařskou zprávu, zda je schopen této práce a toto bylo pozitivní. Za to, co odpracoval, nedostal opět žádnou odměnu s ohledem na dlouhou pracovní neschopnost. Po celou dobu obžalovaný xxx chodil na výbory nepravidelně, vždy když mu to umožňoval zdravotní stav a měl vycházky. V době, kdy bydlel v Ostravě, to měl jen 10 minut pěšky, později se přestěhoval do domu v Mniším u Kopřivnice. Po celou dobu, kdy byl pan xxx nemocen, za něj nikdo jiný nevykonával v rámci pracovního poměru nebo dohody o provedení práce tuto činnost, ale toto v podstatě suploval on a je pravda, že se někdy musel radit s ekonomkou z práce. Za tuto svou činnost nepobíral mzdu,

protože klub je jeho srdeční záležitost a nechtěl za to brát peníze, pro klub pracuje rád. O přijetí pana xxx nerozhodoval sám, ale projednávali to vždy ve výboru. Výši částky pak určili podle toho, jak se informovali u jiných klubů, i když tyto vesměs takové informace tají, byl v kontaktu s trenéry. Pokud jde o odvody na sociální a zdravotní pojištění, pokud byl obžalovaný v práci, pro účely odvodu vykazovali mzdu ve výši 28.000 Kč, tedy že pracoval 8 hodin denně po tu dobu, kdy byl v zaměstnání. Výbor se schází 3 - 4x do měsíce. Není nikde stanoveno, že musí být pokaždé činěn zápis. Tento se dělá jen z valné hromady, kde se rozdělují funkce. Valné hromady byly v letech 2007 a poté naposledy v roce 2012. Co se týče ekonomické situace klubu, tak v roce 2007 nebyla nijak zvláštní, ale také ne katastrofická, neboť měli příslib financí z Magistrátu města Ostravy, byly zde i dlužné částky za přestupy hráčů a hostování, klub byl v tzv. červený v číslech. Pokud by příslib magistrátu neměli, je pravda, že by byli v mínusu. Co se týče odměn trenérů v roce 2008, záleželo na počtu trénovaných hráčů a odměny nebyly fixní a nebyly také vysoké. V roce 2008 došlo k úpravám odměn trenérů, ale už neví, jaké to byly. V rámci úspor zjišťovali platby, které byly zbytečné a s firmami, kterým za toto platili, se rozloučili. Nic nového se také nenakupovalo. Snažili se také uskutečnit prodeje hráčů. Spoléhali také na oslovení sponzorů z širšího okolí, kteří by jim poskytli příspěvky, např. za reklamu. Takovouto měli představu. Má za to, že odvody na sociální a zdravotní pojištění by z částky 28.000 Kč za měsíc činily asi 34% dohromady za práci ekonomů i manažera. Pokud jde o nynější situaci, je na tom fotbalový klub finančně údajně slušně, ale ekonomů nemají s ohledem na probíhající trestní řízení v této věci. Je pravda, že běžně uzavírají smlouvy o provedení práce asi tak desetkrát ročně na různé potřebné činnosti. V třetím případě uzavřeli znovu pracovní smlouvu s obžalovaným xxx, který jim sám řekl, že pokud by měl další zdravotní kolaps, tak již to nepřezijí, proto si nechali potvrdit jeho pracovní schopnost lékařskou zprávou, přesto to dopadlo nedobře.

Zástupce FC OSTRAVA – JIH, Mgr. Hruška v substituci Mgr. Lukáše Stočka a JUDr. Věra Skurková, za s.r.o. JOSEF a MARIE využili u hlavního líčení oprávnění nevypovídat a k důkazům byly čteny jejich výpovědi. Z protokolu o výsledku obviněné právnické osoby zastoupené opatrovníkem JUDr. Věrou Skurkovou se podává, že využívá svého práva a k věci vypovídat nebude, pouze namítá, že není správný závěr, že případným jednáním právnické osoby JOSEF a MARIE s.r.o. byla způsobena škoda ve výši 321.489,- Kč. Žádá, aby nadále došlo ve vztahu k právnické osobě JOSEF a MARIE s.r.o. k úpravě výše škody a to k jejímu snížení na částku, která byla vyplacena na nemocenských dávkách xxx z pojištění u obchodní společnosti JOSEF a MARIE s.r.o.

Z protokolu o výsledku obviněné právnické osoby zastoupené opatrovníkem Mgr. Lukášem Stočkem, při výsledku v substituci Mgr. Luděk Hruška, se podává, že tato obviněná společnost odmítá, co je jí kladeno za vinu. Obviněná nikdy neměla v úmyslu se dopustit trestného činu podvodu a finanční prostředky určené na mzdu obviněného xxx měly být získány jeho činností od sponzorů, které se mu podaří získat pro financování obviněné společnosti. Objektivní skutečnosti spočívající v nástupu na nemocenskou ze strany obviněného xxx na základě kvalifikovaného rozhodnutí odpovědného lékaře už obviněná společnost nijak ovlivnit nemohla a absenteje tak subjektivní stránka trestného činu podvodu.

Svědka xxx, tajemník FC klubu OSTRAVA – JIH uvedl, že byl zvolen do výboru teprve asi před 5 lety na valné hradě, přičemž již dříve ve výboru pracovali obžalovaní xxx i xxx. Tehdy byl výbor vícečlenný, nyní představuje jen tyto tři osoby, jeho a oba obžalované. K finanční situaci v předchozí době není schopen se vyjádřit. On sám měl dříve na starosti údržbu sportoviště a pracoval jako trenér za odměnu 3.500 Kč měsíčně. Na dané valné poradě byl zvolen předsedou pan xxx a místopředsedou pan xxx. Předpokládá, že i dříve byly uzavřeny pro klub pracovní poměry, ale neví jaké. Potom šel klub do insolvence a vznikl nový subjekt. Pracovní poměr uzavřeli s panem xxx po projednání ve výboru z toho důvodu, že měli v plánu získávat finanční prostředky a zlepšit sportovní úroveň fotbalu, na čemž se dohodli po době 2 – 6 měsíců po ustavující valné hradě. Pan xxx měl oslovovat sponzory, kteří by byli ochotni klubu přispívat. Mimo to dělal ekonomiku

klubu. Dříve rovněž vykonával tuto činnost ale dobrovolně a bezplatně. Je si jistý, že půl roku před uzavřením druhé, z jeho pohledu první pracovní smlouvy, nebyl nemocen. On sám vykonával činnost klubu bez uzavření pracovního poměru, byl již v té době důchodce. Postupně spláceli dluhy z předchozí doby a ekonomická situace se zlepšila, shánění sponzorů zajišťovali např. i trenéři. S panem xxx uzavřeli pracovní smlouvu proto, aby se mohl sponzoringu věnovat lépe a nešlo jen o náhodný sponzoring. Cílem bylo zlepšit ekonomickou situaci klubu, proto se takto rozhodli. V případě, že by od sponzora získávali částku např. 25.000 Kč měsíčně, bylo by to pro klub dobré a přínosné. Výši platu pro pana xxx stanovili po domluvě a po zjištění odměn jiných sportovních manažerů. Jaká je odměna ekonomy, to nezjišťovali, to měl dělat pan xxx navíc. Jinak manažeři získávali odměny podle zjištění od 20.000 do 50.000 Kč, což záleželo i na velikosti klubu. Pan xxx pak i v době pracovní neschopnosti částečně práci ekonomy zajišťoval doma. Je přesvědčen, že za práci, kterou odvedl po dobu, než nastoupil pracovní neschopnost, dostal mzdu. Poté, co rozvázal pracovní smlouvy v roce 2011 i 2013 už prakticky nikdo za něj sponzoring nezajišťoval. Pan xxx už pak jen pracoval jako ekonom, což dělal jak za trvání pracovní smlouvy, tak i bez ní, dělal to sám. Nevšiml si, že by byl nějak nemocný a že by práci nemohl vykonávat. Byl schopen chodit většinou na většinu schůzí výboru, které byly asi tak dvakrát do měsíce. Je však pravda, že i on sám někdy chyběl. Mrzelo jej, že nemůže získávat pro klub finanční prostředky, z důvodu nemocenské nezískal žádné sponzory. Nadále však vykonává účetnictví klubu. Pracovní smlouvu s ním uzavíral předseda pan xxx, bylo to se souhlasem výboru. Jak vysoké částky byly z platu pana xxx odváděny na sociální a zdravotní pojištění, mu není známo. V rámci uzavřené pracovní smlouvy nebyla stanovena žádná zkušební doba. Dále se vyjádřil k tomu, jaký roční rozpočet má finanční klub, jde o částku kolem 1.000.000 Kč. Za měsíc zaplatí za postřik v sezónu 50.000 - 80.000 Kč za vodu, dalších 50.000 Kč za hnojiva a je též potřeba kupovat palivo a jsou i další výdaje jako je na praní dresů apod. Dále svědek uvedl, že neví, kolik hodin odpracoval pan xxx při zpracování účetnictví a při výkonu práce ekonomy. Bližší informace o jeho zdravotním stavu neměl. Pokud činili úsporná opatření za rok 2009, tak to bylo tak, že on sám nastavil přísnější režim kontroly a v důsledku toho byly sníženy odměny za údržbu, neboť zjistil, že se platilo i to, co vykonáno nebylo. Byly též sníženy odměny trenérům asi o 25% a později asi po 1 - 2 letech 2010 – 2011 se opět vrátily na původní výši. Nyní jsou odměny trenérů již stabilní, přesně však údajně neví, kolik to činí, i když pracuje stále ve výboru. Jsou údajně placeni podle příspěvků za trénované osoby. Záleží též na počtu trenérů.

Jak se podává z výpovědi svědkyně xxx, vedoucí oddělení nemocenského pojištění, tak ta se podrobně vyjádřila, jak ke zprávě dané organizace založené ve spise, kterou sice nevypracovávala sama, ale byla schopna uvést, na základě čeho byla zpráva vypracována, z čeho vycházela a jak byla vyčíslena způsobená škoda. Také upřesnila přesný název poškozené organizace. Tato uvedla, že v prvním případě se vycházelo z vyměřovacího základu ve výši 2.364 Kč, neboť pan xxx byl tehdy poprvé zaměstnán pouze čtyři dny a způsob výpočtu se podává z listinného důkazu na č.l. 1361, což odpovídá zákonné normě pro výpočet v té době. V prvním případě došlo na redukcii 90%, pokud šlo o částku do 550 Kč a nad tuto částku 60%. Podle nové právní úpravy byl již prováděn výpočet jiný. Nepočítaly se částky u každé organizace zvlášť, ale dohromady viz č.l. 1362. Svědkyně upozornila, že vzhledem k tomu, že pan xxx v bodě 2) nebyl v pracovním poměru po celých pět dnů, bylo nutno vycházet při výpočtu ze mzdy, kterou měl pravděpodobně dosahovat. Pravděpodobný příjem určil sám zaměstnavatel a vychází se z pracovní smlouvy. Obdobná situace byla také v bodě ad 3). Při prováděných kontrolách nebyly zjištěny nedostatky, jak se to podává z listinných důkazů, ale posléze byla věc vyhodnocena jako podezření z trestné činnosti a v tom případě, po zvážení ze strany ředitele okresní správy sociálního zabezpečení, je nutno ve věci podat trestní oznámení. Správní řízení zavedeno nebylo. Toto se zavádí pouze v zákonem taxativně uvedených případech. Uvedla, že zprávy pak vypracovávala předchozí vedoucí oddělení, xxx, která je již v důchodu a konkrétní spis vedla paní xxx, která je referentkou OSSZ v Novém Jičíně na oddělení nemocenského pojištění. Vzhledem k tomu, že nelze očekávat, že by tyto svědkyně mohly uvést ještě jiné skutečnosti, ale vycházely by při kladení stejných otázek opět z písemných podkladů,

kteř také předložila již xxx, soud zamítl návrh obhájce na výslech i těchto dvou svědkyň, a to zvláště za situace, kdy u hlavního líčení byla vyslechnuta za okresní správu sociálního zabezpečení také xxx. Tato svědkyně se vyjádřila k míře pracovní schopnosti pro přiznání částečného invalidního důchodu a k možnostem vyplácení nemocenských dávek poté, co se souhlasem lékaře může být doba prodlužována po třech měsících. Z její výpovědi zejména vyplynulo, že ve zdravotnické dokumentaci nemají všechny lékařské zprávy, ale jen ty, které jsou potřebné pro jejich rozhodnutí. Na základě těchto však v průběhu doby bylo dvakrát lékařem doporučováno převedení částečného invalidního důchodu II. stupně u obžalovaného xxx do III. stupně. O toto si však klient musí požádat, což obžalovaný neučinil. Na možnost změny stupně invalidity poukázal MUDr. Staněk již na základě lékařské dokumentace v roce 2010, 2011. Obžalovaný však tak, jak se to podává z listinných důkazů a výpovědi této svědkyně, dál podával žádosti o prodloužení doby vyplácení nemocenských dávek, v čemž mu bylo vyhověno lékařem xxx a tím pádem pobíral jak nemocenské dávky z obou zaměstnání, tak i částečný invalidní důchod II. stupně. Pokud je osoba částečně invalidní, předpokládá se obecně, že je schopna ještě částečně výkonu práce, a to podle stupně invalidity, ale nevyjadřují se ke konkrétní práci, kterou může vykonávat. Vlastní schopnost pracovat pak určuje tzv. závodní nebo praktický lékař, který se vyjádří k tomu, jakou práci může taková osoba dělat. Pokud jde o osoby, které pracují v administrativě, vesměs souhlasí s takovýmto zaměstnáním. Pokud je však někdo již v III. stupni invalidity, neměl by pracovat vůbec.

Jak se podává z výpovědi svědka xxx, jehož výpověď byla později u hlavního líčení dne 6.1.2016 k důkazům čtena. Tento uvedl, že pro FC OSTRAVA – JIH zajišťoval školení a přitom přišel do styku s panem xxx a pomáhal mu s výstupy pro daňová přiznání formou poradenství vždy jedenkrát za rok 2012, 2013 a 2014. Řekl, jakým způsobem se v programu vytvářejí podklady pro finanční výpočet daně. Za toto poradenství se účtuje částka 1.000 Kč ročně, jde o paušální částku, která se platí firmě Duo.

Xxx potvrdila, že vykonávala v FC OSTRAVA – JIH účetnictví, a to od roku 2000 nebo 2001 a skončila asi v roce 2008. Dostávala mzdu ve výši 7.000 Kč hrubého, byla vedena jako OSVČ a pracovala na dohodu. Vzhledem k tomu, že klubu chyběly peníze, byla jeho finanční situace velmi špatná. Na dohody zde pracovali trenéři, jako tajemník zde pracoval pan xxx a spíše mzdu nebral, než bral. Sama se mnohdy divila, z čeho jeho rodina žije. Vzhledem k této finanční situaci jí trenéři neodevzdávali oddílové příspěvky celé, ale vždy si část peněz nechali na mzdy. Pokud někdo poskytoval nějaké peníze na granty, byly tyto vždy konkrétně určeny. Byli sponzorováni též panem xxx a jeho půjčkou. Peníze byly použity na autobusy, elektriku a základní věci, aby se nezastavil provoz. Finanční situace se nejprve zlepšila, poté zhoršovala a mnoho osob zde pracovalo zadarmo. Organizace neměla ani na placení energií, na platy trenérů a ostatních pracovníků. Šetřilo se i na topení a proto zde odmítala chodit v zimě, protože se zde netopilo. Její manžel za ní dělal pokladnu, vypisoval příjmové doklady, neboť je bývalý ekonom a dělal i ekonomické rozborů. Podklady pro výpočet daní zpracovávala sama, ale příjmy byly malé, pouze zúčtovatelné granty nebo oddílové příspěvky, takže nebylo z čeho platit daň. Jednou přišel manžel ze stadionu a řekl, že zde skončili, že tak někdo rozhodl ve vedení. Údajně nešlo o rozhodnutí valné hromady. Měla zde smlouvu o dílo, a proto činnost ukončili. Nikomu nepředávala žádné účetnictví, nikdo po ní nic nechtěl, všechnu dokumentaci nechala na místě a odešli. Jinak potvrdila výpověď svědka xxx.

Obdobně jako svědkyně xxx se k věci vyjádřil její manžel xxx, který zejména uvedl, že hospodaření spolku FC OSTRAVA – JIH bylo kritické a finančně musel vypomáhat půjčkami, a to tajemník pan xxx.

Jak se podává z výpovědi svědka xxx na č.l. 1376 – 1378. Tento uvedl, že se věnoval funkci v FC OSTRAVA – JIH po dlouhou dobu a funkci tajemníka dělal přes dvacet let. Později došlo ke změně garnitury a zůstal zde sám, neboť jako jediný fotbalu rozuměl. 9.1.2007 proběhla valná hromada a v té době zde byly závazky i dluhy z předchozího období ve výši asi 700.000 Kč. V té době byl jediným placeným profesionálem s platem 15.000 Kč hrubého, což představovalo asi 11.300 Kč čistého. Hlavním sponzorem byla Nová Hut', která je však přestala sponzorovat v roce

1999. Později Nová Hut' prodala i stadion a majitelé se měnili. Vzhledem k tomu, že klub zatěžoval i jeho plat a peníze scházely, dal výpověď 21.3.2016, ale nadále zde pro klub pracoval zadarmo. Byl také veden na úřadu práce a nějakou dobu pracoval u security. Navíc pak z toho důvodu, aby se nezastavil chod klubu, tomuto půjčil částku 140.000 Kč, ale klub pak neměl peníze, aby mu to vrátili, šlo o součást dluhu FC OSTRAVA – JIH ve výši 700.000 Kč. Poté, co byl zvolen tajemníkem v lednu 2007, uzavřel smlouvu na mzdu ve výši 18.000 Kč hrubého. Dluh spolku se týkal energií, zdravotního a sociálního pojištění atd. Postupně se však dařilo dluh snižovat, tedy splácet, ale je pravda, že od roku 2000 se některá mužstva rušila. Do 30.6.2007 tedy dostával plat ve výši 18.000 Kč hrubého, ale pouze tři měsíce a tím smlouva skončila a už nebyla prodlužována. Snažil se zajišťovat sponzoring, ale nedařilo se mu to. Pokud nějaké částky získal pro klub, šlo pouze o tisícové částky, tak 2.000 – 3.000 Kč. Poté se stalo, že mu fotbalový klub nechtěl zaplatit půjčky, které jim poskytl a proto se i s klubem úspěšně soudil. Starší půjčku už ani nenárokoval a vysoudil zpět 50.000 Kč, jak je to doloženo soudními rozhodnutími. Z klubu odešel 21.11.2008. Účetní dělala nejprve paní xxx, a to od roku 2000, potom pan xxx v roce 2006 – 2007 a v roce 2008 začal dělat účetního pan xxx, který tvrdil, že ekonomice rozumí. Posléze se dověděl, že tam pan xxx již pana xxx, se kterým připravovali granty, nechtěl a při jeho odchodu nějak v roce 2008 již v pokladně moc peněz nebylo, neboť bylo nutno zasílat peníze na splátkové kalendáře. Neměli žádné příjmy a byli závislí na grantech a předpokládá, že se dluh v té době pohyboval kolem 500.000 Kč v té době, kdy odcházel. Vyslovil názor, že si rozhodně klub nemohl dovolit zaměstnat na místo ekonoma a manažera od 28. ledna 2008 někoho se mzdou 28.000 Kč. Sama paní xxx pracovala jak OSVČ s platem 7.000 Kč. Má za to, že i pan xxx měl plat asi ve výši 7.000 Kč, ale neví, zda tento nebyl dál veden na paní xxx. Pan xxx začal být činný v klubu po valné hromadě v roce 2007 a začal kontrolovat pana xxx, předtím mu s granty pomáhal i pan xxx, už od roku 2005 a možná i dříve. Pan xxx pak měl zdravotní problémy, byl hospitalizován i v nemocnici, údajně se srdcem. Pro něho samotného nebyl pan xxx žádným přínosem, pokud svou práci vykonával pan xxx. Dále uvedl, že pro všechny kluby je sponzoring problém, a to zvláště na Moravě a těžko se ho daří zajišťovat. Navíc jsou granty účelově poskytované a nelze z nich hradit mzdu účetního nebo dalších funkcionářů. Také se z grantů nesměly platit žádné dluhy.

Jak plyne z výpovědi svědkyně xxx, tak ta se vyjádřila k vyčíslení škody za Okresní státní zastupitelství Nový Jičín, když zmínila, že tu vyčíslovala její nadřízená paní xxx. Svědkyni bylo známo, že vycházeli při výpočtu vždy z platné právní úpravy a redukčních hranic pro konkrétní dávky nemocenského pojištění. V důsledku toho mohlo dojít k posunu redukčních hranic a způsobu výpočtu nemocenské ve vztahu k tomu kterému období podle tehdy platné právní úpravy. Při stanovení nemocenské vycházeli z pravděpodobného příjmu stanoveného zaměstnavatelem v příloze k žádosti o dávky. Každá nemocenská byla vypočítána zvláště. Z toho první podle dané právní úpravy a pokud jde u druhou a třetí nemocenskou tak dávky byly vypláceny tzv. v souběhu, kdy od 1.1.2009 v důsledku změny právní úpravy se při souběhu nemocenských dávek vypočítávaly podle vyššího z příjmu ze sbíhajících se pracovních poměrů.

Jak se podává z výpovědi xxx, byla dříve zaměstnankyní Okresní správy sociálního zabezpečení Nový Jičín na pozici vedoucí oddělení nemocenského pojištění. K danému případu uvedla, že výplatu dávek prováděly kolegyně v Ostravě a teprve později přešla tato záležitost pod Okresní správu sociálního zabezpečení Nový Jičín, a to od 1.1.2009, kdy spol. JOSEF a MARIE změnila sídlo na adresu v Kopřivnici. Svědkyně dále uvedla, že vystavovala doklady za Okresní správu sociálního zabezpečení Nový Jičín, jež jsou založeny na čl. 5-8, 9 a 10. Uvedla, že tyto byly zpracovány, neboť ve věci měli pracovníci OSSZ podezření, že dochází v tomto případě k neoprávněnému vyplácení dávek. Upřesnila, že pod pojmem vylákání dávek rozumí stav, kdy OSSZ přijímá přihlášky zaměstnanců k pojištění, které předloží zaměstnavatel poté, kdy je předložena tato přihláška a tak dávky nemocenského pojištění vyplácí zaměstnancům. Po určité době zaměstnavatel prochází určitou kontrolou, což v tomto konkrétním případě znamenalo, že jí některá z kolegyň musela zkontrolovat výpočet podpůrcí doby s tím, zda v předchozí době nebyl zaměstnanec práce neschopný, což v daném případě splněno nebylo, neboť zaměstnanec byl

nemocný opakovaně a dále byl přihlášen k pojištění současně u dvou zaměstnavatelů a přitom pobíral nemocenské dávky v nejvyšší výměře a jednal tak přesto, že s ním pracovní smlouvu uzavřel a uvedl, že mu bude vyplácet vysokou mzdu avšak následně jej ze systému sociálního pojištění odhlásil a zaměstnanec se nahlásil na úřad práce, kde pobíral celou dobu podporu v nezaměstnanosti a až poté co mu podpora skončila jej opět stejný zaměstnavatel k pojištění přihlásil. Vzhledem k takovému postupu vyhodnotili pracovníci Okresní správy sociálního zabezpečení Nový Jičín jednání xxx a jeho zaměstnavatelů jako podezřelé s tím, že se jedná o nedůvodné vylákání dávek. Dále také vzbuzovalo podezření to, že xxx byl u téhož zaměstnavatele opakovaně zařazen na pracovní pozici ekonoma, což při jeho dlouhodobých nemocenských nebylo logické a pokud by ho zaměstnavatel chtěl na takovouto pozici, pak by jej pravděpodobně vzhledem k této skutečnosti nezaměstnával. V důsledku zmiňovaných zjištění pak dali podnět Policii ČR k prošetření věci. Svědkyně uvedla, že OSSZ neprováděla vlastní šetření, a to s ohledem na charakter celého případu, neboť zjištění, které činila, bylo provedeno pouze z podkladu, které činil zaměstnavatel a nerozhodovali přitom o vzniku či zániku pojistného poměru. Nemohli ani zpochybnit výplatu nemocenského v prvním případě. Dále svědkyně zdůraznila, že na každém dokladu o dočasné pracovní neschopnosti je uvedeno, že každý zaměstnanec uvádí pravdivé údaje a z všeobecného hlediska pracovníci OSSZ pravdivost sdělení pojištěnců neprověřují. Pokud by bylo prokázáno, že zaměstnanec nastoupil, resp. znovu nenastoupil do pracovního poměru, tak uvedla, že pokud by vznikla škoda tak jí mohl zavinit v takovém případě zaměstnanec tak i zaměstnavatele, za takovéto situace měl povinnost zaměstnanec či zaměstnavatel přeplatek nemocenské či jiných sociálních dávek vrátit OSSZ. Svědkyně také upozornila, že nesrovnalosti, na které v tomto případě upozorňovaly, mohly být zjištěny až po 1. lednu 2009, kdy došlo k datovému propojení jednotlivých pracovišť okresní správy sociálního zabezpečení a díky tomu mohli dohledat údaje o konkrétním pojištěnci v dalších registrech ČSSZ, což dříve možné nebylo. V tomto konkrétním případě pokud jde o výpočet škody v okamžiku, kdy se zjistilo a prošetřilo, že škoda vznikla, tak se rovnala již vyplaceným dávkám a nebyly zde prováděny žádné redukce či poměrování a spočítala se skutečná výše způsobené škody. Dále potvrdila, že v daném případě vznikla neoprávněnou výplatou sociálních dávek ČSSZ škoda v částce 638.289 Kč. Pokud by ovšem bylo prokázáno, že xxx řádně pracovní poměr vznikl, pak by škodu nevymáhali.

Jak se podává z výpovědi v trestní věci přibráného znalce z oboru zdravotnictví odvětví vnitřního lékařství Doc. MUDr. Ivo Orala, CSc. tak se vyjádřil ke zdravotnímu stavu obžalovaného xxx a to z hlediska kardiologicko-cévních onemocnění. Podle dostupné zdravotnické dokumentace zjistil, že u obžalovaného xxx se před rokem 2008 opakovaně projevilo onemocnění odborně diagnostikované jako „recidivující iritačně - zánikový kořenový syndrom L5/S1“, dále pak „Th,L a S páteře na podkladě degenerace TH12-L1 a L4-S1 plotének“, dále „sekvestrace ploténky L5/S1, komprese a deviace kořene S1 a paramediální hernie L5/S1“ v důsledku čehož byla xxx uznána částečná invalidita. Pokud se jedná o zdravotní komplikace obžalovaného xxx způsobené onemocněním srdce, tak ty se u něj začaly projevovat počátkem roku 2008, přičemž ještě v červenci roku 2007 u něj bylo provedeno kontrolní EKG vyšetření srdce bez patologie. Následně při vyšetření 17.3.2008 asi týden, co měl dýchací problémy, bušení srdce a zvýšený krevní tlak, tak u něj byla zachycena fibrilace síní s rychlou frekvencí komor a následně byl hospitalizován a také u něj byla zjištěna dilatační kardiomyopatie s kritickou poruchou systolické funkce levé srdeční komory a nedomykavost dvoucípé chlopně s hraniční velikostí levé síně. Následně byla zahájena standardní léčba srdečního selhávání s podáváním doporučených medikamentů. Při následné kontrole dne 28. 4. 2008 u něj byla zjištěna pravděpodobná recidiva arytmiie – fibrilace síní a následně byla zahájena preventivní léčba podáváním antiarytmik. Později ve dnech 8 až 10. 9. 2008 byl konzultačně hospitalizován na Kardiologické klinice v Brně a došlo u něj ke zlepšení zdravotního stavu a v průběhu roku 2009 už u něj bylo zaznamenáno zlepšení srdečního výkonu bez zjištění obtíží. Později však při kontrole endokrinologem dne 7. 1. 2010 u něj byla zjištěna amiodaronová thyreopatie s malou difúzní strunou pročež se podrobil další léčbě. Dne 21.1.2010 upadl na schodech a způsobil si zranění zad, beder a levé ruky, přitom následovalo 15.10. vyšetření

endokrinologem a byla u něj zjištěna zvýšená funkce štítné žlázy. Obžalovaný se na toto onemocnění léčil, ale docházelo u něj ke zhoršení zdravotního stavu a musel být 6.12.2010 hospitalizován k snížení hladiny cirkulujících hormonů. Při další endokrinologické kontrole dne 14.4.2011 byly u něj zaznamenány snížené funkce štítné žlázy a počátkem roku 2012 se u něj projevovaly bolesti zad a došlo k recidivě kořenového syndromu S1 vpravo při HDL5/S1 vpravo a musel se podrobit operaci páteře. I když se v té souvislosti podrobil operaci, přesto u něj docházelo k bolestem břicha, takže dne 23.4.2013 se musel podrobit speciální operaci v FN Ostrava. Na podkladě těchto zjištění pak znalec formulováním své stěžejní závěry, že podle jeho názoru nemohl obžalovaný xxx v období od 25.1. do 1.2.2008 predikovat vznik a průběh onemocnění štítné žlázy rovněž predikovat nemohl a také ve dnech 30.3. až 6.4.2012 nemohl předvídat vznik a průběh léčby, kterým se v důsledku výše uvedených onemocnění podroboval v období od 6.4.2012 do 31.8.2013. Znalec však připustil, že musel počítat s perspektivou chirurgických zákroků, které jej čekaly v souvislosti s úpravou srdečního onemocnění a onemocnění štítné žlázy, nemohl však počítat s komplikacemi, které vznikly v důsledku závažné plicní embolizace. Znalec také nezjistil ovlivnění průběhu trvání a délky léčení ze strany obžalovaného xxx a závěrem vyjádřil přesvědčení, že z hlediska zdravotního nebyly překážky, které by mu znemožňovaly vykonávat práci ekonomů v plném a neomezeném rozsahu.

Jak se podává z rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 26. 1. 2017 č.j. 5 Ads 88/2015-20 byl zrušen rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 4. 2015 č.j. 20 Ad 11/2014-51, jakož i rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 15. 1. 2014 č.j. 2013/69705-421, podle níž bylo rozhodnuto v otázce přiznaných a obžalovanému xxx dříve vyplacených dávek podpory v nezaměstnanosti.

Jednání obviněných je prokazováno zprávami Okresní správy sociálního zabezpečení v Novém Jičíně, ze kterých se mimo jiné podává, že od 17.5.2001 je statutárním orgánem a jediným jednatelem společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. xxx, u tohoto zaměstnavatele byl xxx přihlášen na pracovní poměr jako jediný zaměstnanec v období od 28.1.2008 do 31.1.2009 a od 19.1.2010 do 30.4.2011 a od 2.4.2012 do 31.8.2013. Současně byl xxx úplně ve stejných obdobích přihlášen u zaměstnavatele FC Ostrava – Jih a v předmětných obdobích byl u tohoto zaměstnavatele xxx přihlášen rovněž jako jediný zaměstnanec. Měl vystavena rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, vždy pro oba dva zaměstnavatele, vždy na druh vykonávané práce ekonomů. Výplaty nemocenského xxx byly vyplaceny v souběhu, celkem byly xxx vyplaceny v souběhu dávky nemocenského pojištění za dočasnou pracovní neschopnost v době trvání nemocenské od 1.2.2008 do 31.1.2009 ve výši 299.324 Kč (133.773 Kč z pojištění u firmy JOSEF a MARIE s.r.o. a 165.551 Kč z pojištění u firmy FC Ostrava – Jih). V době trvání nemocenské od 22.1.2010 do 30.4.2011 ve výši 316.800,- Kč (z pojištění u firmy JOSEF a MARIE s.r.o. 163.881 Kč a z pojištění u firmy FC OSTRAVA – JIH 152.919 Kč a v době trvání nemocenské do 6.4.2012 do 31.8.2013 ve výši 321.489,- Kč (z pojištění u firmy JOSEF a MARIE s.r.o. 114.321 Kč, z pojištění u firmy FC OSTRAVA – JIH 207.168 Kč, tedy celkem 937.613 Kč.

Okresní správa sociálního zabezpečení dále uvádí, že pokud by dávka nemocenského pojištění – nemocenské bylo vyplaceno pouze z jediného pojištění (tzn. druhý souběžný pojistný poměr vůbec nevznikl), tak by výše nemocenského u dočasné pracovní neschopnosti od 22.1.2010 do 30.4.2011 a od 6.4.2012 do 31.8.2013 neodpovídala výše uvedeným částkám. Při výpočtu denního vyměřovacího základu z jediného pojištění by došlo k posunu mezi jednotlivými výlučnými hranicemi pro výpočet denní dávky. Poukázala též na to, že v mezidobí pobíral podporu v nezaměstnanosti a k pojištění se opět přihlásil, když už mu tato podpora nenáležela. Dále poukazuje na nedostatečné finanční zajištění a dluh u FC OSTRAVA – JIH.

Z lékařských zpráv a doplňků MUDr. Marcely Prokopové se podává, že u xxx se jedná o polymorbidního pacienta s mnoha diagnózami, onemocnění se projevuje v bolesti bederní páteře s iradiací do dolních končetin, s bolestmi na hrudi, těžkou klidovou dušností, bušení srdce fyzickou – psychickou vyčerpaností, závratěmi, otoky celého těla, prudkými nárůsty hmotnosti, bolestmi

břicha, poruchami vidění. Pracovní neschopnosti xxx trvaly dlouhou dobu z důvodu polymorbidity, nutnosti dlouhodobé terapie, opakovaných hospitalizací a komplikací léčby. Součástí lékařské zprávy MUDr. Prokopové jsou fotokopie zpráv lékařů specialistů, propouštěcích zpráv včetně subjektivních potíží pacienta, terapie a navržená doporučení.

Z lékařské zprávy MUDr. Borise Milbergera z Neurologické ambulance v Bohumíně vyplývá, že obžalovaný již ke dni 1.2.2008 trpěl opakovaným kořenovým syndromem L5S1 s pravostrannou akcentací, těžkou poruchou dynamiky bederní páteře s výhřezem ploténky při těžkých degenerativních změnách bederní páteře a v roce 2008 se přidružilo onemocnění srdce. Pouze z tohoto důvodu nemohl již být v roce 2008 operován, ale reálně o operaci páteře bylo uvažováno už v letech 2005, 2006 a 2007, kdy proběhlo dvakrát neurologické konzilium na Neurochirurgické ambulanci Městské nemocnice Ostrava. K operaci nakonec došlo po opětovném zhoršení zdravotních potíží obviněného dne 18.9.2012 ve Fakultní nemocnici v Ostravě – Porubě. Celkově byl v této ambulanci léčen od roku 1993 a k vážnějšímu zhoršení jeho onemocnění páteře a velmi častým návštěvám v tamní ambulanci došlo právě v letech 2005 – 2007. V roce 2008 – 2009 byly návštěvy méně časté, neboť byly nutné návštěvy také v jiných ambulancích pro srdeční selhávání a další závažná onemocnění tak, jak je uvedeno na č.l. 252. Z toho důvodu byl medikován analgetiky a nemohl rehabilitovat, cvičení a fyzikální léčba byly z důvodu zhoršení celkového zdravotního stavu problematické. Soud si vyžádal doplněk zprávy MUDr. Prokopové, zda by doporučila zaměstnání ekonoma a manažera počátkem dubna 2012, pokud by tyto zprávy MUDr. Milbergera měla k dispozici. Na č.l. 1270 se nachází její odpověď, že tyto zprávy tohoto lékaře k dispozici ve své zdravotní dokumentaci neměla, obžalovaný xxx však popíral jakékoliv bolesti zad dne 2.4.2012 a uváděl, že se bude jednat o kancelářské práce u počítače a telefonu bez nároku na fyzickou a psychickou zátěž. Nemůže tedy s naprostou jistotou říci, nakolik by jí tyto informace při doporučení práce ekonoma ovlivnily. Ještě před touto návštěvou lékařky však uzavřel obžalovaný xxx pracovní smlouvu v obou organizacích, a to u FC OSTRAVA – JIH za pomoci xxx s datem 30.3.2012 a dnem nástupu 2.4.2012, kdy ještě xxx neměl tuto lékařskou zprávu k dispozici a 2.4.2012 pak bylo doručeno oznámení o nástupu do zaměstnání obžalovaného xxx, které pak bylo doručeno 6.4.2012 a tímto dnem nastoupil obžalovaný opět na nemocenskou.

Podle dalších lékařských zpráv, a to ze zprávy ze dne 5.4.2012 a doplňující zprávy před výsledkem doručil tento lékař před hlavním líčením a tato je založena na č.l. 1539. K dotazům soudu lékař písemně uvádí, že mu obžalovaný 5.4. při ošetření sdělil, že dva až tři dny před návštěvou u něho zakopl a upadl na záda na schodech a také mu sdělil, že potíže od té doby se u něj významně zhoršily a propagovaly se bolesti do obou dolních končetin, jak to vyplývá z neurologického nálezu z 5.4.2012. Nejednalo se o starší úraz. K doplňujícím otázkám u hlavního líčení pak lékař sdělil, že ve zprávě ze dne 5.4. nevedl žádné podrobnosti, neboť má hodně případů a nemá na to čas. Jednotlivé úkony pak vykazuje u pojišťovny vždy jednou za půl roku. Když soudu podával doplňující zprávu, čerpal z této zprávy ze dne 5.4., přičemž v počítači nemá žádné bližší podrobnosti a to, co zde uvedl, odhadl. Po čtyřech letech si už nepamatuje, kdy mělo k pádu dojít, případně kde nebo jakým způsobem. Nejednalo se však o starý pád (např. z roku 2010, jak je výše uvedeno), ale čerstvý pád, jehož stáří nemohlo být delší než 14 dnů. Ve své lékařské zprávě však nijak nepopisuje, že by v důsledku tohoto pádu utrpěl nějaké podlitiny a lékař uvádí, že v podstatě při vypracování zprávy dne 5.4. vycházel z jeho předchozího zdravotního stavu, přičemž naposledy tak, jak se to podává z jedné kopie, která je založena do spisu, byl u něj obžalovaný 14.7.2010 a závažné potíže se zdravotním stavem, které dříve měl, jsou dle tohoto lékaře, neurologa v podstatě neměnné. Nepovažoval tedy za nutné podrobnosti uvádět. K tomu se obžalovaný xxx vyjádřil tak, že tedy musel upadnout mezi 2.4 a 5.4., tedy mezi tím, než navštívil svou lékařku, která mu doporučila zaměstnání a tohoto lékaře. Soud si vyžádal přehled všech zdravotních úkonů z pojišťovny Revírní bratrská pokladna. Za zmínku stojí zejména to, že dne 5.4.2012 je vykázáno tzv. minimální konto, což mohlo dle telefonického dotazu na pracovníci Revírní bratrské pokladny znamenat, že by lékaře ani nemusel navštívit, popř. pouze zdravotní sestru k napsání léků a 6.4. signální výkon. Soud si vyžádal pouze seznam úkonů do 6.4.2012, nikoliv později a zpráva MUDr.

Milbergera z 25.4. na dva řádky, je již zcela stručná, nic neříkající, i když mělo jít o kontrolní vyšetření, toto se z této zprávy nepodává, zejména zde není uvedeno, zda je zdravotní stav pacienta stabilizován či nikoliv, zda se zlepšil nebo zhoršil, takže zpráva je nic neříkající a výpověď lékaře nevěrohodná.

Skutek je dále prokazován daňovými příznámi, z kterých se podává, že společnost JOSEF a MARIE s.r.o., vykazovala v letech 2008-2011 opakovaně ztrátu. Taktéž u občanského sdružení FC OSTRAVA - JIH finanční problémy vyplývají ze zápisu schůze výkonného výboru ze dne 18.1.2008, kde v bodě 3 je uzavřen splátkový kalendář s firmou NAPE CZ. s.r.o. na dlužné částky za pronájem budovy, v bodě 4 je uvedeno zapůjčení finanční hotovosti ve výši 50.000,- Kč a v bodě 5 je řešeno vyplacení dlužných částek trenérům za rok 2007.

Podle tabulky - přehledu zpracovaných grantů od Statutárního města Ostrava od obviněné FC Ostrava – Jih, zapsaný spolek. Tabulka je zpracována na základě listinných materiálů k poskytnutým dotacím obviněné FC Ostrava – Jih, které byly pořízeny na Magistrátu města Ostravy. Ve spise jsou dále založeny jednotlivé pracovní smlouvy a dohody o ukončení pracovního poměru. V přípravném řízení policejní orgán provedl finanční šetření obviněných. Ve spise je založeno usnesení, kterým podle § 79d odst. 1 trestního řádu byla zajištěna jako náhradní hodnota dle ustanovení § 79f nemovitost zapsaná na listu vlastnictví č.l. 53 pro obec Kopřivnice, katastrální území Mniší, katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín a to zastavěná plocha, nádvoří parcelní číslo 63 o výměře 194 m² a zahrada parcelní číslo 96/1 o výměře 511 m². Ze zprávy katastrálního úřadu vyplývá, že se však nejedná o výhradní nebo podílové vlastnictví obžalovaného xxx, ale že nemovitost je ve společném jmění manželů tohoto obžalovaného a jeho manželky. Soud proto nerozhodl k původnímu návrhu státního zástupce o uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty ve smyslu § 71 odst. 1 trestního zákoníku.

Ze zpráv úřadu práce vyplývá, že v době, kdy obžalovaný nebyl v pracovním poměru u výše zmiňovaných organizací, byl veden v evidenci úřadu práce s tím, že má zdravotní omezení, ve všech evidencích již od 10.9.1990 do 11.3.1991, posléze od 13.9.2006 do 27.1.2008, od 1.2.2009 do 18.1.2010 a 1.5.2011 až 1.4.2012 je veden jako osoba se zdravotním omezením a sice, že jde o osobu invalidní s II. stupněm invalidity (č.l. 1269, 1052). Vzhledem k tomu, že v bodě 1), 2) měl uzavřený pracovní poměr přesně na dobu 1 roku, v bodě 3) o něco déle, splňoval podmínky pro vyplácení dávek hmotného zabezpečení, které mu byly nepochybně v těchto dobách hrazeny stejně jako v letech 2013, 2014, kdy pobíral částky od 14.157,- Kč do 10.518,- Kč. Tyto se postupem času krátily a po době 1 roku opět uzavřel pracovní smlouvy tak, jak se to z výroku rozsudku podává, kde krátce po nástupu opět čerpal nemocenské dávky.

Z dalších listinných důkazů soud odkazuje na všechny kopie pracovních smluv, jakož i dohod o ukončení pracovního poměru, jakož i zápisy a usnesení valné hromady ze dne 16.9.2013 a fotokopie vybraných listin z poskytnutých dotací fotbalovému klubu, jakož i zápisy o kontrole vyúčtování v jednotlivých obdobích. Ze všech těchto listin je zřejmé, jaké příjmy a výdaje měla ve sledovaném období organizace FC OSTRAVA – JIH.

Jak se podává ze znaleckého posudku Ostravské znalecké a.s. a jeho dodatkem, přičemž u hlavního líčení vyslechl též za znalecký ústav, znalkyni xxx. a její asistentku, která posudek zpracovávala, xxx. Tyto potvrdily závěry znaleckého posudku a vysvětlily, jak dospěly ke svým závěrům s tím, že i po doplnění částí evidence u FC OSTRAVA – JIH zjistily, že účetnictví zde nebylo řádně vedeno. Z těchto znaleckých posudků a výpovědí vyplývá, že pokud jde o firmu JOSEF a MARIE, finanční situace byla vyhodnocena jako příznivá, a to přes absenci tržeb a za situace, kdy společnost postupně odčerpávala vlastní zdroje. Z tabulky na straně 12 - 13 posudku vyplývá, že ekonomická situace výnosových stránek – tržeb nebyla žádná, společnost byla financována pravděpodobně z vlastních zdrojů. Pokud by společnost nevyvíjela tržby a odčerpávala dál vlastní zdroje, tak mohla dojít k úpadku a insolvenčnímu řízení. Pokud jde o spolek FC OSTRAVA – JIH, zde vadně vedené účetnictví vykazovalo oblast jmění záporně, ale situaci bylo možno vyhodnotit jako stabilizovanou

a příznivou, pokud spolek disponoval určitou rezervou vlastních zdrojů. U firmy JOSEF a MARIE byly zjištěny peníze v pokladně ve výši kolem 300.000 Kč a i když šlo o pokles, i v případě vyplácení mzdy obžalovanému xxx v případě, že by nadále nebyly vykázány žádné příjmy, by mohla organizace fungovat po dobu asi 1 roku. Jinak účty v bankách byly minusové, pouze peníze v pokladně vykazovaly plusové stavy. Dále uvedly, že zaměstnavatel si musí vyhodnotit sám, zda má dostatek finančních zdrojů na zaměstnance a vyplácení pevné mzdy. Znalec nemůže hodnotit podnikatelský záměr. Je nutno očekávat, že každý podnikatel, který přibere zaměstnance, od něj očekává, že bude nápomocen k tomu, aby to bylo pro něj přínosem. Je pravda, že v předchozích letech podnikatelský záměr nebyl příznivý. Přesto však nemohou říci, že by finanční situace byla špatná, protože společnost vykazovala stále peníze v pokladně. Pokud jde o spolek FC OSTRAVA – JIH, tito byli ve ztrátě, protože nevykazovali žádné tržby a měli náklady. Podnikatelským záměrem mohlo být to, aby společnost nezlikvidovali, ale naopak ji „postavili na nohy“. Pokud zaměstnanec, kterého společnost přijme, nevykazuje žádné zisky do firmy, pak si tato firma musí tyto okolnosti vyhodnotit sama, nakolik je plněn jejich podnikatelský záměr. Je pravda, že by se společnosti mohly dostat do mínusu, pokud by se odčerpávaly peníze a nevyvíjela se žádná činnost. Prof. xxx pak poukázala na to, že v případě zaměstnání osoby nejde jen o výplatu stanovené mzdy, ale také náklady na odvody na sociální a zdravotní pojištění, čili náklady by se pohybovaly na vyšší úrovni. Je pravda, že zde bylo riziko v případě vyplácení větší mzdy bez ekonomického efektu, že by to v delším časovém horizontu mohlo celkově ohrozit chod organizace. Pokud jde o spolek FC OSTRAVA – JIH, nejde o běžný ekonomický subjekt, který organizuje činnost za účelem dosažení zisku a jeho činnost závisí z velké části na tom, jaké prostředky je schopen získat z různých dotací apod. Po doplnění podkladů nutno konstatovat u této organizace, že na počátku roku 2008 nebyla finanční situace zde nijak příznivá, neboť vlastní zdroje byly dokonce záporné, tzn. že kdyby spolek prodal všechny majetek za účetní hodnotu, tak toto by nepostačovalo k zaplacení všech závazků. Účetnictví bylo špatně vedeno a nedostatečné a proto zůstává nezodpovězena otázka splatnosti závazků. Lze však usuzovat, že spolek nekryl ani hodnotu závazků svým majetkem. V následujícím období však organizace dosahovala jisté zisky, tzn. že získávala další zdroje pro rozvoj činnosti a je zřejmé, že se situace postupně zlepšovala. Na začátku roku 2012 byla situace poměrně stabilizovaná. I když dotace a granty bývají účelově zaměřené, tak spolek disponoval ještě dalšími zdroji a potřebovalo to hloubkovou analýzu, neboť i dar může být účelově poskytnut. Je na manažerském rozhodnutí, aby vyhodnotil situaci, jak zdroje použije a zda případně nový zaměstnanec bude pro něj znamenat přínos.

Důkazy provedené u hlavního líčení hodnotil soud jak jednotlivě tak v jejich vzájemné souvislosti, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí, a to podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu § 2 odst. 5, 6 trestního řádu.

Po skutkové stránce vzal soud nejprve za prokázané na základě doložených pracovních smluv a předložených listin Okresní správy sociálního zabezpečení Nový Jičín a Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě, jakož i výpovědi obžalovaných a svědkyň pracovnic OSSZ Nový Jičín, že obžalovaný xxx postupně v období let 2008, 2010 a 2012 uzavíral jako zaměstnanec jednotlivé pracovní smlouvy se společností JOSEF a MARIE s.r.o. a zapsaným spolkem FC OSTRAVA – JIH, jakožto zaměstnanec přičemž současně zastupoval jako jediný jednatel společnost JOSEF a MARIE s.r.o. na straně zaměstnavatele a obdobně tak za zapsaný spolek FC OSTRAVA – JIH jako zaměstnavatele první místopředseda spolku xxx, a to následovně. Dne 25.1.2008 uzavřel takovouto pracovní smlouvu xxx, jako zaměstnanec, fakticky sám se sebou jakožto jednatel společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. coby zaměstnavatel na pozici ekonoma s nástupem do zaměstnání od 28.1.2008 a pracovní dobou v rozsahu 20 hodin týdně, přičemž mu byla stanovena základní výše mzdy v částce 13.000 Kč. Zapsaným spolkem (dříve občanským sdružením) FC OSTRAVA – JIH uzavřel obdobnou pracovní smlouvu na pozici ekonoma (manažera) s nástupem do zaměstnání od 28.1.2008, a to v rozsahu plného pracovního úvazku, přičemž mu byla výše základní měsíční mzdy v částce 28.000 Kč. Následně dne 31.1.2008 přihlásil k nemocenskému pojištění, když u Okresní

správy sociálního zabezpečení v Ostravě podal oznámení o nástupu do zaměstnání jak u firmy JOSEF a MARIE s.r.o. tak zapsaná ve spolku FC OSTRAVA – JIH. Obdobně xxx a xxx postupovali v roce 2010. xxx tehdy opět jako zaměstnanec uzavřel fakticky sám se sebou lze říci identickou pracovní smlouvu, jakožto jediný jednatel společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. na straně zaměstnavatele, to dne 18.1.2010 s nástupem do zaměstnání ke dne 19.1.2010 s rozsahem pracovního závazku v trvání 80 hodin měsíčně (20 hodin týdně) a stanovenou základní měsíční mzdou v částce 15.000 Kč. Se zapsaným spolkem FC OSTRAVA – JIH v té době jako člen výboru tohoto spolku uzavřel xxx jako zaměstnanec a na straně zaměstnavatele první místopředseda tohoto spolku xxx dne 19.1.2010 pracovní smlouvu na pozici ekonoma (manažera) a to opět v rozsahu plného pracovního úvazku se stanovením výše základní mzdy v částce 28.000 Kč. V den poté tj. 20.1.2010 podal u Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě dvě oznámení o nástupu do zaměstnání a z titulu obou pracovních poměrů se tak přihlásil k nemocenskému pojištění. Konečně do třetice podle stejného schématu uzavřel jako zaměstnanec fakticky sám se sebou jako jednatelem společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. v zásadě stejnou pracovní smlouvu na pozici ekonoma a to dne 30.3.2012 s rozsahem pracovní doby 80 hodin měsíčně (20 hodin týdně) se stanovenou základní mzdou v částce 16.000 Kč a se zapsaným spolkem FC OSTRAVA – JIH tehdy jako člen výboru tohoto spolku co by zaměstnanec a na straně druhé za zaměstnavatele podepsal tuto smlouvu první místopředseda tohoto spolku xxx a to rovněž dne 30.3.2012, a to v rozsahu plného pracovního úvazku s dohodnutou výší základní mzdy v částce 29.000 Kč a to na pozici ekonoma (manažera). V případech obou pracovních poměrů měl nastoupit do zaměstnání dne 2.4.2012. Následně dne 6.4.2012 podal opět u Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě a současně u Okresní správy sociálního zabezpečení v Novém Jičíně dvě oznámení o nástupu do zaměstnání z titulu výše uvedených pracovních poměrů a přihlásil se tak k nemocenskému pojištění. V důsledku uvedených jednání obou jmenovaných obžalovaných fyzických osob, ale i označení obchodní korporace JOSEF a MARIE s.r.o. a zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH byly v jednotlivých případech xxx nemocenské dávky, neboť nejprve v roce 2008, a to dne 1. února nastoupil na dočasnou pracovní neschopnost, kdy v případech obou pracovních poměrů trvala nemocenská v období od 1.2.2008 do 31.1.2009. V tomto období mu byla vyplácena souběžná dávka nemocenského pojištění na základě obou pracovních smluv, resp. pracovních poměrů, a to v celkové částce 299.324 Kč. Následně jako se podává především z doložených zpráv Úřadu práce ČR a Okresních správ sociálního zabezpečení Ostrava a Nový Jičín trvala pracovní neschopnost obžalovaného xxx v období do 31.1.2009, kdy s ním byl ukončen pracovní poměr ke stejnému datu v obou společnostech a posléze od 1.2.2009 do 18.1.2010 byl evidován jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce ČR, krajská pobočka Ostrava, kontaktní pracoviště Ostrava. V tomto období mu byly přiznány dávky podpory v nezaměstnanosti a to celkově za období od ledna 2008 do prosince roku 2009 v částce 146.977 Kč. V dalším období tzn. od ledna roku 2010 poté co uzavřel výše zmiňované pracovní smlouvy se společností JOSEF a MARIE s.r.o. zastoupené obžalovaným xxx spolkem FC OSTRAVA – JIH se dne 18.1.2010 a přitom dne 22.1.2010 opětovně nastoupil na dočasnou pracovní neschopnosti, která trvala až do 30.4.2011. V tomto období, když mu byla přiznána souběžná výplata dávek nemocenského pojištění, a to od 5.2.2010 do 30.4.2011 mu byla vyplácena z tohoto titulu celkově částka 316.800 Kč. Následně po ukončení pracovního poměru dohodou u obou zaměstnavatelů se ke dni 1.5.2011 znovu zaevidoval jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce ČR, krajské pracoviště Ostrava, kontaktní pracoviště Ostrava. V pracovní neschopnosti setrval až do 1.4.2012. V tomto období mu byla přiznána podpora v nezaměstnanosti a za měsíce květen 2011 až březen 2012 mu byla vyplácena z tohoto titulu částka 162.366 Kč. Bezprostředně po ukončení pracovní neschopnosti obžalovaný xxx opět v součinnosti s xxx, kdy současně zastupovali označené právnické osoby sjednali výše zmiňované pracovní smlouvy ze dne 30.3.2012, měl nastoupit u společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. a zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH obžalovaný xxx do zaměstnání dne 2.4.2012 avšak dne 6.4.2012 opětovně nastoupil na dočasnou pracovní neschopnost, která trvala až do 31.8.2013 a za tuto dobu s uplatněním nároku od 27.4.2012 do 31.8.2013 mu byla vyplácena z titulu obou pracovních poměrů souběžná dávka nemocenského pojištění v celkové částce

321.489 Kč. Pro úplnost skutkových zjištění je nutno doplnit, že také bezprostřední časové návaznosti po skončení obou pracovních poměrů dohodou se obžalovaný xxx zaevidoval jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce ČR, krajská pobočka Ostrava, kontaktní pracoviště Ostrava a byla mu přiznána podpora v nezaměstnanosti, kdy za období měsíců září roku 2013 až července 2014 mu byla vyplacena souhrnně částka 125.312 Kč. Výše uvedená zjištění je nutno považovat za základní, která charakterizují z pohledu všech souvislostí to, jaké konkrétní částky ať již z titulu vyplacených nemocenských dávek nebo podpory v nezaměstnanosti byly v období měsíců ledna roku 2008 až dubna roku 2009 (resp. července 2014) obžalovanému xxx vyplaceny, neboť charakterizují ve svém komplexu celkový záměr jak obžalovaného xxx, tak charakterizují z hlediska celkového významu návaznosti jednotlivých kroků jednání xxx a potažmo i právnických osob, které oba obžalovaní fyzické osoby zastupovali a to společnost JOSEF a MARIE s.r.o. a zapsaný spolek FC OSTRAVA – JIH. Obžalovaný xxx své jednání ohledně uzavírání pracovních smluv u obou právnických osob, jakož i uplatnění výplaty dávek nemocenského pojištění z titulu pracovních poměrů u obou těchto právnických osob. V rámci své obhajoby, a to v různých variantách svých tvrzeních vysvětloval především tak, že v období celkově 5 let (tj. 2008 až 2012) měl skutečný zájem nastoupit a vykonávat činnost ekonoma jak ve společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. na částečný pracovní úvazek tak u zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH, a to na plný pracovní úvazek na pozice ekonoma a krizového manažera, přičemž zejména tvrdil, že nemohl předpokládat při uzavírání jednotlivých pracovních smluv jakým způsobem se zejména bude vyvíjet jeho zdravotní stav, který mu později ve výkonu zaměstnání u obou právnických osob ve sledovaném období zabránil. Obdobně tak svou obhajobou se vyjadřoval xxx, který dokladoval zejména to, že v období jednotlivých let 2008, 2010 a 2012 měl skutečně za to, že xxx bude ve funkci ekonoma manažera ve společnosti FC OSTRAVA – JIH vykonávat řádně a že také on neměl v zásadě žádné poznatky o nepříznivě se vyvíjícím zdravotním stavu spoluobžalovaného xxx. Z odborných tvrzení také vycházely zástupci dotčených právnických osob JOSEF a MARIE s.r.o. a zapsaný spolek FC OSTRAVA – JIH. Obhajoba obžalovaných však takovýmto tvrzením zcela zásadním způsobem neodpovídá. Pokud jde o celou sérii obhajovacích námitek obžalovaného xxx, která se týká toho, že nemohl predikovat vývoj svého zdravotního stavu v období let 2008 až 2012 je souhrnně vyvrácena jednak doloženými lékařskými zprávami MUDr. Marcely Prokopové a MUDr. Borise Milbergra, ale v podstatné míře též skutečnostmi, které ve svém znaleckém posudku zmiňuje docent MUDr. Ivo Oral CSc. Ze všech uvedených listinných důkazů či znaleckého posudku a výpovědi znalce je možné učinit za zcela nesporné zjištění, že obžalovaný xxx od října roku 1985 trpěl prokazatelně poměrně intenzivními bolestmi zad, zejména páteře, a to v důsledku pravostranného iritačního kořenového syndromu s poruchou dynamiky lumbální páteře na podkladě protororze ploténky L5/S1. Takto o tom hovoří první záznam o jeho hospitalizaci na neurologii v KUNZ Ostrava, kdy v důsledku projevů tohoto onemocnění byl poprvé ve zdravotnickém zařízení hospitalizován. Uvedené onemocnění pak u obžalovaného xxx prodělalo poměrně progresivní vývoj, jak o tom hovoří další záznamy v jeho zdravotnické dokumentaci, neboť zhoršující se potíže s tímto onemocněním se u něj projevíly v lednu roku 1990, kdy byl opětovně hospitalizován na neurologickém oddělení KUNZ Ostrava, kde vyšlo dokonce najevo snížení ploténky L5/S1 s drobnými produktivními změnami zasahující 2 mm do páteřního kanálu. Uvedené onemocnění pak u něj progredovalo podle záznamů v červenci roku 2000, kdy byl hospitalizován podle záznamu o hospitalizace Městské nemocnici v Ostravě Fifejdách pro náhle vzniklé bolesti na levé straně hrudníku, které vyvolaly podezření na možnost aktuálního srdečního infarktu. Dále pak v roce 2005 došlo už ke zcela zásadní progresy uvedeného onemocnění, neboť v srpnu tohoto roku jsou u něj v lékařské dokumentaci zaznamenány bolesti zad vystřelující do pravé dolní končetiny, které nebyly vázány jen na pohyb nebo činnost, ale přetrvávaly u něj i v klidu, např. v noci. Průkazně pak u něj byla zjištěna degenerace obratlů TH11-12 a L4 až S1 a další výhřez ploténky L5-S1. Uvedený stav již byl lékaři diagnostikován jako diratikulární kořenový syndrom L5 a S1 a DX dysfunkce PH/L LS přechodů, rovněž byly u něj zjištěny degenerace dalších částí páteřního aparátu a postižení nervů pravé dolní končetiny s průkazem redukce motorického vedení až o 30 %. Vzhledem k tomu, že se tento zdravotní stav nelepšil, tak v březnu roku 2006

proběhlo končící vyšetření a opět v důsledku nelepšení se tohoto stavu byl dne 16.6.2006 u xxx diagnostikován závěr „recidivující iritačně zánikový kořenový syndrom L5/S1“ včetně dysfunkce Th, LaS páteře na podkladě degenerace Th12-L1 a L4-S1 plotének, sekvestrace ploténky L5/S1 komprese a deviace kořene S1 pramediólní hernie L5/S1 a byla mu přiznána částečná invalidizace ve smyslu § 44 odst. 1 zákona číslo 155/1995 Sb. Podle názoru soudu toto zjištění plynoucí ze zdravotní dokumentace, které zmiňuje ve svém znaleckém posudku docent MUDr. Ivo Oral CSc. je zcela zásadní pro posouzení záměru a motivaci jednání obžalovaného v období let 2008 až 2012. Obžalovaný xxx totiž před uzavřením první série pracovních smluv se společností JOSEF a MARIE s.r.o. stejně jako zapsaným spolkem FC OSTRAVA – JIH si byl plně vědom svého výrazně se zhoršujícího zdravotního stavu v důsledku uvedeného onemocnění, které dokonce vedlo k jeho částečné invalidizaci a podle dalších záznamů v lékařské dokumentaci v období let 2006 – 2008 se jeho zdravotní stav nijak nelepšil a v uvedené pozici, tzn. trvalého postižení jeho páteřního aparátu, které je charakterizováno jako kořenový syndrom L5/S1 přetrvával i v období počátku roku 2008. Podstatný je také záznam ve zdravotní dokumentaci z 31.1.2008, kdy se podrobil obžalovaný neurologickému vyšetření a bylo u něj zjištěno, zhoršení bolestí kříže zadní plochou do kotníku DX, což bylo opět diagnostikováno lékařem jako projev zmiňovaného syndromu kořenového systému L5S1 a byť u něj došlo v důsledku zahájené léčby k určité stabilizaci bolestivých projevů tohoto onemocnění přesto podle záznamů z 26.2.2008 opět došlo k významnému zhoršení těchto bolestí, které bylo charakterizováno jako projev kořenového syndromu s dysfunkcí LS páteře L4L5. Uvedené zjištění totiž vyjadřuje to, že obžalovaný xxx v době, kdy sjednával zmiňované pracovní smlouvy tj. ve dnech 21.8.2008 až 31.1.2008 si zcela vědom toho, že u něj výrazným způsobem projevuje bolestivost páteře, jako projev předchozího dlouhodobého onemocnění a pokud v tomto stavu uzavíral pracovní smlouvy se společností JOSEF a MARIE s.r.o. a zapsaným spolkem FC OSTRAVA – JIH pak zjevně takovýto jeho zdravotní stav neodpovídá jeho tvrzením o nemožném předvídání dalšího vývoje zdravotního stavu. K tomu je nutno zopakovat, že již tehdy byl osobou částečně invalidizovanou v důsledku projevů onemocnění páteřního aparátu, ale i postižení pravé končetiny a jednoznačně s přihlédnutím k dalším obtížím, které se u něj už tehdy zjevně projevovaly a přidružovali k tomuto jeho základnímu onemocnění ve smyslu projevu dušnosti a následného zhoršení zdravotního stavu v důsledku rozvoje srdečního onemocnění jen dokladují to, že jeho aktuální zdravotní stav v tomto období byl do té míry nepříznivý, že nemohl předkládat svou schopnost dlouhodobě vykonávat zaměstnání ekonomů či uvedené obchodní korporace či ekonomů manažera v zapsaném spolku FC OSTRAVA – JIH. Detailně je pak jeho aktuální zdravotní stav prokazován zejména lékařskými zprávami MUDr. Marcely Prokopové, která zadokumentovala při jeho léčbě celý komplex zdravotních potíží významně přesahujících charakteristiku základních onemocnění včetně toho, že zaznamenala znaky psychického vyčerpání, závratí, otoků celého těla, prudkého nárůstu hmotnosti atd., které úzce souvisely s jeho dlouhodobým zhoršováním zdravotního stavu, jež na sobě mohl pozorovat již od roku 1985. Zjištění praktické lékařky zcela pak korespondují se zjištěními MUDr. Borise Milbergra, který se vyjádřil k tomu, že podle jeho lékařských záznamů zdravotní stav obžalovaného v průběhu dalších let a podle jeho záznamů ze 14.7.2010 a 25.4.2012 byl v podstatě neměnný, tzn. projevoval se stejnou mírou zdravotního postižení obžalovaného xxx a tato zjištění korespondují také s přehledem vývoje zdravotního stavu obžalovaného, který podal zejména v písemném vyhotovení znaleckého posudku znalec docent MUDr. Ivo Oral CSc. Zvláštní pozornost je třeba věnovat výsledku tohoto znalce, jakož i znalecké závěry, k nimž dospěl znaleckým zkoumáním zdravotních komplikací obžalovaného xxx v oblasti kardiologické v souladu se svou specializací. Podle názoru soudu znalec především hodnotil vývoj srdečních onemocnění obžalovaného, které se u něj začaly intenzivně projevovat od měsíce dubna roku 2008, kdy u něj byla lékaři nejprve diagnostikována těžká porucha funkce levé komory s EF 20 až EF 25 % při difúzní hypokotraktilitě, jež byla v následujícím období zejména let 2008 a 2009 stabilizována. V kontextu tohoto pohledu znalce lze vnímat i odpovědi na otázky, které mu byly kladeny zadavatelem znaleckého posudku, tedy samotným obžalovaným xxx. Zejména pokud odpověděl v písemném vyhotovení znaleckého posudku na otázku možné predikce srdečních

onemocnění, které se u obžalovaného xxx projeví po 1.2.2008, že tato onemocnění predikovat nemohl, je tedy zřejmé, že pohled znalce z oboru zdravotnictví, odvětví kardiologie je limitován vymezením znaleckého oboru činnosti docenta MUDr. Ivo Orala CSc. a není žádný zvláštní důvod k tomu, aby byl při hodnocení celého komplexu zdravotních potíží obžalovaného jakkoliv rozporován a v podstatě žádným způsobem nevyvrací výše učiněné závěry soudu o konkrétních projevech zdravotního stavu obžalovaného tak, jak byly zachyceny v jeho zdravotní dokumentaci a potvrzeny lékařskými zprávami ošetřující lékařky obžalovaného či odborného lékaře neurologa. Soud musí pouze konstatovat, že zcela zjevně znalci nepříslušelo odpovídat na některé otázky, které zjevně účelovým způsobem mu byly ze strany zadavatele kladeny, a to sice k tomu, že se měl vyjádřit k otázce možné predikce zhoršení zdravotního stavu ohledně onemocnění štítné žlázy obžalovaného a dále k otázce úrazu ze dne 21.10.2010 a jeho vlivu na další rehabilitaci a léčbu, neboť jak znalec správně podotkl tato problematika nespadá do jeho odbornosti a podle názoru soudu obdobně tak vyjádření znalce k odpovědi na otázku číslo 5 v písemném vyhotovení znaleckého posudku, kde docent MUDr. Ivo Oral CSc. vyjádřil jakousi domněnku, že obžalovaný byl schopen po zdravotní stránce vykonávat práci ekonoma v plném a neomezeném rozsahu není nic jiného než subjektivním názorem znalce z oboru zdravotnictví, odvětví interna – vnitřní lékařství, když sám odborově jak připustil rovněž poněkud protismyslně v odpovědi na stejnou otázku, nemohl hodnotit, neboť není znalcem na problematiku posuzování pracovních schopností. Podle názoru soudu tedy zpracovaný znalecký posudek, jakož i výpověď znalce docenta MUDr. Ivo Orala CSc. žádným způsobem obhajobu obžalovaného nepodporují, naopak znalcem precizně zpracovaný přehled zdravotní dokumentace prokazuje závěry ohledně závažných zdravotních komplikací obžalovaného, jak jsou výše zmíněny a jak odpovídají i dříve opatřeným lékařským zprávám výše uvedených lékařů. Závěry o zdravotním stavu obžalovaného xxx, které učinil soud s ohledem na jeho zdravotní stav počátkem roku 2008 je pak samozřejmě možné vztáhnout i navazující období let 2010 a 2012, kdy jeho zdravotní stav zejména v důsledku zmiňovaných projevů progradujícího onemocnění kořenového syndromu L5S1 postihujícího páteřní aparát a dolní končetiny, tak celkově prokazují v jakém zdravotním stavu se obžalovaný xxx nacházel i v obdobích, kdy uzavíral druhou či třetí sérii pracovních smluv se společností JOSEF a MARIE s.r.o. případně FC OSTRAVA – JIH v letech 2010 a 2012 a je možné z těchto charakteristik zdravotního stavu také odvodit s jakým konkrétním záměrem obžalovaný tyto jednotlivé smlouvy uzavíral, tedy se záměrem zajistit z titulu vyplácených dávek nemocenského pojištění případně ale podpory v nezaměstnanosti v tomto období jak plyne z výše podaného výkladu, když bylo zřejmé, že jeho zdravotní stav jej v podstatné míře limituje při výkonu běžné pracovní činnosti např. na pracovní pozici ekonoma, administrativního pracovníka či krizového manažera. V kontextu jeho zdravotního stavu a významného postižení, které se projevilo i jeho částečnou invalidizací je zcela iluzorní a naivní, že by byl schopen vykonávat činnost tzv. krizového manažera u zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH tzn. že by měl kontaktovat a vést jednání s potenciálními sponzory tohoto fotbalového klubu, když je zjevné, že z hlediska své mobility a celkového zdravotního stavu byl již od počátku roku 2008 takové činnosti zcela neschopen. Účelovost jednání obžalovaného xxx jakožto právnické osoby JOSEF a MARIE s.r.o., které při uvedeném jednání zastupoval, jakožto jediný jednatel této společnosti, je však možné odvodit i z dalších důkazů, které byly v trestním řízení provedeny. Z tohoto pohledu významnou skupinou důkazů je hodnocení celkové ekonomické situace jak společnosti JOSEF a MARIE s.r.o., tak zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH. Pokud jde o skutková zjištění týkající se ekonomické situace společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. pak je nutno v první řadě poukázat na přiznání k dani z příjmů právnických osob této společnosti za období let 2008 až 2011, z níž je patrné, že tato společnost vykazovala ztrátu opakovaně v celém tomto období. Dále je také možné odkázat na závěry znaleckého posudku, znaleckého ústavu Ostravská znalecká a.s. a výpovědi zástupců tohoto znaleckého ústavu xxx a xxx, že společnost JOSEF a MARIE s.r.o., u níž byla zjištěna existence peněz v pokladně v částce kolem 300.000 Kč by v případě vyplacení mzdy obžalovanému xxx, když nevykazoval žádné příjmy, mohla fungovat nevyše po dobu 1 roku a pokud jde o vykazování finančního stavu tak podle stavu na bankovních účtech byl jediným aktivem zmiňovaná finanční

částka vykazovaná v podkladně společnosti. Poněkud komplikovanější situace panovala u zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH o čemž hovoří také řada důkazů provedených v hlavním líčení. Podle výpovědi několika svědků, a to manželů xxx, kteří se do roku 2008 zabývali zpracováváním finanční agendy uvedeného spolku, dále výpovědi svědka xxx dřívějšího tajemníka spolku FC OSTRAVA – JIH, jakož i xxx, také pozdějšího tajemníka zapsaného spolku byly ekonomické poměry uvedeného spolku v období let 2007 a 2008 celkově neuspokojivé. Znamená to především, že docházelo ke snižování odměn trenérů, případně nebyly prodlužovány, sjednány pracovní smlouvy jako v případě svědka xxx a rovněž se nedařilo zajistit pro uvedený fotbalový klub žádné významnější sponzory, kteří by poskytovali prostředky pro jeho činnost. Určitým detailem dokreslující celou tuto situaci z pohledu provedených důkazů byla záležitost kolem půjček, které poskytoval svědek xxx spolku FC OSTRAVA – JIH, a to až v částce 140.000 Kč, které mu však tento spolek nebyl schopen ani postupně splácet. Rovněž jak se podává z výpovědi svědkyně xxx, stav peněz na pokladně či další finanční parametry spolku byly kritické a došlo dokonce na to, že nebylo možné zabezpečit ani základní provoz objektu tohoto spolku, např. vytápění objektu FC OSTRAVA – JIH v zimním období. Nepříznivý vývoj ekonomického stavu zapsaného spolku dokladují také důkazy listinné a to především přehledu o poskytnutých grantech či dotacích společnosti FC OSTRAVA – JIH. Dále také ze zápisů ze schůze výkonného výboru tohoto spolku ze dne 18.1.2008 hovořící o uzavření smlouvy kalendáře s firmou Nipro CZ s.r.o. o úhradě dlužných částek za pronájem budovy či řešení výplaty dlužných částek, které dluží za období roku 2007.

Z uvedených důkazů je zřejmé, že finanční prostředky, které byly v průběhu zejména roku 2007 zapsanému spolku poskytovány, a to včetně vyplacení grantů či dotací ze strany zejména Magistrátu města Ostravy byly zcela nedostatečné k zajištění základního provozu. V tomto smyslu vyznívá i další důkaz, a to zpracovaný znalecký posudek znaleckého ústavu Ostravská znalecká a.s., jakož i výpovědi zástupců tohoto ústavu, z něhož je patrné zejména to, že i při nesprávně vedeném účetnictví spolek nevykazoval žádné tržby, ale toliko náklady a v průběhu roku 2008 neměl dokonce záporné vlastní zdroje, což znamená, že pokud by spolek zpeněžil všechny svůj majetek za účetní hodnotu, tak by to nepostačovalo pokrytí jeho závazků. Na základě uvedené charakteristiky ekonomického stavu obou dotčených právnických osob je také zcela zřejmé, že z pohledu ekonomických parametrů, ať již společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. či zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH byla zcela nereálné, aby byl u těchto společností obžalovaný xxx zaměstnán na pozici ekonoma, ať již u prvé společnosti na částečný úvazek v rozsahu 80 hodin měsíčně se stanovením základní mzdy v rozpětí jednotlivých let od 13.000 do 16.000 Kč jednotlivých let 2008 až 2012 od 13.000 do 16.000 Kč a v případě zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH na plný pracovní úvazek se stavením základní mzdy v jednotlivých případech v letech 2008 až 2012 v částkách 28.000 resp. 29.000 Kč měsíčně (a to i s přihlédnutím k pozdější stabilizaci ekonomické situace u zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH). Obchodní korporace JOSEF a MARIE s.r.o. disponovala v období roku 2008 ale pozdějším období fakticky jediným aktivem, a to je penězi na pokladně, které by postačovaly k provozní činnosti této společnosti při předkládané výplatě mzdy obžalovanému xxx přibližně na období jednoho roku. Dlužno je však podotknout v kontextu vykázaných ztrát pro účely daně z příjmů právnických osob z období let 2008 až 2011, že takováto činnost obchodní společnosti, která byla jinak v podstatě ekonomicky neaktivní by byla zcela iluzorní. Samostatnou otázkou zpochybňující také obhajobu obžalovaného je to jakou konkrétní činností se měl vlastně obžalovaný u uvedené společnosti v období zejména let 2009 až 2012 zabývat, když společnost s ohledem na její personální obsazení, jež se stávalo toliko z dvojice fyzických osob manželů xxx, měla vykonávat zvláště s přihlédnutím toho, že obžalovaný xxx byl v tomto období v podstatě permanentně buďto ve stavu pracovní neschopnosti, jakožto osoba evidovaná na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání případně byl ve stavu dočasné pracovní neschopnosti a pobíral toliko dávky nemocenského pojištění. U zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH zcela zjevně hovoří o nemožnosti zaměstnání obžalovaného xxx na pozici ekonoma – manažera pro krizové řízení kromě již zmiňovaných skutečností týkajících se jeho zdravotního

stavu také ten fakt, jak se podává z výpovědi svědků xxx, manželů xxx, svědka xxx, že samotná potřeba činnosti ekonoma ve společnosti spočívala v podstatě jen v nutné administraci, čemuž odpovídalo dřívější pracovní zařazení, čemuž odpovídalo dřívějšímu charakteru ekonomické činnosti svědkyně xxx, která jednak pracovala jako OSVČ a byla jí vyplácena odměna za tuto činnost v částce 7.000 Kč měsíčně. Krom tohoto byl ještě vyplácen plat jejímu manželovi xxx v částce 7.000 Kč měsíčně. Naproti tomu způsob jakým byl v jednotlivých pracovních smlouvách dohodnut mezi xxx zastupujícím zapsaný spolek FC OSTRAVA – JIH z titulu prvního místopředsedy a obžalovaným xxx, kdy byla sjednána fixní mzda v částce 28.000 Kč, tedy asi dvojnásobně převyšující stávající odměnu, která měla být vyplacena manželům xxx neodpovídala ekonomickým možnostem FC OSTRAVA – JIH, zejména v období roku 2008 a pokud oba obžalovaní na obhajobu takto stanové výše mzdy uváděli, že mzda měla být vyplacena obžalovanému v plné výši pouze pokud by dokázal, a to blíže neobjasněným způsobem opatřit finanční prostředky od různých sponzorů či opatřit dotace, zajistit takovýmto způsobem další příjmy ve prospěch spolku FC OSTRAVA – JIH. Je nutné takovéto vysvětlení považovat za absurdní, neboť jak dokonce připustil i sám xxx a xxx bylo zcela nejisté, že by obžalovaný xxx byl nějaké sponzory schopen sehnat a v době uzavření jednotlivých smluv ani žádné konkrétní sponzory neoslovil či neměl předjednány konkrétní dohody s konkrétními subjekty, které sponzorské příspěvky mohly FC OSTRAVA – JIH poskytnout. Ze způsobu, jakým byla výše mzdy mezi obě obžalovanými sjednána je zcela zjevné, že byla stanovena účelově bez konkrétního podkladu, tj. zejména kalkulace, tedy způsobu výpočtu odměny obžalovaného xxx při zajištění jednotlivých sponzorů či jiných prostředků pro činnost FC OSTRAVA – JIH, neboť není ani zřejmé, v jakém poměru z celkové výše mzdy by měl být xxx odměňován při zohlednění celkového objemu finančních prostředků, které by zajistil. Neobstojí ani vysvětlení obou obžalovaných či opatrovníků právnických osob, že v se daném období jednalo o jakousi běžnou mzdu vyplácenou manažerům obdobných právnických osob zabývajících se takovou činností, neboť jak bylo řečeno bez konkrétní metodiky způsobu výpočtu odměny obžalovaného xxx, neměla výše sjednané mzdy žádné reálné a věcné opodstatnění. Jediným logickým vysvětlením takového způsobu stanovení výše mzdy bylo to, že měl být maximalizován finanční prospěch obžalovaného xxx z titulu jednotlivě uzavřených pracovních smluv.

Jak se podává z dosud provedeného jednotlivého hodnocení důkazů je zřejmé při jejich souhrnném hodnocení, že zcela přesvědčivě prokázána cílená aktivita obžalovaného xxx jednáním, které je popsáno pod body 1) až 3) výrokové části rozsudku k tomu, aby neoprávněným způsobem si zajistil finanční příjem v období let roku 2008 až 2012 sjednáním fiktivních pracovních smluv se společností JOSEF a MARIE s.r.o. stejně jako zapsaným spolkem FC OSTRAVA – JIH s tím, že následně vyplacené finanční prostředky z titulu souběžně vyplácených nemocenských dávek je nutné považovat za neoprávněný prospěch, tedy škodu, kterou svým jednáním způsobil České republice zastoupené okresní správou sociálního zabezpečení. Samostatně však soud hodnotil nejen jednání obžalovaného xxx a jím zastoupené právnické osoby JOSEF a MARIE s.r.o. jímž byl jediným jednatelem a jejíž trestní odpovědnost se zjevně překrývá z trestně právní jednáním obžalovaného xxx, ale zabýval se i hodnocením jednáním obžalovaného xxx, který vystupoval v součinnosti s obžalovaným xxx v právních vztazích při sjednávání jednotlivých pracovních smluv a z titulu prvního místopředsedy zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH při sjednávání těchto pracovních smluv zastupoval. V případě skutku, který je popsán pod bodem 1) je z provedených důkazů nesporné, že xxx učinil úkony nejen související s vlastním uzavřením pracovní smlouvy s obžalovaným xxx ze dne 20.1.2008 a rovněž vedl s xxx osobní jednání, neboť se to bez jakýchkoliv rozporů a pochybností nejen z jeho výpovědi ale i tvrzení svědků např. xxx, xxx či manželů xxx. V tomto ohledu lze tedy mít jednání obžalovaného xxx potažmo jím zastupované právnické osoby za zcela prokázané. Je však třeba podotknout, že podle těchto důkazů však xxx ani jím zastupovaný zapsaný spolek FC OSTRAVA – JIH nebyli prokazatelně informováni o jeho celkovém zdravotním stavu, neboť xxx na svou obhajobu uvedl, že předpokládal, že obžalovaný xxx bude po zdravotní stránce schopen uvedenou funkci ekonoma –

manažera zastávat a dalšími důkazy jeho tvrzení zvráceno nebylo. Jedná se o skutečnost zásadní, která jak bude, ale dále pojednáno vedla soud k závěru, že jednáním popsaným pod bodem 1) se xxx ani FC OSTRAVA – JIH z.s. žádného trestného činu nedopustili. Naproti tomu je však soud názoru, že pokud jde o skutky pod body 2) a 3) je situace ohledně xxx FC OSTRAVA – JIH odlišná, neboť již byl srozuměn při sjednávání jak pracovní smlouvy s xxx dne 19.1.2010 tak následně dne 2.4.2012 srozuměn s tím, že xxx již nejméně v případě prvního pracovního poměru v roce 2008 do zaměstnání nastoupil jen krátkodobě a pak byl dlouhodobě v pracovní neschopnosti. Pokud v lednu roku 2010 s xxx sjednával pracovní poměr, nepochybně byl již o zdravotních problémech informován, což prokazují i výpovědi ostatních svědků členů či zaměstnanců FC OSTRAVA – JIH, kteří měli obecnou povědomost o tom, že xxx má dlouhodobé pracovní potíže, které mu při výkonu tohoto zaměstnání bránily. Podle názoru soudu tomu byla zcela obdobně i v dubnu 2012, kdy sice jak xxx tvrdil si zprávu o zdravotním stavu obžalovaného xxx členové výboru FC OSTRAVA – JIH vyžadovali, ale s ohledem na předchozí průběh již letitých zdravotních komplikací obžalovaného xxx musel být evidentně srozuměn s tím, že nebude schopen požadovanou funkci ekonoma manažera a opakované sjednávání pracovních poměrů jak v letech 2010 tak v letech 2012 již bylo jen zjevnou součinností, kterou xxx umožnil získat fiktivní doklady pro uplatnění neoprávněných nároků na výplatu dávek nemocenského pojištění a takovéto jednání je zjevně prokazováno i celkovou změnou skutkových okolností, která panovala mezi léty 2008 a 2010 resp. 2012, neboť jak plyne ze znaleckého posudku Ostravské znalecké, a.s. ale i doložených listin o hospodaření zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH tak se významně hospodaření tohoto spolku stabilizovalo, takže evidentně odpadly důvody k zajištění krizového manažera, který měl z důvodu ekonomického přežití FC OSTRAVA – JIH shánět různé sponzory, dotace, apod. neboť v mezidobí let 2008 až 2010 a pozdějších tuto činnost v podstatné míře nahradili jiní členové či zaměstnanci zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH takže angažování obžalovaného xxx, který za celou dobu ve prospěch tohoto spolku nezajistil ani jednoho sponzora bylo zcela iluzorní a nemělo jiný účel než-li zajistit spácháním trestného činu xxx neoprávněně vysoké výplaty dávek nemocenského pojištění. Konkrétním důkazem této skutečnosti je také způsob sjednávání mzdy, která měla být podle pracovních smluv v letech 2010 a 2012 xxx vypláceny, neboť bez jakéhokoliv reálného podkladu byly výše mzdy sjednány nadstandardně bez ohledu na předchozí zjevnou neschopnost obžalovaného xxx funkci krizového manažera plnit.

Po právní stránce kvalifikoval soud jednání obžalovaného xxx a společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 2 trestního zákona (zákon číslo 140/1961 Sb. ve znění účinném do 31.12.2009), dále jednání pod bodem 2) jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku a jednání pod bodem 3) jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku. Dále jednání obžalovaného xxx jako pomoc k přečinu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku a jednání pod bodem 3) jako pomoc přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku. Obžalovaná právnická osoba JOSEF a MARIE s.r.o. jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 2 trestního zákona (zákon číslo 140/1961 Sb. ve znění účinném do 31.12.2009), dále jednání podle bodem 2) přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, jednání pod bodem 3) přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku. Obžalovaná právnická osoba FC OSTRAVA – JIH zapsaný spolek jednání pod bodem 2) přečinu pomoc přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, dále jednání pod bodem 3) pomoci k přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku.

V případě jednání obžalovaného xxx dovodil soud, že skutek pod bodem 1) byl spáchán ještě za dříve platného trestního zákona tj. 140/1961 Sb. ve znění účinném do 31.12.2009. Jelikož skutková podstata tohoto trestného činu je v zásadě identická se skutkovou podstatou přečinu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku neshledal soud při porovnání rozpětí trestních sazeb odnětí svobody (která je u obou ustanovení dána rozpětím až na 3 roky), že nejsou dány podmínky pro aplikaci ust. § 2 odst. 1 trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.) a proto jednání obžalovaného v tomto bodě kvalifikoval, jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Jednání pod body 2) a 3) jsou pak zvláště kvalifikovány jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku.

Uvedeného trestného činu pod bodem 1) se obžalovaný xxx dopustil tím, že se záměrem neoprávněně získat výplatu dávek nemocenského pojištění od České republiky zastoupené OSSZ Ostrava uzavřel se společnostmi JOSEF a MARIE s.r.o. a zapsaným spolkem FC OSTRAVA – JIH dvě pracovní smlouvy, na základě kterých mu byla neoprávněně vyplácena částka nemocenského pojištění ve výši 299.324 Kč. Takovým jednáním způsobil České republice zastoupené označenou okresní správou větší škodu, která je dána rozpětím podle § 289 odst. 12 trestního zákoníku částkou přesahující 50.000 Kč. Obžalovaný se dopustil tohoto trestného činu formou přímého úmyslu podle § 4 písm. a) trestního zákoníku, neboť jednal v přímém úmyslu tuto škodu v této výši spáchat. Obdobně tak jednání, které je popsáno pod bodem 2) rozsudku opětovně uvedl Českou republikou zastoupenou OSSZ Ostrava v omyl tím, že uzavřel 2 pracovní smlouvy, na základě kterých u této OSSZ uplatnil dva nároky na souběžnou výplatu dávek nemocenského pojištění a to v celkové výši 316.800 Kč, které mu byly z uvedeného titulu vyplaceny a způsobil tak České republice větší škodu, která je ve smyslu ust. § 138 odst. 1 trestního zákoníku dána rozpětím převyšujícím částku nejméně 50.000 Kč. Konečně i v případě pod bodem 3) uzavřením dvou fiktivních pracovních poměrů zastoupených dvěma právníckými osobami zpočátku měsíce dubna roku 2012 a následným uplatněním nároku na vyplacení souběžné dávky nemocenského pojištění v celkové výši 321.489 Kč způsobil České republice škodu větší, která opět ve smyslu ust. § 138 odst. 1 trestního zákoníku převyšuje částku 50.000 Kč. V případě jednání jak pod bodem 2) tak bodem 3) podle názoru jednal formou přímého úmyslu se uvedeného trestného činu dopustit a porušit zájmy chráněné trestním zákoníkem, tedy jednal formou úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Obžalovaný xxx byl uznán vinným jednáním pod bodem 2) přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku a stejně tak jednání pod bodem 3) byl uznán vinným pomocí přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, neboť svým jednáním umožnil xxx uzavřít fiktivní pracovní poměr v obou případech u zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH, kdy mu bylo zřejmé, že xxx nebude vykonávat sjednané zaměstnání, ale tyto pracovní smlouvy uzavíral toliko účelově, aby mohl uplatnit po jejich sjednání nárok na výplatu souběžné nemocenské dávky v důsledku čehož pak vznikla České republice zastoupené v případě jednání pod bodem 2) OSSZ škoda v celkové výši 299.324 Kč a v případě jednání pod bodem 3) v částce 321.489 Kč. Tedy v obou případech škoda větší ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Z hlediska formy zavinění soud dovozuje, že obžalovaný jednal nejméně ve formě úmyslu nepřímého a to vzhledem k tomu, že měl dostatek informací o zdravotním stavu obžalovaného xxx a bylo mu zřejmé, že s ohledem na to, že xxx již v roce 2008 podle pracovní smlouvy, která byla uzavřena stejným způsobem, uplatnil nárok z titulu výplaty dávek nemocenského pojištění, že bude postupovat stejným způsobem a s takovým následkem byl tedy předem srozuměn.

Jednání společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. pod bodem 1) skutkové věty rozsudku kvalifikoval soud jako přečin podvodu podle § 250 odst. 1, 2 trestního zákoníku podle stejných zásad jako bylo posouzeno jednání obžalovaného xxx. Uvedenou právníckou osobu jako jediný jednatele obžalovaný zastupoval při sjednávání pracovní smlouvy v roce 2008 a úkony které činil jako fyzická osoba, se překrývaly s úkony právnícké osoby. Z tohoto pohledu se tedy uvedená společnost dopustila jednání, které uvedla Českou republikou zastoupenou OSSZ Ostrava v omyl, neboť z titulu souběžně uplatněné nemocenské dávky byla obžalovanému vyplacena 299.324 Kč, která by jmenovanému zjevně nenáležela a tímto jednáním vznikla České republice škoda větší ve smyslu § 89 odst. 12 trestního zákona. Jednání uvedené společnosti z hlediska subjektivní stránky je pak pokryto úmyslnou formou zavinění ve smyslu § 4 písm. a) trestního zákona podle stejných principů jakým byla posouzena subjektivní stránka tohoto trestného činu u obžalovaného xxx. Dále jednání pod bodem 2) pro něj byla uznána toto právnícká osoba vinnou je kvalifikováno jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 2 trestního zákoníku, neboť i v tomto případě společnost byla zastoupena xxx, který mimo jiné z titulu fiktivně uzavřené pracovní smlouvy se společností JOSEF a MARIE s.r.o. uvedla Českou republikou v omyl, když xxx neoprávněně uplatnil z obou pracovních poměrů jak u společnosti JOSEF a MARIE s.r.o. tak u spolku FC OSTRAVA – JIH nárok na

souběžně vyplacenou dávku nemocenského pojištění v částce 316.800 Kč. Jak se podává z jednání pod bodem 3) i v tomto případě shledal soud, že společnost JOSEF a MARIE s.r.o. naplnila všechny znaky přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, když opětovně jej jednatel xxx sjednal počátkem měsíce dubna roku 2012 dva pracovní poměry, jak se společností JOSEF a MARIE s.r.o. tak následně se zapsaným spolkem FC OSTRAVA – JIH a z obou pracovních poměrů uplatnil nárok na výplatu souběžné dávky nemocenského pojištění a tímto jednáním vznikla České republice škoda oprávněnou výplatou těchto dávek v částce 321.489 Kč.

Z hlediska formy zavinění musí soud konstatovat, že ta je pokryta úmyslem přímým podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku s ohledem na jednání obžalovaného xxx, který byl veden v tomto případě úmyslem neoprávněně dávky nemocenského pojištění vylákat v této výši, takže se jeho jednání překrývá s formou zavinění uvedené právnické osoby.

Jednání zapsaného spolku FC OSTRAVA – JIH pod bodem 2) bylo posouzeno jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku a podle stejné právní kvalifikace bylo posouzeno i pod bodem 3. Jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, neboť v souladu s výše podaným výkladem i v tomto případě právnická osoba zastoupená xxx uzavřela s obžalovaným xxx počátkem měsíce dubna 2012 pracovní smlouvu, jež byla jedním z podkladů k uplatnění souběžné nemocenské dávky v důsledku čehož Česká republika zastoupená OSSZ neoprávněně vyplatila obžalovanému xxx částku 321.489 Kč, čímž vznikla větší škoda ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Na straně zapsaného spolu FC OSTRAVA - JIH shledal soud z hlediska subjektivní stránky naplnění úmyslu eventuálního podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, které se pokrývá s úmyslem nepřímým, jak je o něm pojednáno v případě obžalovaného xxx, na který je možno pro stručnost zcela odkázat i při hodnocení formy zavinění této právnické osoby.

U všech obžalovaných shodně lze pak konstatovat, že jejich jednání vykazuje míru společenské škodlivosti vyšší, nežli nepatrnou, neboť v opakovaných případech podvodným jednáním způsobili České republice škodu blížící se částce 1.000.000 Kč, což je nutné považovat s ohledem na poměrně promyšlený charakter této trestné činnosti jako za jednání s mimořádně škodlivým následkem.

Jak už bylo výše konstatováno, soud neshledal na straně obžalovaného xxx subjektivní zavinění stran spáchání skutku pod bodem 1) s ohledem na absenci relevantních informací o zdravotních komplikacích obžalovaného xxx, takže jej pro tento skutek podle §226 písm. c) trestního řádu zprostil z podané obžaloby státního zástupce.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel u všech obžalovaných především z ust. §§ 36 až 39 trestního zákoníku a přihlížel také k okolnostem, jež obžalovaným přitěžují podle § 41 trestního zákoníku, které naopak přitěžuje ve smyslu § 42 trestního zákoníku.

Souhrnně lze konstatovat, jak obžalovaným fyzickým osobám, tak i obžalovaným právnickým osobám polehčuje jejich beztrestnost a také nebylo zjištěno ohledně jejich osobních poměrů nic, co by zvyšovalo společenskou škodlivost jejich jednání. Naproti tomu je nutné považovat za přitěžující okolnost to, že se dopustili více trestných činů a také že způsobili poměrně významnou škodu České republice. U obžalovaných fyzických osob proto podle názoru soudu postačí ukládání trestu ještě výchovných avšak rozdílně uložených podle charakteru jednání, kterým se na spáchání trestných činů podíleli. Podle těchto zásad byl obžalovanému xxx uložen úhrnný trest odnětí svobody podle zásad uložených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku v rámci trestní sazby uvedené v § 209 odst. 3 trestního zákoníku, která je dána rozpětím od 1 roku do 5 let v trvání 2 roku a 6 měsíců, tedy v první polovině zákonné sazby a jejíž výkon byl podmíněně odložen podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku na dobu 3 let a 6 měsíců. Také mu bylo uloženo podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku jako přiměřená povinnost, aby podle svých sil hradil škodu, kterou způsobil České republice. Naproti tomu u xxx, který se podílel na páčání trestní činnosti menší mírou je ukládán úhrnný trest v rámci trestní sazby v § 209 odst. 3 trestního zákoníku je mu trest ukládán ve

výměře 1 roku a 6 měsíců, což je přibližně v jedné třetině zákonného rozpětí a výkon trestu je mu podmíněně odložen na kratší zkušební dobu podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku ve výměře 2 let a 6 měsíců. Také jemu je uložena povinnost, aby podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku hradil podle svých sil škodu, kterou způsobil České republice. Pokud jde o tresty ukládané právními osobám pak s ohledem na jejich také menší podíl při páchání trestné činnosti, jež byla fakticky realizována obžalovaným xxx v největší míře, a v menší pak obžalovaným xxx byli v souladu s ust. § 23 odst. 1, 2 zákona číslo 418/2011 Sb. uloženi trest uveřejnění rozsudku v části, která se jich týká, a to o náhradě škody na své náklady ve lhůtě 1 měsíce od právní moci odsuzujícího rozsudku v deníku Mladá Fronta Dnes.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, bylo rozhodnuto podle § 228 odst. 1 trestního řádu tak, že obžalovaný xxx a společnost JOSEF a MARIE s.r.o. byli zavázáni zaplatit na náhradu škody k uplatněnému požadavku poškozené České republiky zastoupené ČSSZ – OSSZ Nový Jičín částku 299.324 Kč. Tato škoda odpovídá škodě vzniklé jednáním pod bodem 1) výrokové části rozsudku a je v příčinné souvislosti mezi jednáním obžalovaného a uvedené obchodní společnosti. Pokud jde o škodu způsobenou jednáním obžalovaných xxx, xxx, společností JOSEF a MARIE s.r.o. a spolku FC OSTRAVA – JIH v částce 630.289 Kč pak vzhledem k tomu, že se této trestné činnosti dopustili obžalovaní společně, byli také podle ust. § 228 odst. 1 trestního řádu zavázáni k solidárnímu plnění této částky.

Soud se neztotožnil s názorem JUDr. Skurkové, že by mělo být dokazování doplněno o výpočet navrhovaného invalidního důchodu pro pana xxx a tento měl být odečítán z vyplacených nemocenských dávek a teprve poté měl rozdíl představovat způsobenou škodu. Provedené důkazy naopak prokazují, že pan xxx celou dobu bral částečný invalidní důchod II. stupně, jakož i tyto nemocenské dávky navíc a tyto nelze s částečným invalidním důchodem směřovat nebo nějak odečítat. Soud také nevyhověl návrhu obhájce Mgr. Soukupa na vypracování znaleckého posudku posudkovým lékařem ke zdravotnímu stavu obžalovaného xxx, což navrhoval i on sám, neboť jeho zdravotní stav je zřejmý již z lékařské dokumentace a také z toho, jak tento vyhodnocovala okresní správa sociálního zabezpečení při přiznání částečného invalidního důchodu a v době, kdy bylo navrhováno, aby byl nově zvážen stupeň jeho invalidity na III. stupeň, jak o tom vypověděla xxx. K zamítnutí výsledku dalších svědků z okresní správy sociálního zabezpečení, které by nemohly uvést jiné skutečnosti, než svědkyně xxx a xxx, jsou uvedeny závěry již výše a ze stejného důvodu soud nepovažuje za nutný výsledek ředitele OSSZ Nového Jičína, xxx jen proto, že listinu – zprávu této organizace signoval.

Na základě takto provedených důkazů a po jejich vyhodnocení jednotlivě i ve vzájemných souvislostech dospěl soud k následujícím právním závěrům. Listinnými důkazy je jednoznačně prokázáno, že obžalovaný xxx uzavřel opakovaně ve třech případech v bodě 1), 2), 3) rozsudku v termínech přesně rozvedených v jeho výroku, pracovní smlouvy s vlastní firmou JOSEF a MARIE a se společností FC OSTRAVA – JIH současně, přihlásil se ihned k nemocenskému pojištění a vzápětí po nástupu do zaměstnání byl uznán práce neschopným a čerpal vysoké nemocenské dávky tak, jak se to z jednotlivých skutků podává. Že takto jednal účelově s podvodným úmyslem, vyplývá z toho, že je prokázáno lékařskými zprávami, že po celou dobu, a to již v roce 2008, jakož i v předchozích letech, byl ve velmi vážném zdravotním stavu, čehož si nepochybně byl vědom, a i když se zprvu jednalo zejména o onemocnění páteře neurologického charakteru, je obecně známo, že i práce v administrativě, práce na počítači takovým onemocněním neprospívá a často bývají právě úředníci různých úřadů s takovým onemocněním v pracovní neschopnosti. Pokud jde o firmu JOSEF a MARIE s.r.o., zde byl jediným jednatelem a zaměstnancem on sám. Sám se sebou uzavřel pracovní poměr za tuto organizaci a později také tento rozvázal, a to opakovaně, takže svým počínáním získal jak nemocenské dávky, tak i v mezidobí dávky hmotného zabezpečení z úřadu práce, což však není předmětem obžaloby a tudíž ani rozsudku. Pokud jde o organizaci FC OSTRAVA – JIH, zde mu byl nápomocen při uzavírání pracovních smluv obžalovaný xxx, který s ohledem na dobu, po kterou ho znal, stejně jako svědek xxx, který vypovídal u soudu zcela nejspíše,

znali zdravotní stav obžalovaného, který byl zřejmý nejpozději v roce 2008 a 2009, kdy byl obžalovaný na nemocenské velmi dlouhodobě a nakonec na základě jeho žádosti s ním byl rozvázán pracovní poměr, i když jeho pracovní neschopnost byla lékařem ukončena. Z výpovědi obžalovaného xxx vyplývá, že proto, že obžalovaný xxx zde pracoval krátce, plat již za několik směn nedostal a i z toho lze dovodit, že se vůbec nepředpokládalo, že by peníze byly na plat obžalovaného odčerpávány, ale předpokládalo se, že bude pobírat nemocenské dávky, na čemž se zřejmě obě fyzické osoby předem domluvily a jednaly jak svým jménem, tak za obě obžalované organizace a obě tyto fyzické i právnické osoby tedy jednaly s podvodným úmyslem. Ze zjištěných skutečností lze také dovodit, že obžalovaný xxx neměl vůbec zájem práci podle pracovních smluv vykonávat, popř. jen částečně, jako tomu bylo dříve, s čímž byl nepochybně obžalovaný xxx, s nímž se velmi dobře znal, srozuměn. Obžalovaný xxx byl také nepochybně informován stejně jako svědek xxx o jeho zdravotním stavu, a to nejméně obecně již koncem roku 2007 a zcela konkrétně již poté, co nevykonával ze zdravotních důvodů práci v bodě ad 1) rozsudku, v dalším období pod bodem 2), 3) rozsudku. Obžalovaný xxx dělal část těchto prací již dříve, jakož i později bezplatně, stejně jako řada dalších členů fotbalového klubu, kteří některé práce vykonávali na dohodu o provedení práce a jinak ji vykonávali bezplatně pro dobro tohoto klubu. Fotbalový klub nebyl zrušen ani poté, co nastoupil na nemocenskou a nebyl schopen zajistit sponzory, jak se předpokládalo. Je tak zřejmé, že příspěvky byli schopni zajistit i jiní členové fotbalového klubu, aniž by s nimi byl sjednán pracovní poměr. Je tak zřejmé, že i xxx, který byl ve vylákání nemocenských dávek obžalovanému xxx nápomocen, byla situace zřejmá, byl s ní srozuměn a pracovní smlouvy po vzájemné dohodě s ním sjednával úmyslně, a to v bodě 2), 3) i za souhlasu svědka xxx. Obžalovaný xxx přitom jednal sám za právnickou osobu JOSEF a MARIE s.r.o. a obžalovaný xxx za právnickou osobou FC OSTRAVA – JIH. Pokud však jde o právnické osoby, tyto jsou pro předmětnou trestnou činnost správně trestně stíhány až v bodě 3) rozsudku s ohledem na nabytí účinnosti Zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim – od 1.1.2012. Částečně již z výpovědi obžalovaných, ale také svědků xxx, xxx a xxx a zejména z listinných důkazů, konkrétně pak daňových příznání je zřejmé, že finanční klub OSTRAVA – JIH měl finanční potíže, a to jednak v souvislosti se staršími dluhy a jednak v té souvislosti, že přišli o nejdůležitějšího sponzora z minulosti, Novou Hut', přičemž jejich zisky nebyly velké a pro případ, že by platili částku 28.000 Kč nebo ve třetím případě 29.000 Kč obžalovanému xxx měsíčně, na jeho plat by veškerý roční zisk padl. I svědek xxx uvedl, že kdyby získali sponzora, který by jim hradil 25.000 Kč měsíčně, bylo by to pro klub velmi přínosné a dobré, přesto však souhlasil s uzavřením pracovní smlouvy s obžalovaným xxx s platem 2x 28.000 Kč a 1x 29.000 Kč měsíčně, což je částka ještě vyšší. Získání sponzorů i za situace, kdy by byl obžalovaný xxx zdravý, je přitom nejisté a v každém případě by bylo nutno po dobu zaměstnání tohoto obžalovaného za něj odvádět dávky sociálního a zdravotního pojištění podle výše sjednaného platu. Je tak nepochybné, že si to organizace dovolit nemohla. Pokud obžalovaný xxx uvádí, že u jeho s.r.o. JOSEF a MARIE měl k dispozici v podkladně stále částku 300.000 Kč, pak by i tyto peníze byly brzo vyčerpány v případě, že by mu z nich byla vyplácená mzda a navíc by takto obžalovaný vlastně utratil své úspory, které zde měl, neboť se jedná o jediného vlastníka a jednatele firmy. Soud má tedy za nepochybné, že všichni čtyři obžalovaní jednali s podvodným úmyslem, a to obžalovaný xxx ve svůj prospěch, Mgr. xxx v jeho prospěch a obě právnické osoby, z nichž organizace JOSEF a MARIE v podstatě představuje osobu obžalovaného xxx s tímto vědomím a FC Klub z důvodu funkce obžalovaného xxx také tak, přičemž u obžalovaného xxx a xxx se jedná s ohledem na místní a časovou souvislost, jednotnost provedení a výši získaných částek nepochybně o pokračující trestné jednání, které tedy bylo oproti obžalobě právně kvalifikováno v bodě 1), 2), 3) u obžalovaného xxx jako jeden pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku a u obžalovaného xxx jako pokračující pomoc k tomuto zločinu dle § 24 odst. 1 písm. c) k § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku. U obou právnických osob pak bylo jednání v bodě ad 3) právně kvalifikováno a ohledem na výši škody jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, neboť v daném případě byla na cizím majetku způsobena tzv. větší škoda přesahující částku 50.000 Kč, zatímco v bodech 1), 2), 3) škoda značná, přesahující částku 500.000 Kč. Obžalovaný xxx přitom

nese trestní odpovědnost za celkově způsobenou škodu ve výši 937.613 Kč, obžalovaný xxx nese trestní odpovědnost za škodu ve výši 525.489 Kč, obžalovaná právnická osoba s.r.o. JOSEF a MARIE nese trestní odpovědnost za škodu ve výši 114.321 Kč a právnická osoba FC OSTRAVA – JIH za škodu ve výši 207.168 Kč podle výše neoprávněně vyplacených nemocenských dávek v bodech 1), 2), 3), u obžalovaného xxx u obou organizací, v bodech 1), 2), 3) u obžalovaného xxx a výše nemocenských dávek u spolku FC OSTRAVA – JIH a v bodě 3) obě organizace ve výši dávek za tyto organizace.

Při úvaze o trestech soud vyhodnotil všechny rozhodné skutečnosti podle § 39 trestního zákoníku, u právnických osob pak vycházel též ze zmíněného zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Obžalování xxx i xxx jsou dosud trestně i občansky bezúhonnými osobami. Tato skutečnost jim polehčuje. Na druhé straně soud jako přítěžující okolnost vyhodnotil dlouhou dobu, po kterou se dopouštěli trestné činnosti, což mohlo být do určité míry způsobeno i nedostatečnou kontrolou ze strany OSSZ, na trestní odpovědnost těchto osob to však nemá vliv. Svým jednáním způsobili České republice, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení značnou škodu a bude nutné, aby tuto postupně uhradili, přičemž sami nejsou majetnými osobami, i když si obžalovaný xxx během uvedených let pořídil společně s manželkou rodinný domek. Obžalovaný xxx je t.č. invalidní důchodce. Soud tak shledal, že je u obou na místě uložení podmíněných trestů odnětí svobody na delší zkušební dobu, nikoliv však uložení trestů peněžitých, které by obžalování těžko mohli zaplatit a navíc by jim to bránilo v náhradě způsobené škody. Podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku byl tedy obžalovanému xxx vyměřen trest odnětí svobody v trvání 3 let na zkušební dobu v trvání 5 let a obžalovanému xxx podle stejného zákonného ustanovení trest odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců na zkušební dobu v trvání 4 let. Oběma bylo uloženo omezení a její splnění je podmínkou osvědčení, že ve zkušební době vyvinou úsilí k náhradě způsobené škody podle svých finančních sil. Vzhledem k tomu, že ani právnické osoby nemají dostatek finančních prostředků, jak se to podává z nově předložených daňových přiznání, uložil jim soud podle § 23 odst. 1, 2 Zákona č. 418/2011 Sb. tresty uveřejnění rozsudku v části, která se těchto obžalovaných týká tak, jak je ve výroku přesně uvedeno, a to v Moravskoslezském deníku Ostrava, který je deníkem v regionu, kde k trestné činnosti došlo.

S nárokem na náhradu škody se připojila poškozená organizace na čl. 134, a to s částkou 937.613 Kč. S ohledem na podíl jednotlivých obžalovaných na této trestné činnosti soud rozhodl podle § 228 odst. 1 trestního řádu tak, že obžalovaný xxx je povinen sám nahradit poškozené České republice, zastoupené Okresní správou sociálního zabezpečení škodu ve výši 412.124 Kč, dále obžalování xxx a xxx jsou povinni společně a nerozdílně uhradit částku 204.000 Kč, obžalování xxx a JOSEF a MARIE s.r.o. společně a nerozdílně částku 114.321 Kč (omysem uveden i obžalovaný xxx) a obžalování xxx, xxx a FC OSTRAVA – JIH společně a nerozdílně částku 207.168 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Novém Jičíně dne 6. září 2017

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D.
předseda senátu