č. j. 4 To 229/2020 - 112



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 26. října 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radka Adamuse a soudců Mgr. Renée Freiwaldové a
Mgr. Tomasze Kafky **odvolání obžalovaného Xxx, narozeného xxx**, proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. září 2020, č. j. 20 T 131/2020 - 88, a rozhodl

**takto:**

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno d), písmeno f) trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaného xxx napadený rozsudek **zrušuje** v celém rozsahu a za podmínek ustanovení § 259 odstavec 3 trestního řádu se **nově** rozhoduje tak, že

**obžalovaný**

**xxx**, narozený xxx v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, toho času umístěn ve Vazební věznici v Ostravě,

**je vinen,**

**že**

dne 6. 4. 2020 kolem 12.40 hod. ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na ulici Horní 26, v prodejně a ke škodě společnosti dm drogerie markt s.r.o., IČ: 47239581, ze stojanu odcizil 1 ks vibrátoru Durex Play Pure Fantasy v hodnotě 499 Kč, který si uschoval pod bundu, prostorem pokladen prošel bez zaplacení zboží a z prodejny odešel a tohoto jednání se dopustil přesto,

že byl rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 26. 6. 2018, sp. zn. 4 T 30/2018, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců nepodmíněně, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 23. 10. 2019, a rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 2. 2020, sp. zn. 20 T 207/2019, který nabyl právní moci téhož dne, byl odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které dosud nevykonal,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 byl usnesením vlády ČR č. 69/2020 Sb. v souladu s články 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen na dobu 30 dnů nouzový stav pro území České republiky z důvodů ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS – Cov-2,

**tedy**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a spáchal takový čin za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

**čímž spáchal**

zločin krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku k**trestu odnětí svobody** v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu **je povinen zaplatit** na náhradu majetkové škody poškozené společnosti **dm drogerie markt s.r.o.**, se sídlem Jeronýmova 1485/19, České Budějovice, IČ: 47239581, **částku 499 Kč.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 9. 2020, č. j. 20 T 131/2020 - 88, byl obžalovaný xxx uznán vinným skutkem právně kvalifikovaným jako zločin krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku (dále jen „TrZ“) spočívajícím v tom, že

*„dne 6. 4. 2020 kolem 12.40 hod. ve Frenštátě p/R, okres Nový Jičín, na ulici Horní 26, v prodejně a ke škodě společnosti DM drogerie markt, s.r.o. IČ: 47239581, ze stojanu odcizil 1 ks vibrátoru Durex Play Pure Fantasy v hodnotě 499 Kč, který si uschoval pod bundu, prostorem pokladen prošel bez zaplacení zboží a z prodejny odešel a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku
sp. zn. 4 T 30/2018 ze dne 26. 6. 2018, který nabyl právní moci téhož dne odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c) odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 23. 10. 2019 a rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 20 T 207/2019 ze dne 25. 2. 2020, který nabyl právní moci téhož dne byl odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které dosud nevykonal,*

*a tohoto jednání se dopustil přesto, že od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 byl usnesením vlády ČR č. 69/2020 Sb. v souladu s články 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky vyhlášen nouzový stav pro území České republiky z důvodů ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS – Cov-2.“*

1. Za tuto trestnou činnost mu nalézací soud uložil podle § 205 odstavec 4 TrZ trest odnětí svobody v trvání dvou roků, pro jehož výkon ho zařadil podle § 56 odstavec 2 písmeno a) TrZ do věznice s ostrahou. Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu (dále jen „tr. ř.“) pak rozhodl, že obžalovaný je povinen zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti DM drogerie markt s.r.o., se sídlem Jeronýmova 1485/19, České Budějovice, IČ: 47239581, částku ve výši 499 Kč.
2. Proti rozsudku soudu I. stupně podal obžalovaný xxx v zákonné lhůtě odvolání, které písemně odůvodnil prostřednictvím svého obhájce Mgr. Lukáše Seiberta, přičemž jej zaměřil proti výroku o vině i o trestu (č. l. 94 - 95).
3. V opravném prostředku konstatoval, že soudu I. stupně nelze vytknout nesprávné zjištění skutkového stavu projednávané věci, jak bylo provedeno u hlavního líčení ve smyslu podané obžaloby, avšak nelze souhlasit s použitou právní kvalifikací skutku, tedy s kvalifikovanou skutkovou podstatou trestného činu krádeže podle § 205 odstavec 4 TrZ. Obžalovaný zdůraznil, že okresní soud měl jednání popsané v obžalobě, s přihlédnutím k jeho pravomocným odsouzením v trestních věcech Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 4 T 30/2018 a Okresního soudu v Nové Jičíně sp. zn. 20 T 207/2019, po právní stránce kvalifikovat toliko jako přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 TrZ. Soudu I. stupně přisvědčil v tom, že byly naplněny formální podmínky pro použití kvalifikované skutkové podstaty, a to pro formální vyhlášení nouzového stavu na základě ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. Mínil, že okresní soud se však již nezabýval otázkou, nakolik je skutek popsaný v obžalobě protiprávním jednáním nebezpečným pro společnost za standardních podmínek, aby pak byl při vyhlášení nouzového stavu sankcionován výraznější trestní sazbou podle kvalifikované skutkové podstaty. Obžalovaný uvedl, že v tomto duchu postrádá úvahy soudu I. stupně, nakolik je odcizení něčeho tak intimního a subjektivně ocenitelného jako je erotická pomůcka, jehož jediným objektivním hodnotícím kritériem je cena, pro společnost objektem tak zásadní povahy, že dopady jeho odcizení při vyhlášení nouzového stavu je nutno sankcionovat trestní sazbou v rozpětí od 2 roků do 8 let nepodmíněně. Měl za to, že okresní soud nevzal v potaz fakt, že použití kvalifikované skutkové podstaty trestného činu krádeže podle § 205 odstavec 4 písmeno b) TrZ je zaměřeno především na trestnou činnost spáchanou při živelných pohromách, kdy pácháním protiprávního jednání dochází k zásahům do majetkové sféry osob, jenž se právě kvůli dopadu živlů (typicky povodně) nemohou o svůj majetek starat nebo ho účinně chránit. Zdůraznil, že takovou trestnou činnost zneužívající faktické bezmoci vlastníků je zcela na místě účinně stíhat a sankcionovat výrazně represivně. Soudu I. stupně vytýkal i hodnotící hledisko, zda v projednávané věci šlo o jednání směřující k narušení zájmů chráněných nouzovým stavem. Dodal, že krádež vibrátoru zůstává krádeží stejně nebezpečnou za běžného stavu, za nouzového stavu při povodních i při vyhlášené chřipkové epidemii. Jde totiž o rutinní protiprávní jednání, jehož následky pocítí pouze vlastník jako újmu na majetku a jeho dopady nikterak nemohou směřovat proti zájmům společnosti jako celku. V posuzovaném případě navíc nebylo zjištěno, že by vibrátor odcizil s úmyslem destabilizovat vyhlášený nouzový stav, anebo využít jeho vyhlášení k tomu, aby mu bylo usnadněno páchat trestnou činnost. V neposlední řadě měl obžalovaný za to, že odvolací soudy se již dříve zaobíraly otázkou použití kvalifikované skutkové podstaty u krádeží spáchaných za vyhlášeného nouzového stavu. Poukazoval na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 7. 7. 2020, č. j. 8 To 190/2020 - 83, a především rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 6. 10. 2020, č. j. 9 To 208/2020 - 384.
4. Vzhledem k námitkám vzneseným proti užité právní kvalifikaci skutku obžalovaný mínil, že i uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 roků je nezákonný, jelikož při posouzení všech polehčujících a přitěžujících okolností případu je rozdíl, zda je trestní sankce vyměřována v sazbě od 6 měsíců do 3 let odnětí svobody, anebo v sazbě od 2 roků do 8 let odnětí svobody. Namítal, že uložený trest je tak nepřiměřeně přísný.
5. Navrhoval proto, aby odvolací soud podle § 258 odstavec 1 písmeno d) tr. ř. napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu a podle § 259 odstavec 3 tr. ř. rozhodl sám nově rozsudkem, při použití přiléhavé právní kvalifikace, za kteréžto jednání by mu uložil i adekvátní trest.
6. Odvolání bylo podáno včas, tj. před skončením osmidenní lhůty od doručení rozsudku (§ 248 odstavec 1 tr. ř.), oprávněnou osobou [§ 246 odstavec 1 písmeno b) tr. ř.] a Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací (§ 252 tr. ř.), neshledal ani jiných důvodů k jeho zamítnutí podle
§ 253 odstavec 1 tr. ř. nebo odmítnutí podle § 253 odstavec 3 tr. ř.
7. Krajský soud z podnětu podaného opravného prostředku obžalovaného xxx podle § 254 odstavec 1, odstavec 3 tr. ř. přezkoumal zákonnost a odůvodněnost těch výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, a to z hlediska vytýkaných vad, jakož i správnost postupu řízení napadenému rozsudku předcházející, a po projednání věci ve veřejném zasedání dospěl k následujícím závěrům.
8. V řízení, jež rozsudku předcházelo, krajský soud neshledal žádné podstatné procesní vady, které by měly za následek nedostatečné objasnění věci či porušení práva obžalovaného na obhajobu. Nebylo tedy důvodu k jeho zrušení podle § 258 odstavec 1 písmeno a) tr. ř.
9. Přezkoumáním napadeného rozsudku krajský soud zjistil, že se v něm soud I. stupně až na jednotlivé dílčí vady, které budou níže rozvedeny, vypořádal správně a logicky se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. Rozvedl, které důkazy provedl, jak je hodnotil, jak se vypořádal s obhajobou obžalovaného a k jakým skutkovým a právním závěrům dospěl. Rozsudek netrpí podstatnými vadami a jeho odůvodnění svým obsahem odpovídá kritériím uvedeným v § 125 tr. ř. Nalézací soud provedl veškeré dostupné důkazy v rozsahu pro rozhodnutí nezbytném v souladu s § 2 odstavcem 5 tr. ř., čímž zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Provedené důkazy poté hodnotil ve smyslu § 2 odstavec 6 tr. ř., při řádném uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu. Okresnímu soudu nelze vytknout, že by některý podstatný a stěžejní důkaz neprovedl, nebo že by hodnocení důkazů provedl v rozporu se zákonem či pravidly formální logiky. Soud I. stupně dbal rovněž na to, aby byly stejně objasněny všechny okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch odvolatele. Vzhledem k tomu bylo možno odkázat na odůvodnění rozsudku okresního soudu, se kterým krajský soud jinak ztotožnil. Odvolací soud respektoval i hodnocení důkazů realizované soudem I. stupně, jimž je ve smyslu § 263 odstavec 7, věty poslední tr. ř. vázán, čímž nemohl přisvědčit, žádné z odvolacích námitek obžalovaného xxx.
10. Jak již odvolací soud avizoval výše, okresní soud se v napadeném rozsudku nevyvaroval několika dílčích pochybení, které ve svém důsledku krajský soud ve smyslu § 258 odstavec 1 písmeno b), d), f) tr. ř. z podnětu odvolání obžalovaného vedly k jeho zrušení v celém rozsahu a za podmínek § 259 odstavec 3 tr. ř. k vyhlášení rozsudku nového, kde tyto dílčí vady byly napraveny.
11. Ve stručnosti odvolací soud rekapituluje, že obžalovaný se k vytýkanému jednání v přípravném řízení zcela bezvýhradně doznal, kdy také osvětlil motiv odcizení vibrátoru, jenž chtěl věnovat své kamarádce. Věděl i o tom, že trvá nouzový stav, na obličeji měl nasazenu roušku, od kdy byl tento stav vládou ČR vyhlášen, ale nevěděl (č. l. 22 - 23). U hlavního líčení odvolatel využil svého zákonného práva nevypovídat podle § 33 odstavec 1 tr. ř. a výpověď odepřel (č. l. 81). S jeho doznáním koresponduje jak výpověď svědkyně xxx (č. l. 26), která při prohlídce prodejny drogerie zjistila odcizení předmětné věci a shlédla kamerový záznam potvrzující tuto skutečnost, tak i důkazy listinné, jimiž byla mimo jiné prokázána výše způsobené škody (č. l. 27). Způsob a okolnosti spáchání daného skutku obžalovaným okresní soud objektivizoval právě vyhodnocením kamerového záznamu zajištěného z bezpečnostní kamery nacházející se na prodejně dm drogerie markt s.r.o. na ulici Horní 26 ve Frenštátě pod Radhoštěm (č. l. 28 - 29). Vůči takto učiněným skutkovým zjištěním obžalovaný nikterak ani nebrojil. Jeho stěžejní odvolací námitkou bylo, že okresní soud použil nesprávnou právní kvalifikaci skutku, a to jako zločinu krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) TrZ, když nikoliv přiléhavým způsobem vyhodnotil, že odcizení erotické pomůcky v době vyhlášeného nouzového stavu bylo pro společnost jednáním natolik společensky nebezpečným, že je třeba ho sankcionovat přísnější trestní sazbou dle kvalifikované skutkové podstaty zmíněného trestného činu. Mínil, že šlo o zcela rutinní protiprávní jednání, jehož následky pocítil pouze vlastník věci jako újmu na majetku, jehož dopady však nikterak nemohou směřovat proti zájmům společnosti jako celku. Při odcizení vibrátoru totiž rozhodně nebyl veden úmyslem destabilizovat vyhlášený nouzový stav a jeho vyhlášení taktéž nechtěl využít k tomu, aby mu bylo usnadněno páchat trestnou činnost.
12. Takovým výhradám odvolatele vzneseným proti užité právní kvalifikaci skutku však krajský soud nemohl přisvědčit, a to hned z několika důvodů. Předně je nutno konstatovat, že obžalovaný sám připustil, že byly splněny formální podmínky pro použití kvalifikované skutkové podstaty zločinu krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) TrZ, neboť došlo k vyhlášení nouzového stavu podle ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. Odvolací soud pro úplnost dodává, že podle článku 5 odstavec 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, může vláda vyhlásit nouzový stav v případě živelních pohrom, ekologických nebo průmyslových havárií, nehod nebo jiného nebezpečí, které ve značném rozsahu ohrožují životy, zdraví, majetkové hodnoty, anebo vnitřní pořádek a bezpečnost. Podle článku 6 odstavec 1 tohoto ústavního zákona se nouzový stav může vyhlásit jen s uvedením důvodů na určitou dobu a pro určité území. Současně s vyhlášením nouzového stavu musí vláda vymezit, která práva stanovená ve zvláštním zákoně a v jakém rozsahu se v souladu s Listinou základních práv a svobod omezují a které povinnosti a v jakém rozsahu se ukládají. Podrobnosti stanoví zákon.
13. Krajský soud považuje za nesporné, že k vyhlášení nouzového stavu na území České republiky došlo usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. března 2020, kdy byl aplikován již zmíněný článek 5 a článek 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Důvodem takového postupu byla především ochrana občanů České republiky před ohrožením zdraví, a to v souvislosti s prokázaným výskytem koronaviru označovaným jako SARS CoV-2, na území celého státu, způsobujícím onemocnění Covid-19, pro což byla přijata celá řada mimořádných i ochranných opatření, jež se dotkla všech fyzických i právnických osob. Výskyt velkého počtu případů virovým onemocněním Covid-19 zasahujícím do všech okresů a krajů České republiky, kdy nešlo o pouhá lokální ohniska nákazy, vedoucí k vyhlášení nouzového stavu na území celého státu, nepochybně ve smyslu § 205 odstavec 4 písmeno b) TrZ lze podřadit pod „jinou událost vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,“ čímž v daném případě došlo i k naplnění zákonného znaku rozhodného pro užití přísnější právní kvalifikace skutku jako zločinu krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) TrZ.
14. Odvolací soud přitom akcentuje, že vládou vyhlášený nouzový stav se významnou měrou bezprecedentním způsobem dotkl života všech občanů a na delší dobu ovlivnil fungování celého státu. Nezbytně nutně dopadl i na poškozený subjekt – dm drogerii markt s.r.o., která stejně jako jiné právnické osoby musela přijmout rozsáhlá hygienicko-protiepidemická či jiná mimořádná nebo ochranná opatření, jejichž cílem primárně bylo preventivní posílení hygienických standardů, ať již formou nutnosti aplikace dezinfekčních přípravků nebo jiných prostředků významně snižujících riziko nákazy nemocí Covid-19, zavedení nošení povinných roušek ve vnitřních prostorách provozovny, omezení prodejní doby, snížení stavu svých zaměstnanců i ochranné služby apod., což znamenalo zvýšenou zátěž nejen pro personál této prodejny, ale i její ostrahu ve vztahu k případným pachatelům trestné činnosti. I proto každá, byť jen drobná událost v podobě krádeže nebo jiného prokazatelně spáchaného protiprávního jednání, nastalá v době vyhlášeného nouzového stavu státu, znamená další zbytečné vytížení osob, a to nejen na prodejnách poškozených subjektů, kde již tak jsou ve zvýšené míře vystaveni nákaze virovým onemocněním označovaným jako Covid-19. Vyšetřování okolností této trestné činnosti totiž znamenalo, že minimálně vedoucí prodejny poškozené dm drogerie markt s.r.o. xxx byla nucena zpětně přezkoumávat kamerové záznamy pořízené v prostorách provozovny, aby zjistila, kdy došlo k odcizení předmětného zboží, jakým způsobem se tak stalo a kdo je pachatelem takového protiprávního jednání *(srovnej úřední záznam o podaném vysvětlení svědkyně z č. l. 26, který byl soudem I. stupně čten za podmínek § 211 odstavec 6 tr. ř. u hlavního líčení konaného dne 30. 9. 2020 – č. l. 81verte)*. Vyšetřování dané události – trestné činnosti obžalovaného, však znamenalo i zvýšené zatížení orgánů činných v trestním řízení, jež v době vyhlášeného nouzového stavu v důsledku celé řady přijatých opatření na území České republiky byly rovněž nuceny tlumit svou činnost a zaměřit se jen na plnění nejdůležitějších úkolů jim svěřených zákonem.
15. Nelze tím souhlasit s výhradou odvolatele uvedenou shora, neboť sice nikoliv cíleně, ale přesto nepřímo, minimálně v důsledku snížení počtu zaměstnanců prodejny poškozené společnosti nebo pracovníků její ostrahy mu opatření (omezení) spojená s vyhlášeným nouzovým stavem páchání takové trestné činnosti usnadnila. Obžalovaný tak posuzovaným jednáním, byť zcela bagatelním v podobě drobné krádeže zasáhl nejen do sféry poškozeného subjektu, ale i policejního orgánu, který byl nucen přeskupit své síly zaměřené na plnění jiných důležitějších úkolů v souvislosti s bojem proti virovému onemocnění, jež musely být směřovány k vyšetřování okolností dané trestné činnosti a odhalení odvolatele, jakožto jeho pachatele. Je totiž třeba dodat, že obžalovaný nebyl zadržen bezprostředně po činu s odcizenou věcí, ale způsob, okolnosti a forma jím spáchané trestné činnosti vyšly najevo až dodatečně díky pozornosti vedoucí prodejny poškozené společnosti, která celou věc předala k šetření orgánům Policie ČR.
16. Nad to je třeba připomenout formální pojetí trestného činu, a potažmo celého trestního zákoníku, podle něhož užití přísnější právní kvalifikace u jakéhokoliv skutku není vázáno na případné dopady do majetkové sféry poškozeného subjektu, jak nesprávně uváděl obžalovaný, ale výhradně jen na to, zda byl či nebyl naplněn zákonný znak činu, který tímto zákonem byl označen za trestný. Pakliže v posuzovaném případě okresní soud dospěl k závěru, že obžalovaný si vytýkaným jednáním přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen i potrestán, přičemž čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebylo na místě polemizovat, zda poškozená dm drogerie markt s.r.o. byla či nebyla drobnou krádeží způsobenou při vyhlášeném nouzovém stavu subjektem vážně ohroženým na své existenci, anebo zda byla či nebyla zvýšenou měrou omezena nebo ohrožena na výkonu či užívání svých majetkových práv. Okresní soud důvodně vyhodnotil, že je vázán formálním pojetím trestného činu, čímž uvedený skutek správně posoudil podle přísnější právní kvalifikace jako zločin krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) TrZ. Je třeba zdůraznit, že nouzový stav vyhlášený vládou České republiky za podmínek stanovených ústavním zákonem o bezpečnosti České republiky je stavem objektivním, který fakticky nastal, čímž při formálním pojetí trestného činu takový zákonný znak kvalifikované skutkové podstaty zločinu krádeže podle § 205 odstavec 4 písmeno b) TrZ nelze zpochybňovat.
17. Odvolací soud se neztotožnil ani s argumentací obžalovaného, že odcizení vibrátoru zůstává krádeží stejně nebezpečnou za běžného stavu, jako za nouzového stavu při povodních, anebo při vyhlášené chřipkové epidemii. Jak již bylo výše uvedeno, užití přísnější právní kvalifikace skutku podle § 205 odstavec 4 písmeno b) TrZ není vázáno na případné dopady do majetkové sféry poškozeného subjektu, ale je striktně vázáno na naplnění zákonného znaku činu, kterým je událost vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek. V tomto směru nalézací soud pochybil, pokud znění právní věty vztahující se k právní kvalifikaci zločinu krádeže dle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) TrZ ve výroku napadeného rozsudku neobsahovalo celou definici, když absentovaly pojmy „veřejný pořádek nebo majetek.“ Daná skutečnost, ač neměla vliv na správnost použité právní kvalifikace skutku jako zločinu krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) TrZ, byla jedním z důvodů, proč krajský soud takovou vadu svým rozsudkem napravil. Co je však podstatné a co odvolací soud považuje za důležité zdůraznit je to, že cílem zákonodárce ve vztahu k takto formulované kvalifikované skutkové podstatě zmíněného zločinu nepochybně bylo ochránit základní atributy fungování státu včetně zachování maloobchodního prodeje obyvatelstvu v době mimořádné události, kterou epidemie nakažlivé nemoci rozšířená na území celého státu nepochybně je, čímž přísnější právní kvalifikace skutku nesporně je výrazem odlišení typově společensky podstatně závažnějšího protiprávního jednání spáchaného v době „jiné události“ od „běžné události,“ anebo jak ji nazval obžalovaný, od „rutinního protiprávního jednání.“ Krajský soud akcentuje, že soudem I. stupně použitá právní kvalifikace skutku nevychází výlučně z přehnaně formalistického výkladu ustanovení § 205 odstavec 4 písmeno b) TrZ, ale z vyhodnocení právního názoru na otázku, co je objektem, respektive právem chráněným zájmem ve vztahu k předmětnému ustanovení TrZ. Tímto objektem totiž není jen ochrana subjektů či předmětů útoků zvláště dotčených nebo potřebných v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem, ale také, a to je nutno podtrhnout především v současné době, kdy je to zvláště zřejmé, ochrana bezpečnosti a veřejného pořádku v situaci, kdy orgány veřejné moci jsou zcela vytíženy plněním jiných mimořádných úkolů ke zvládnutí tohoto mimořádného stavu. V takové situaci je totiž nezbytné, aby trestní zákoník ve zvýšené míře odrazoval pachatele od páchání trestné činnosti, i když bezprostředně nesouvisí s mimořádným stavem, protože i jen bagatelní trestná činnost nutí orgány státní moci alokovat veřejné zdroje jinam, než kde jsou při zvládání tohoto nouzového stavu nejvíce zapotřebí.
18. Krajský soud přitom přiměřeně poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 6. 2011, č. j. 6 Tdo 697/2011 - 25, podle něhož spáchání zločinu krádeže podle § 205 odstavec 1 nebo 2, odstavec 4 písmeno b) TrZ za živelní pohromy je možné i v případě, že majetek poškozeného nebyl zcela dotčen živelní pohromou, a věci, které pachatel odcizil z tohoto majetku, jí nebyly postiženy. Podle názoru Nejvyššího soudu ČR je totiž podstatná skutečnost, že *odcizený majetek poškozeného se nacházel na území, ve kterém objektivně existoval stav ohrožení*. Pakliže by takové premisy již vyslovené Nejvyšším soudem ČR ve vztahu k právní kvalifikaci zločinu krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) TrZ byly vztaženy na posuzovaný případ obžalovaného, je i zde podstatná skutečnost, že odcizená věc poškozené společnosti dm drogerie markt s.r.o. se nacházela v prodejně ležící na území města Frenštát pod Radhoštěm, kde z důvodu ohrožení zdraví jeho obyvatelstva v souvislosti s prokázaným výskytem koronaviru, označovaným jako SARS CoV-2, objektivně existoval vládou České republiky vyhlášený nouzový stav, pro což byla přijata řada mimořádných i ochranných opatření.
19. I proto krajský soud nemohl přiznat argumentaci obžalovaného obsažené v podaném odvolání ve vztahu k nesprávně zvolené právní kvalifikaci skutku jako zločinu krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) TrZ žádné opodstatnění, a to ani s přihlédnutím rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 8. 2020, č. j. 9 To 208/2020 - 384, kde taková situace byla posouzena odlišně. Je nutno dodat, že odvolatel sám formální podmínky pro užití kvalifikované skutkové podstaty citovaného zločinu připustil a zpochybňoval společenskou škodlivost jednání spočívajícího v odcizení erotické pomůcky v době vyhlášeného nouzového stavu, kdy měl za to, že tato je shodná jako v době „normálního“ stavu. O správnosti použité právní kvalifikace skutku svědčí nejen jiná rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě (srovnej např. jeho rozsudek ze dne 14. 7. 2020, č. j. 3 To 155/2020 - 111), popřípadě z jiného regionu - viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 7. 7. 2020, č. j. 8 To 190/2020 - 83, který pachatele za obdobné situace uznal rovněž vinným zločinem krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) TrZ.
20. Krajský soud tedy uzavírá, že protiprávní jednání obžalovaného xxx okresní soud posoudil po právní stránce správně, když jej ze shora uvedených důvodů kvalifikoval jako zločin krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) TrZ. Obžalovaný si totiž přisvojil cizí věc, a to vibrátor značky Durex Play Pure Fantasy v hodnotě 499 Kč tím, že se ho zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, a to jednak rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 26. 6. 2018, sp. zn. 4 T 30/2018, který téhož dne i nabyl právní moci, za přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 TrZ k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců nepodmíněně, se zařazením do věznice s ostrahou, jenž vykonal dne 23. 10. 2019, a jednak rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 2. 2020, sp. zn. 20 T 207/2019, který nabyl právní moci téhož dne, za přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 TrZ k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, jenž dosud nevykonal, přičemž takový čin spáchal za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný majetek nebo pořádek. Formální znaky citovaného trestného činu u něj byly jednoznačně naplněny, stejně jako byla naplněna i jeho subjektivní stránka, jelikož odvolatel jednatel v úmyslu přímém, předvídaném v ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) TrZ.
21. Odvolací soud byl nucen toliko napravit vady či dílčí pochybení, jichž se okresní soud dopustil ve výroku o vině napadeného rozsudku. Jednou z nich byla již avizovaná vada v právní větě vztahující se k právní kvalifikaci zločinu krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) TrZ, kde okresní soud neuvedl plné znění všech zákonných znaků tohoto trestného činu, když absentovaly výrazy „veřejný pořádek nebo majetek.“ Ve skutkové větě výroku o vině rozsudku krajský soud vymezil též celý název města Frenštát pod Radhoštěm, nikoliv pouze jeho částečné znění ve spojení se zkratkami (srovnej Frenštát p/R), tedy tak, aby to odpovídalo geografickému jménu tohoto města. Ve vztahu k citaci odsouzení obžalovaného rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 26. 6. 2018, sp. zn. 4 T 30/2018, bylo zjištěno další pochybení rozsudku soudu I. stupně, neboť xxx byl tímto rozhodnutím odsouzen toliko za přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 TrZ a nikoliv podle § 205 odstavec 1 písmeno c), odstavec 2 TrZ k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 23. 10. 2019. V neposlední řadě odvolací soud do skutkové věty výroku o vině rozsudku doplnil skutečnost, že vládou České republiky vyhlášený nouzový stav byl pro území České republiky omezen na dobu 30 dnů, aby bylo nesporně zřejmé, že obžalovaný se vytýkaného skutku dopustil po dobu jeho trvání. Byť jde o úpravy dílčí a svým způsobem kosmetické, v jejich důsledku musel být napadený rozsudek vyhlášen znovu, a to včetně výroku o trestu a výroku o náhradě škody, kde bylo zjištěno další pochybení okresního soudu, který název poškozené subjektu dm drogerie markt s.r.o. neuvedl správně. Z podnětu odvolání obžalovaného proto krajský soud podle § 258 odstavec 1 písmeno b), d), f) tr. ř. napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu a za podmínek § 259 odstavec 3 tr. ř. rozhodl nově výrokem shora uvedeným, v němž jednotlivá pochybení rozsudku soudu I. stupně napravil.
22. Za této situace krajský soud musel obžalovanému za takové jednání uložit nově i trest, a to podle trestní sazby zločinu krádeže podle § 205 odstavec 4 TrZ, která činí od 2 roků do 8 let odnětí svobody. Při ukládání nové trestní sankce dle citované trestní sazby se odvolací soud na rozdíl od okresního soudu zabýval i otázkou, zda vzhledem k výši způsobené škody, která je bagatelní, když nedosahuje ani 500 Kč, může být aplikováno ustanovení § 58 odstavec 1 TrZ o mimořádném snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Krajský soud jen pro úplnost dodává, že s ohledem na znění zákona na posuzovaný případ obžalovaného nebylo možno použít ustanovení § 58 odstavec 2, odstavec 3, odstavec 5, odstavec 6 a odstavec 7 TrZ.
23. Podle § 58 odstavec 1 TrZ platí, má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Odvolací soud přitom konstatuje, že veškeré podmínky stanovené v § 58 odstavec 1 TrZ musí být splněny kumulativně. Při zkoumání zákonných podmínek nezbytných pro použití ustanovení o mimořádném snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby dle § 58 odstavec 1 TrZ však krajský soud shledal, že nebyla splněna byť jen jediná z nich.
24. V tomto směru odvolací soud nemohl přehlédnout, že obžalovaný byl naposledy odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 2. 2020, č. j. 20 T 207/2019 - 60, pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 TrZ, jehož se dopustil třemi dílčími útoky spáchanými ve dnech 30. 11. 2019, 22. 1. 2020 a 3. 2. 2020 odcizením potravin a spotřebního zboží na prodejnách a v provozovnách čtyř poškozených subjektů. Za takové jednání mu byl uložen ještě alternativní trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který obžalovaný do současné doby nevykonal. Citovaný rozsudek nabyl právní moci dne 25. 2. 2020. Předchozí odsouzení obžalovaného bylo dáno rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 26. 6. 2018, č. j. 4 T 30/2018 - 115, na jehož podkladě byl uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odstavec 2 TrZ, kdy podle skutkových zjištění soudu I. stupně dne 12. 9. 2017 ve Frýdlantu nad Ostravicí v prodejně Teta drogerie odcizil dámský parfém a make-up v celkové výši 1 419,70 Kč. Za výše uvedený přečin a sbíhající se přečin krádeže dle § 205 odstavec 2 TrZ z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15. 5. 2017, č. j. 3 T 64/2017 - 48, a dále za sbíhající se přečin krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno c), odstavec 2 TrZ z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 28. 3. 2018, č. j. 19 T 53/2017 - 146, mu nalézací soud uložil souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Současně byly zrušeny výroky o trestech z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15. 5. 2017, č. j. 3 T 64/2017 - 48, a z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 28. 3. 2018, č. j. 19 T 53/2017 - 146, spolu se všemi dalšími rozhodnutími na tyto výroky obsahově navazujícími, pokud vzhledem ke změně, k nimž došlo zrušením, pozbyly podkladu. Přestože daná odsouzení jsou součástí použité právní kvalifikace skutku jako trestného činu krádeže podle § 205 odstavec 2 TrZ, lze je hodnotit sice nikoliv jako přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písmeno p) TrZ, ale z pohledu osoby obžalovaného a jeho sklonů k páchání totožné trestné činnosti, tedy majetkové povahy. Z tohoto pohledu je lze hodnotit i ve vztahu k případnému užití ustanovení § 58 odstavec 1 TrZ. Jak odvolací soud zjistil ze skutků popsaných v těchto rozsudcích, obžalovaný se ve všech případech dopouštěl drobných krádeží potravin nebo spotřebního či jiného zboží ke škodě poškozených subjektů.
25. Odvolací soud dále konstatuje, že poslední poměrně citelný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 26. 6. 2018, sp. zn.
4 T 30/2018, obžalovaný vykonal dne 23. 10. 2019, když předtím byl propuštěn z výkonu trestu dne 4. 9. 2016. Kýžený efekt nápravy se u něj měl dostavit již v průběhu výkonu této delší dobu trvající trestní sankce, což se však nestalo. Jak totiž odvolací soud zjistil z připojeného spisu Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 4 T 30/2018, nebylo vyhověno ani žádosti xxx o podmíněné propuštění z výkonu trestu. Jím podaná žádost byla jako nedůvodná zamítnuta usnesením Okresního soudu v Jičíně ze dne 27. 6. 2019, č. j. 16 Pp 21/2019 - 19, podle § 88 odstavec 1 písmeno a) TrZ, kdy z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že chování odsouzeného ve výkonu trestu nedosáhlo úrovně nutné pro splnění jedné z podmínek podmíněného propuštění, neboť se u něj v plném rozsahu neprojevily pozitivní změny v jeho chování a jednání. Okresní soud poukazoval na fakt, že xxx byl zařazen ve druhé prostupné skupině vnitřní diferenciace, přičemž podmínky pro zařazení do výhodnější skupiny si nevytvořil. Nebyl kázeňsky odměněn, kdy naopak byl zařazen ve věznici s ostrahou s vysokým stupněm zabezpečení, přičemž prostředky výchovného působení věznice na něj nebyly vyčerpány. Jeho chování ve výkonu trestu bylo toliko průměrné. Přihlédnout bylo možno i k dalším rizikovým faktorům včetně trestné činnosti a její závažnosti, kterou podle závěrů soudu I. stupně jmenovaný páchá systematicky kontinuálně od věku mladistvého doposud. Také okresní soud zdůraznil, že předchozí výkony trestu odnětí svobody odvolatele neodradily od páchání dalšího protiprávního jednání, kterého se tak dopouští opakovaně. Obžalovaný ani ve výkonu trestu odnětí svobody nepracoval, jeho dluhy se nesnižují, čímž si nevytvářel dostatečné pracovní návyky. Okresní soud uzavřel, že u něj je nezanedbatelné riziko, že by po podmíněném propuštění nevedl řádný život, a proto podanou žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zamítl. Stížnost odsouzeného proti takovému rozhodnutí soudu byla zamítnuta usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 8. 2019, č. j. 10 To 167/2019 - 35.
26. Skutečnost, že ani takto poměrně dlouhý nepodmíněný trest odnětí svobody obžalovaného nemusí vést k jeho nápravě, tedy k tomu, aby do budoucna již žil řádným životem prostým pácháním jakékoliv další trestné činnosti, jak uvedl Okresní soud v Jičíně v rámci zamítavého rozhodnutí o podmíněném propuštění, se ukázala býti pravdivou. Obžalovaný totiž do jednoho měsíce po svém propuštění z výkonu trestu spáchal již dne 30. 11. 2019 první z dílčích útoků pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odstavec 2 TrZ formou odcizení drobného zboží na provozovně Penny Market s.r.o. v Kopřivnici, za což byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 2. 2020, č. j. 20 T 207/2019 - 60, k ještě alternativnímu trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Byla mu tak dána šance, aby znovu přehodnotil svůj dosavadní závadový postoj ke společnosti a jejím normám, změnil své chování a vystupování a již žil řádným životem. Trestní sankce nebyla spojena s omezením jeho osobní svobody, kdy naopak ho měla vést k získání pracovním návyků. Obžalovaný se však takové šance, kterou mu soud I. stupně dal, dostatečně nechopil a nadále páchal majetkovou trestnou činnost, jak bylo konstatováno shora. Nutno dodat, že okresní soud v dané věci ani nestihl nařídit výkon trestu obecně prospěšných prací tak, aby ho obžalovaný xxx mohl začít vykonávat, jelikož ten byl dne 22. 7. 2020 vzat do vazby v nyní projednávané trestní věci.
27. Z opisu z evidence rejstříku trestů (č. l. 99 - 100) vyplývá, že odvolatel v něm má celkem 23 záznamů z rozmezí let 2003 – 2020, a to prakticky výhradně jen pro majetkovou trestnou činnost, za kterou byl odsouzen ve 22 případech. Na obžalovaného v minulosti bylo působeno opakovaně tresty výchovnými - podmíněnými, alternativními v podobě obecně prospěšných prací či převážně nepodmíněnými v různých, i v citelných výměrách. Nelze přehlédnout, že se mu dostalo i dobrodiní, kdy mu soudy v rámci upuštění od uložení souhrnného či dalšího trestu trestní sankce již neukládaly, případně podle § 419 TrZ rozhodly, že zbytek trestu nevykoná. Obdobně se obžalovanému dostalo dobrodiní podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody při současném stanovení dohledu či formou amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 s účinky zahlazení. Veškeré takto uložené tresty nebo jejich kombinace ani ve spojení s dalšími instituty však nevedly k jeho nápravě, tedy aby obžalovaný již žil řádným životem. Nenaplnilo se tak očekávání, že xxx v budoucnu povede řádný život.
28. Pakliže krajský soud v návaznosti na uvedené vedle poměrů pachatele hodnotil též okolnosti případu a skutečnost, zda nápravy obžalovaného lze dosáhnout trestem kratšího trvání, jednoznačně dospěl k závěru, že všechny tyto podmínky kumulativně stanovené v § 58 odstavec 1 TrZ nebyly splněny. Obžalovaný totiž krátce poté, co byl dne 23. 10. 2019 propuštěn po dlouhodobějším výkonu trestu na svobodu, nevedl řádný život, když se opět dopustil majetkové trestné činnosti, za níž byl pravomocně odsouzen k alternativnímu trestu obecně prospěšných prací. Ani tato trestní sankce ho nevedla k nápravě, neboť záhy po takovém odsouzení se do dvou měsíců dopustil nyní posuzovaného skutku. Byť se k jeho spáchání bezvýhradně doznal, nelze význam takového doznání nikterak přeceňovat, neboť xxx i jeho trestná činnost byli zadokumentováni kamerovým systémem umístěným na prodejně dm drogerie markt s.r.o. ve Frenštátě pod Radhoštěm, čímž tato byla nesporná. Také jím projevená lítost byla de facto formální, nemyšlená vážně, neboť obžalovaný do současné doby neprojevil žádnou vůli nahradit způsobenou škodu v nízké výši. Pokud jde o samotné okolnosti spáchaného zločinu, obžalovaný nikterak nepopíral, že byl informován o tom, že na území České republiky byl vyhlášen nouzový stav, čímž i pro něj platí celá řada omezujících opatření, která svazují nejen fyzické, ale také právnické osoby. Těchto informací se mu navíc nepochybně dostalo též prostřednictvím médií, internetu, televize či tisku, když 24 hodin denně byl nouzový stav a vládou přijatá mimořádná protiepidemická i další ochranná opatření na území ČR komentována a rozebírána. Obžalovaný ostatně nic takového ani nerozporoval s tím, že o dané situaci věděl. I přesto se dne 6. 4. 2020 rozhodl odcizit na prodejní ploše provozovny dm drogerie markt s.r.o. erotickou pomůcku – vibrátor v hodnotě 499 Kč, kdy tak činil s rozmyslem. Z doznání obžalovaného totiž vyplynulo, že věci se zmocnil jen proto, že se mu zalíbila a napadlo ho, že by ji mohl dát své kamarádce. Sám měl v úmyslu koupit si jen hygienické potřeby, které také zaplatil s výjimkou odcizeného vibrátoru. Za podstatné krajský soud považuje i zjištění, že přitom nešlo o věc, která by sloužila k jeho osobní spotřebě, např. k uspokojení hladu, ale čistě jen o věc, kterou obžalovaný odcizil z ryzí rozmařilosti. Lze také připustit, že obžalovaný měl finanční prostředky na její zaplacení, když předmětného dne realizoval nákup dalšího zboží, které uhradil. Vzhledem k tomu je zřejmé, že obžalovaný nepřehodnotil dosavadní závadový způsob svého života a nadále nehodlá žít řádně. V minulosti mu nesčetněkrát byly ukládány různé druhy trestů, které měly vést k jeho nápravě, jež ho však od páchání další trestné činnosti majetkové povahy nijak neodradily. Za těchto okolností měl odvolací soud za to, že nebyly naplněny zákonné podmínky pro užití ustanovení § 58 odstavec 1 TrZ o mimořádném snížení trestu odnětí svobody, čímž ho v případě obžalovaného xxx nebylo možno aplikovat.
29. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry odvolací soud hodnotil veškerá zákonná kritéria vymezená v §§ 37 – 39 TrZ, přičemž dospěl k závěru, že na obžalovaného není možno působit jiným než nepodmíněným trestem odnětí svobody, neboť jen takový může vést k tomu, aby do budoucna již nepáchal trestnou činnost a žil řádným životem. V rámci stanovené trestní sazby podle § 205 odstavec 4 TrZ, tedy v rozpětí od 2 roků do 8 let odnětí svobody, krajský soud považoval za přiměřený a odpovídající trest odnětí svobody v trvání dvou roků, tedy na samé spodní hranici citované zákonné trestní sazby, který obžalovanému i uložil. Ostatně odvolací soud neměl ani jinou možnost odvolateli ukládat trest přísnější, neboť odvolání ze strany státního zástupce v neprospěch obžalovaného nebylo podáno a ve smyslu § 264 odstavec 2 tr. ř. v novém řízení jen v důsledku odvolání podaného obžalovaným nemohlo dojít ke změně rozhodnutí v jeho neprospěch. Krajský soud má však za to, že okresní soud při stanovení druhu a výměry trestu zohlednil nejen způsob provedení trestné činnosti a okolnosti jejího spáchání, ale též relativně nízkou výši způsobené škody. O obžalovaném lze důvodně hovořit jako o speciálním recidivistovi na úseku páchání trestných činů majetkové povahy, který si ani z předchozích odsouzení nevzal žádné ponaučení. Podle § 42 písmeno p) TrZ mu přitěžuje, že pro trestné činy již byl odsouzen. Na tomto závěru nemohlo nic změnit ani jeho poměrně kladné hodnocení chování z výkonu vazby, zpracované Vězeňskou službou ČR, Vazební věznice Ostrava 1 (č. l. 108). Ve smyslu § 42 písmeno a), b) TrZ též okresní soud dostatečně zohlednil, že obžalovaný trestný čin spáchal po předchozím uvážení s rozmyslem a navíc ze ziskuchtivosti. Pokud jde o okolnosti mu polehčující, takto bylo možno vyhodnotit pouze jeho doznání, jehož význam nebylo možno přeceňovat. Trest obžalovanému uložený v trvání dvou roků je tak trestem zákonným a přiměřeným, plně respektujícím veškerá kritéria uvedená v §§ 37 – 39 TrZ.
30. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen podle § 56 odstavec 2 písmeno a) TrZ do věznice s ostrahou, když u něj nebyly splněny zákonné podmínky pro jeho zařazení do přísnějšího typu věznice, tedy do věznice se zvýšenou ostrahou.
31. Pokud jde o výrok o náhradě škody učiněný dle § 228 odstavec 1 tr. ř., bylo možno konstatovat, že poškozená společnost dm drogerie markt s.r.o. se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 499 Kč, kterážto byla objektivizována důkazy listinnými. Tyto tedy prokazovaly nárok poškozeného subjektu na náhradu majetkové škody v uvedené výši. Okresní soud proto nepochybil, pokud obžalovaného podle § 228 odstavec 1 tr. ř. zavázal k tomu, aby majetkovou škodu ve výši 499 Kč poškozené společnosti dm drogerie markt s.r.o. i zaplatil. Soud I. stupně se však dopustil pochybení při uvedení obchodní firmy poškozeného subjektu, což krajský soud opět vedlo k nápravě takového stavu.

**Poučení:**

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, ve prospěch i neprospěch obviněného

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k  rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odstavec 1 písmeno a) - l) tr. ř. nebo 265b odstavec 2 tr. ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 26. října 2020

**Mgr. Radek Adamus v. r.**

předseda senátu