ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. 12. 2019 samosoudcem JUDr. Jiřím Hanzelkou,

**takto:**

Obžalovaní: 1. **Xxx,** narozený xxx v xxx, okres xxx, OSVČ, trvale bytem xxx

2. **VALAŠSKÉ KRÁLOVSTVÍ s.r.o** , se sídlem náměstí Přátelství 1518/2, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČ: 25864033,

**jsou vinni, že**

**obžalovaný Xxx:**

v době od 1. 4. 2009 do 31. 12. 2014, jako jednatel společnosti Valašské království s.r.o., IČO 25864033, věděl a byl s tímto srozuměn, že v rámci vybírání vstupného na věž Trúba ve Štramberku bylo vystavováno zaměstnanci předmětné společnosti pravidelné měsíční Hlášení o poplatku ze vstupného, jež bylo předkládáno Městu Štramberk, které nebylo zcela průkazné, když nebylo možno zjistit, zda obsah tohoto účetního záznamu je shodný s obsahem účetních záznamů v původní formě, tj. s příjmovými pokladními doklady a sešity, které nebyly evidovány, ale průběžně likvidovány, a tato hlášení o poplatku ze vstupného byla přitom jediným podkladem pro vyúčtování příjmů ze vstupenek na Štramberskou trúbu, a není z něj možno zpětně ověřit správnost výpočtu výše 60 % odvodu tržeb z prodeje vstupného dle smlouvy o nájmu nemovitostí s městem Štramberk ze dne 31. 3. 2009, a porušil tím nejen povinnosti uložené společnosti zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví ve znění pozdějších předpisů, ale bylo tímto ohrozeno i řádné a včasné vyměření DPH a daně z příjmu právnických osob, a tak ohrozil nejméně majetková práva Města Štramberk minimálně v letech 2012 – 2013, a to v částce nejméně 738 000 Kč, která měla být v těchto letech na základě výše uvedené smlouvy o nájmu nemovitosti, Městu Štramberk také vyplacena,

**tedy**

nevedl zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a k jejich kontrole a ohrozil tak majetkové práva jiného a řádné vyměření daně,

**obžalovaná společnost VALAŠSKÉ KRÁLOVSTVÍ s.r.o., :**

v době od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2014 ve Štramberku, okres Nový Jičín, zastoupena svým jednatelem xxx, věděla a byla s tím srozuměna, že v rámci vybírání vstupného na věž Trúba ve Štramberku bylo vystavováno zaměstnanci předmětné společnosti pravidelné měsíční Hlášení o poplatku ze vstupného, jež bylo předkládáno Městu Štramberk, které nebylo zcela průkazné, když nebylo možno zjistit, zda obsah tohoto účetního záznamu je shodný s obsahem účetních záznamů v původní formě, tj. příjmovými pokladními doklady a sešity, které nebyly evidovány, ale průběžně likvidovány, a tato hlášení o poplatku ze vstupného byla přitom jediným podkladem pro vyúčtování příjmů ze vstupenek na Štramberskou trúbu, a není z něj možno zpětně ověřit správnost výpočtu výše 60 % odvodu tržeb z prodeje vstupného dle smlouvy o nájmu nemovitostí s Městem Štramberk ze dne 31. 3. 2009, a porušila tím nejen povinnosti uložené jí zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví ve znění pozdějších předpisů, ale bylo tímto ohrozeno řádné a včasné vyměření DPH a daně z příjmu právnických osob a tak ohrozila majetková práva Města Štramberk minimálně v letech 2012 – 2013, a to v částce nejméně 738 000 Kč, která měla být v těchto letech na základě výše uvedené smlouvy o nájmu nemovitosti Městu Štramberk také vyplacena,

**tedy**

nevedla zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a k jejich kontrole a ohrozila tak majetkové práva jiného a řádné vyměření daně,

**čímž spáchali**

přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „trestního zákoníku”),

**a odsuzují se**

**obžalovaný xxx:**

podle § 254 odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, 3 trestního zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 20 000 (dvacet tisíc) Kč, což představuje 20 celých denních sazeb po 1 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se mu pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) měsíce.**

**obžalovaná společnost VALAŠSKÉ KRÁLOVSTVÍ s.r.o., :**

podle § 254 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. a § 68 odst. 1 trestního zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 30 000 (třicet tisíc) Kč, což představuje 20 celých denních sazeb po 1 500 Kč.**

**Odůvodnění:**

1. Dne 22. 12. 2015 podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně obžalobu na xxx pro skutek, kterého se měl dopustit v době od 1. 4. 2009 do 31. 12. 2014 jako jednatel společnosti Valašské království s.r.o., kdy (zkráceně řečeno) nebyly společností Valašské království v účetnictví evidovány příjmové pokladní doklady, které byly vystavovány jako potvrzení o úhradě hromadného vstupného a tyto příjmové pokladní doklady byly průběžně likvidovány odvezením do sběru nebo spálením a tak jediným podkladem pro vyúčtování návštěvnosti Štramberské trúby a pro výpočet odvodu DPH byla pouze pravidelná hlášení o poplatku ze vstupného, která však zpětně nebylo možno ověřit pro účely daňové kontroly. Státní zástupce v obžalobě dovozuje, že tedy jako jednatel společnosti Valašské království nevedl zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a k jejich kontrole, tyto zápisy a jiné doklady zničil a ohrozil tak řádné vyměření daně, čímž se měl dopustit přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „trestního zákoníku“). Dne 26. 1. 2017 byla pak podána obžaloba i na samotnou právnickou osobu Valašské království s.r.o., v podstatě pro totožný skutek, který však byl časově omezen na dobu od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2014. Dobu od 1. 4. 2009 do 31. 12. 2011 do obžaloby státní zástupce nezahrnul jako u jednatele této společnosti, a to s ohledem na účinnost zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Věc proti obžalované právnické osobě Valašské království s.r.o., byla vedena pod sp. zn. 3 T 25/2017 a bylo v ní konáno jedno hlavní líčení, a to dne 15. 11. 2018. V té době již okresní soud vyhlásil odsuzující rozsudek ve věci obžalovaného xxx. Učinil tak v hlavním líčení konaném dne 17. 5. 2018. K odvolání obžalovaného xxx a státního zástupce Krajský soud v neveřejném zasedání konaném dne 11. 2. 2019 tento rozsudek okresního soudu zrušil v celém rozsahu a věc vrátil soudu I. stupně, aby v ní učinil rozhodnutí nové.
2. Ve zrušujícím usnesení krajský soud uvedl, že řízení předcházející vydání napadeného rozsudku trpí podstatnými vadami, a to zejména proto, že byla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaného na obhajobu. Napadený rozsudek trpí vadami, když nalézacímu soudu je třeba vytknout nejasná a neúplná skutková zjištění i to, že se okresní soud dostatečně nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. Nejzávažnější vadu v řízení spatřuje odvolací soud v neprocesním postupu okresního soudu, který, jak vyplývá z protokolu o hlavním líčení ze dne 1. 3. 2018, odročil toto hlavní pro nepřítomnost obžalovaného xxx a absenci vykázání doručení tomuto obžalovanému na termín hlavního líčení 17. 4. 2018 s tím, že k tomuto odročenému hlavnímu líčení již obžalovaného nepředvolával ani jej o termínu nevyrozuměl a v protokole o hlavním líčení dne 17. 4. 2018 pouze vyznačil nepřítomnost obžalovaného za současného čtení jeho souhlasu s konáním hlavního líčení v jeho nepřítomnosti. Z obsahu spisu však nevyplývá, že by obžalovaný písemně nebo ústně takový souhlas s hlavním líčením odročeným na den 17. 4. 2018 vyslovil, ani že by byl k němu obeslán. Stejné závěry je pak nezbytné učinit ve vztahu k absenci doručenky obžalovanému týkající se následujícího hlavního líčení konaného dne 17. 5. 2018 v nepřítomnosti obžalovaného xxx. Vzhledem k výše rozvedeným procesním pochybením okresního soudu je nezbytné veškeré důkazy provedené u hlavního líčení ve dnech 17. 4. a 17. 5. 2018 považovat za procesně neúčinné s tím, že v důsledku kasačního rozhodnutí odvolacího soudu okresní soud tyto důkazy po řádném doručení předvolání obžalovanému zopakuje a přitom si také objasní stanovisko, zda posudek Ing. Markéty Volkmerové, znalkyně z oboru ekonomika – odvětví účetní evidence považuje za znalecký posudek se všemi zákonnými náležitostmi či za listinný důkaz dle § 213 odst. 1, 2 trestního řádu. Z hlediska provedeného dokazování a vyhodnocení provedených důkazů je dále nezbytné okresnímu soudu vytknout, že se spokojil při posouzení odborné otázky, zda obžalovaný jako jednatel společnosti Valašské království, s.r.o., řádně vedl účetnictví společnosti, zejména doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření nebo majetku nebo k jejich kontrole a zda tyto doklady řádně uschovával (zřejmě měl odvolací soud na mysli pouze odborné vyjádření). Dle názoru krajského soudu mělo být znaleckým dokazováním objasněno, zda Valašské království jako účetní jednotka dodržovalo při vedení účetnictví účtové osnovy a pokyny k účtování, přičemž skutečností, že společnost pověří vedením účetnictví třetí osobu, se nemůže zbavit se odpovědnosti za zabezpečení řádného vedení účetnictví ve vztahu ke společnosti. Dle názoru krajského soudu s ohledem na povahu, náročnost věci a složitost posuzovaných otázek v daném případě pouhé odborné vyjádření nestačí a je nezbytné přibrat znalce z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence. Okresnímu soudu se proto ukládá, aby po vrácení věci přibral ve smyslu § 105 trestního řádu znalce z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence s tím, že znalci bude předloženo kromě spisového materiálu i účetnictví společnosti Valašské království, s.r.o. Ještě před vydáním opatření o přibrání znalce soud usnesením ze dne 29. 4. 2019 podle § 23 odst. 3 trestního řádu spojil trestní věc společnosti Valašské království, s.r.o., s trestní věcí obžalovaného xxx.
3. Okresní soud při zjištění skutkového stavu věci opětovně vychází z již provedených důkazů učiněných v dřívějších hlavních líčeních. Nicméně některé tyto důkazy, zejména ty provedené u hlavního líčení konaného dne 17. 4. 2018 a 17. 5. 2018, provedl znovu. Jednak aby splnil pokyn odvolacího soudu, jednak aby tyto důkazy byly provedeny i ve vztahu k obžalované právnické osobě Valašské království, s.r.o. Soud také zařadil dodatečně do spisu prohlášení obž. xxx, v nichž vyjádřil souhlas s konáním hlavních líčení ve dnech 17. 4. 2018 a 17. 5. 2018 v jeho nepřítomnosti. Tato prohlášení sice byla, jak je zřejmé z protokolů o hlavním líčení a z nich pořízených zvukových záznamů, na počátku obou hlavních líčení čtena, ale nedopatřením trestní kanceláře nebyla do spisu zažurnalizována, na což zcela oprávněně krajský soud ve zrušujícím usnesení poukázal. Skutková zjištění učiněná z dosud provedených důkazů (včetně provedených u dvou posledních hlavních líčení) zůstávají neměnná. Na tato zjištění dříve učiněná z výpovědí obžalovaného, svědků xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, stejně tak jako na zjištění učiněná z listinných důkazů (odborné vyjádření firmy AP Excellent, e-mailová korespondence xxx ze dne 3. 11. 2014, smlouva o nájmu nemovitostí ze dne 31. 3. 2009, záznamy o počtu a evidenčních číslech bloků vstupenek, příjmové pokladní doklady vydané xxx, příjmové pokladní doklady z č.l. 364 – 372, zpráva firmy xxx, postup pro evidenci vstupenek a tržeb ze vstupného na hradě Štramberk, zprávy škol a zprávy Města Štramberk, včetně přehledů návštěvnosti města Štramberk od roku 2000 do roku 2016), je možno pro stručnost odkázat na písemné odůvodnění původního rozhodnutí ze dne 13. 11. 2018. Okresní soud přesto znovu do odůvodnění svého nového rozhodnutí níže uvedená zjištění, která rozvedl již v odůvodnění rozsudku ze dne 17. 5. 2018, převzal, případně je nově doplnil i o další již známé informace, které v odůvodnění původního rozsudku neprezentoval a nezdůraznil. V této souvislosti je však nutno zdůraznit, že zjištění učiněná ze svědeckých výpovědí xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, bylo možno použít pouze ve vztahu k obžalovanému xxx. Specifické a důležité postavení v provedených důkazech má svědecká výpověď xxx, nynější starostky města Štramberk. Ta totiž ve věci vypovídala dvakrát, poprvé ve vztahu k obžalovanému xxx, podruhé ve vztahu k obžalované právnické osobě Valašské království, s.r.o. Všechny ostatní důkazy, ať již provedené v původním řízení a následně zopakované u hlavního líčení dne 9. 12. 2019 (důkazy listinné, znalecký posudek Ing. Markéty Volkmerové) nebo provedené u tohoto hlavního líčení konaného dne 9. 12. 2019 prvotně (svědecká výpověď xxx a xxx, listinné důkazy shromážděné v původní věci 3 T 25/2017, včetně přehledu návštěvnosti ve Štramberku za léta 2017 a 2018 i stěžejní důkaz v podobě znaleckého posudku Doc. Ing. Ivety Vozňákové), jsou procesně použitelné ve vztahu k oběma obžalovaným.
4. Obžalovaný xxx se žádného z nařízených hlavních líčení neúčastnil vzhledem ke své práci v zahraničí. Stejně tomu bylo i u hlavního líčení dne 9. 12. 2019. K tomuto hlavnímu líčení byl řádně obeslán vz. 5 dne 12. 8. 2019. Na rozdíl od předchozích neúčastí tuto obžalovaný xxx nijak neomluvil. Na důsledky nedostavení se k hlavnímu líčení bez řádné a důvodné omluvy byl v předvolání upozorněn (soud může za splnění podmínek § 202 odst. 2 tr. ř. provést hlavní líčení v jeho nepřítomnosti. V takovémto případě jsou protokoly o jeho dřívější výpovědi přečteny. Taktéž mohou být, za souhlasu státního zástupce, přečteny i protokoly o výslechu svědků, znalců a spoluobviněných). K vytýkané trestné činnosti se tak obžalovaný vyjádřil pouze v přípravném řízení. Tato jeho výpověď byla u hlavního líčení přečtena. V této výpovědi uvedl, že společnost Valašské království vyhrála výběrové řízení v roce 2009 na provoz a správu hradu Štramberk. S tímto byl spojen rovněž prodej vstupenek, suvenýrů a další informační činnost. Jako jednatel společnosti na Štramberské trúbě zaměstnával na hlavní pracovní poměr i brigádně několik lidí, kteří byli úkolováni mimo jiné i prodejem vstupenek. Návštěvníkům se vydávaly jednotlivé vstupenky, ale byly i požadavky o vydávání příjmových pokladních dokladů za jakési hromadné vstupy. K nim ale byly vydávány zároveň jednotlivé vstupenky. Při skupinách se tedy začalo aplikovat vypisování příjmových pokladních dokladů. Tyto příjmové doklady byly dále informačním zdrojem při tvorbě hlášení městu. Od podzimu 2009 měl tuto administrativní činnost spojenou se vstupným na Trúbu na starost pan xxx. Od roku 2009 do konce roku 2013 vše probíhalo bez nějakých vad a z města nebyly žádné signály, že by bylo něco v nepořádku. V březnu 2014 se dověděl, že sezóna v tomto roce bude v rámci rekonstrukce hradu uzavřena a jeho společnosti byla předložena výzva k vystěhování a uvolnění staveniště, což bylo pro Valašské království nepřijatelné. Cestou právního zastoupení činili kroky ke zvrácení této situace. Tímto okamžikem se vztahy mezi městem Štramberk a společností Valašské království radikálně zhoršily a on se následně dověděl, že činností společnosti Valašského království se zabývá Policie ČR. Účetnictví si společnost Valašské království nikdy nevedla sama, v tomto směru se vždy obracel na odbornou firmu. Od července 2009 takto spolupracuje se společností MPAC s.r.o., jde o společnost xxx, s kterým měl několik informačních schůzek k tomu, co je vlastně zapotřebí ukládat pro vedení účetnictví. Pokud jde o evidenční doklady vydávané v rámci vstupného, tak tyto příjmové doklady jim xxx vracel zpět s tím, že tyto pro účely vedení účetnictví nepotřebuje a že bude vycházet pouze z měsíčních hlášení o poplatku ze vstupného. K těmto příjmovým dokladům se vyjádřil, že tyto dále nemusí archivovat či jinak ukládat. U pokladny byl při prodeji vstupenek veden pomocný sešit, do kterého se zapisovaly vstupy v daný den. V případě, že byl vystaven příjmový pokladní doklad pro skupiny, tento se nechával v pokladně a tyto dokumenty poté sloužily pro tvorbu měsíčního hlášení o poplatku ze vstupného. Při tvorbě tohoto hlášení se vycházelo pouze z počtu očíslovaných vstupenek. Pokud byl vystaven příjmový pokladní doklad, tak zároveň měly být vydány jednotlivé vstupenky. Někdy se stalo, že tomu tak nebylo a pracovníci pak měli za úkol tyto vstupenky znehodnotit. Pokud provedl kontrolu evidence vstupenek a zjistil, že vstupenky nebyly vydány, vždy trval na tom, aby vstupenky byly vydávány vždy, jinak návštěvníci nebudou vpouštěni do věže. Hlášení se tedy tvořilo jednak z jednotlivých vstupů, kde byly číselné řady dětských a dospělých vstupů a dále hromadné vstupné, kde byly zahrnuty případy, kdy z nějakého důvodu nebyly vydány jednotlivé vstupenky, a byl vystaven příjmový pokladní doklad. Dříve vydané příjmové pokladní doklady se nějakou dobu archivovaly v kanceláři Jaroňkovy útulny, případně v chatě Dr. Hrstky. Kde se nyní tyto příjmové pokladní doklady nacházejí, mu známo není. On osobně žádné dokumenty nelikvidoval, ani k tomu nedával nikomu pokyn.
5. Obžalovaná společnost Valašské království, s.r.o. prostřednictvím svého ustanoveného opatrovníka Mgr. Venduly Vojtkové využila svého práva a k vytýkané trestné činnosti nevypovídala.
6. Z výpovědi xxx, vedoucí finančního oddělení Městského úřadu Štramberk později starostky města, jako svědkyně, bylo zjištěno, že společnost Valašské království měla pronajatou vyhlídkovou věž Trúbu od 1. 4. 2009. Součástí nájemní smlouvy s městem byl také odvod 60 % z tržeb ze vstupného na Trúbu. Tyto tržby byly dokladovány jednou měsíčně vždy za předchozí měsíc, a to do 15. dne následujícího měsíce. Hlášení o tržbách obsahovalo údaje o tom, kolik bylo prodáno vstupného, které bylo rozděleno na dospělé a dětské. Tento formulář, který používal i předchozí nájemce, obsahoval také údaje o hromadném vstupném. Většinou toto hlášení nosil správce hradu, což byl nejprve pan xxx a poté pan xxx. Někdy se stalo, že hlášení přinesl přímo pan xxx jako hlavní představitel Valašského království. Její podřízená pak tento formulář kontrolovala s tím, zdali sedí počty prodaných vstupenek, které byly číselně označené. Na základě tohoto formuláře hlášení vystavila společnosti Valašské království fakturu. Asi od roku 2012 začaly tržby ze vstupného klesat. V roce 2013 byl ten propad dost velký. Když porovnávali tržby ze vstupného na věž Trúba s návštěvností města Štramberk, tak jim neseděly počty. Byly velké výkyvy ve vykazovaných tržbách, kdy v roce 2013 došlo k poměrně velkému výraznému poklesu tržeb, zatímco u návštěvnosti města, tak výrazný pokles evidován nebyl. Začali mít podezření, že některé vstupné není vykazováno správně. Obžalovaný toto zdůvodňoval ekonomickou situací občanů a také vinil z poklesu návštěvnosti nový parkovací systém ve městě Štramberk. V roce 2014 při setkání s obžalovaným se jej ptala na vykazování hromadného vstupného. Hromadné vstupné bylo totiž vykázáno jen v měsíci květnu a červnu, ale o prázdninách již žádné vykázáno nebylo. Obžalovaný k tomu řekl, že žádné hromadné vstupné nevystavují, že vydávají pouze jednotlivé vstupenky. Byl u toho i tehdejší správce hradu, který říkal, že občas vystavují i hromadné vstupné a je schopen toto doložit. Skutečně pak za měsíc duben doložil tři kopie příjmových pokladních dokladů. Dohodli se se správcem hradu, že to bude dokládat každý měsíc. Asi dva nebo tři měsíce skutečně pak pokladní doklady o příjmu za hromadné vstupné předložil, ale v červnu již sdělil, že je to naposledy, protože obžalovaný to zakázal s tím, že věc nemá oporu v nájemní smlouvě. Schůzku s městem přitom obžalovaný odmítal, a to jednak proto, že je časově vytížen a jednak že k tomu nevidí důvod. Ve spolupráci s vedoucí kultury a cestovního ruchu paní xxx zkontaktovala pana xxx, což je majitel a provozovatel dětského tábora u sv. Kateřiny ve Štramberku, protože věděli, že pravidelně chodí tyto tábory na návštěvu hradu Trúba v letních měsících. Zeptaly se ho, zda, když tyto tábory přišly na Trúbu, obdrželi individuální vstupenky nebo hromadné vstupné. Pan xxx jim řekl, že nikdy žádné individuální a jednotlivé vstupenky nedostali, ale vždy to bylo děláno na základě příjmového dokladu jako hromadné vstupné a předložil jim kopie dvou takovýchto stvrzenek. Bylo to za období červenec – srpen 2013, kdy byla vykázána Valašským královstvím na hromadné vstupné nulová hodnota. Obdobně si vytipovali nějaké další školy a instituce, které navštívily muzeum Zdeňka Buriana a tudíž mohly navštívit i Trúbu. Ozvala se jim např. střední škola z Opavy, která také doložila příjmový doklad s hromadným vstupným, ale také oni individuální vstupenky nedostali. Na základě těchto informací informovala starostu města a předala mu kopie dokladů s tím, že jí tyto doklady nesedí s předloženým vyúčtováním vstupného. Pan starosta ji požádal, aby se s celou věcí obrátila na Policii ČR. Do dubna 2014 žádná kontrola hromadného vstupného ze strany města neprobíhala. Jedinou kontrolu provedl kontrolní výbor, ale ta se týkala individuálního vstupného. Vyúčtování hromadného vstupného bylo založeno jen na bázi důvěry. Smlouva s Valašským královstvím byla ukončena k 1. 4. 2015. V září 2014 rada města odmítla dál pokračovat v pronájmu. V současné době je Trúba provozována městem. Pořídili turniket a elektronickou evidenci vstupenek. Probíhá tak denní evidence tržeb. Počty návštěvníků se v roce 2016 navýšily. Pravdou je, že v nájemní smlouvě nebylo přímo napsáno, že by se muselo vykazovat hromadné vstupné, ale chtěla se s obžalovaným domluvit, aby vykazování hromadného vstupného bylo zahrnuto do dodatku nájemní smlouvy. Nedošlo k tomu. Chtěla totiž, aby se začalo hromadné vstupné dokládat pro lepší kontrolu. Nesedělo jí, že by v červenci a v srpnu, kdy je v okolí spousta dětských táborů, na Trúbě nikdy nebyl a tržby navíc klesaly.
7. Z výpovědi svědka xxx soud zjistil, že od 1. 4. 2014 pracoval pro Valašské království jako správce hradu. Brzy zjistil, jak to tam chodí, metodika práce a postupy pana obžalovaného se mu nelíbily a chtěl odtamtud co nejdříve odejít. K 1. září 2014 proto pracovní poměr ukončil. Obžalovaný se odmítal bavit s městem, a proto s nimi komunikoval přes něj, ačkoliv on neznal jeho konkrétní postoje ke spoustě věcí. Pokud jde o evidenci vstupenek na Trúbu, tak se nakoupily bločky, opsaly se jejich číselné řady, na městě se orazily a tyto číselné řady se tak evidovaly. S přehledem prodaných vstupenek pak každý měsíc došel na městský úřad, kde si zkontrolovali počet prodaných vstupenek a na základě toho probíhala fakturace. V průběhu sezóny probíhaly dohady o tom, komu se mají vstupenky vydávat. Informace od obžalovaného se dost různily, takže se nediví, že tam vznikly nějaké nesrovnalosti. Prodej vstupenek měl na starosti zejména pan xxx, občas pan xxx, někdy zaskakovali brigádníci. Hlášení o prodeji vstupenek pro město vyplňoval on na základě prodaných vstupenek, tedy oné druhé poloviny útržků, které mu předala obsluha útulny. Pan xxx mu vždy na konci měsíce předal svazek prodaných vstupenek dospělých a dětských. On do formuláře vyplnil číselné řady a počet prodaných vstupenek vynásobil cenou vstupného. S tímto formulářem a vstupenkami pak šel na město, kde to převzali, a zkontrolovali. Vstupenky s vyobrazením Štramberské trúby (viz č. l. 570) se pouze vydávaly jakoby propagační materiál k oněm klasickým blokovým vstupenkám, které se návštěvníkům vydávaly. Vstupenky s vyobrazením hradu používali před tím, než do společnosti Valašské království nastoupil. V oněch hlášeních rozlišoval počet individuálních prodaných vstupenek a hromadné vstupné. Ohledně hromadného vstupného se instrukce měnily každý měsíc. Obžalovaný mu nikdy neřekl, jak to má přesně dělat. Formulář s útržky za individuální vstupné a s pokladními doklady z hromadného vstupného městu odevzdával pravidelně každý měsíc. Neví, proč se to najednou takto praktikovalo, když zde začal pracovat, tedy od dubna 2014. Není mu známo, proč se městu tyto doklady o hromadném vstupném nevydávaly již v předchozí době. K vyplňování hlášení mu obžalovaný pokaždé říkal něco jiného. Řešili například, zdali budou dávat k hromadnému vstupnému i jednotlivé útržky vstupenek. Předpokládá, že to chtělo dokládat město, které si stěžovalo, že jim dosavadní evidence prodeje vstupenek ve formě hlášení nestačí. Jednalo o tom i s obžalovaným. Ten mu nakonec říkal, aby k hromadnému vstupnému vydávali jednotlivé útržky z individuálního vstupného. Za celou dobu, co na hradě pracoval (5 měsíců), prodával vstupenky maximálně 2 dny. Bylo to někdy na počátku dubna, návštěvnost v té době byla menší a osobně hromadné vstupné nevydával.
8. Ze svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že byl zaměstnancem Valašského království asi od roku 2009 do roku 2014. Vždy to bylo na dobu určitou. Pracoval jako správce hradu, pomáhal s údržbou, když bylo třeba, tak i v restauraci a prodával také vstupenky. Tyto vstupenky se nechaly natisknout, pak se dovezly na město, kde se zaevidovaly a odvezly zpět na Trúbu. Po celou dobu byly vstupenky stejné, byla na nich vyobrazena Trúba (viz č. l. 570). Do linkovaného trhacího bloku se každý den psalo, od kterého do kterého čísla se vstupenky prodaly. Zapisovalo se to kvůli vyúčtování. Jednou za měsíc se papír z bloku vytrhl, a pokud bylo nějaké hromadné vstupné, přiložily se k němu příjmové lístky a předalo kanceláři na zpracování. Čísla prodaných vstupenek se do bloku zapisovala až na konci otevírací doby. Pro hromadné vstupy se vypsal příjmový lístek, na který se uvedl počet návštěvníků ve skupině. K tomuto příjmovému lístku vydával i odpovídající počet vstupenek. Příjmové pokladní doklady byly obyčejné, zakoupené v papírnictví. Tyto pokladní doklady se dopředu nedávaly městu k evidenci. Míval vždy k dispozici dva až tři bločky těchto pokladních dokladů. Doklady z nich bral postupně, stejně jako vstupenky. Nestalo se, že by použil dva bločky současně. Až v roce 2014 paní xxx požadovala, aby používali bloček se třemi kopiemi a ne dvěma jako dosud. Jeden stejnopis byl pro zákazníka, druhý pro Valašské království a třetí pro město Štramberk. Příjmové doklady používal ten, kdo prodával vstupenky, rovněž i brigádníci. K ničemu jinému se tyto doklady nepoužívaly. Suvenýry se prodávaly totiž na paragon. Pokladní doklady tak sloužily pouze k prodeji vstupenek. Vzhled vstupenek se po dobu jeho pracovního poměru nezměnil.
9. Ze svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že jeho firma pro Valašské království zpracovávala kompletně účetnictví včetně přiznání DPH a daně z příjmů. Poněvadž zpracovávali kompletní účetnictví, vytvářeli hlavní knihy, účetní deník a daňová přiznání pro finanční úřad. Šlo celkem o tři daňová přiznání - DPH, daň z příjmů právnických osob a daň z příjmů fyzických osob. Vstupné na Trúbu se objevilo v přiznání DPH a pak jako součást tržeb společnosti Valašské království. Takže i v dani z příjmů právnických osob jako součást základu daně. Příjmy ze vstupného účtovali na základě hlášení o vstupném, které se předávalo městu Štramberk. Hlášení dostával již vyplněné. Toto hlášení bylo měsíční, byly tam položky vstupné dospělé, vstupné děti, později tam přibylo i hromadné vstupné. Vstupenky byly číslované, kontroloval se stav na začátku a na konci měsíce. Podle toho se dalo zjistit, kolik vstupenek bylo prodáno. Jak bylo evidováno hromadné vstupné, neví. Bylo mu řečeno, že se vždy vydávaly jednotlivé vstupenky. Příjmy ze vstupného se tak daly ověřit pouze těmi vstupenkami, tedy jejich stavem na začátku a na konci roku. Pro zaúčtování odvodu DPH jako podklad používali zmíněná hlášení. Každý měsíc jim pak posílal obžalovaný i evidenci tržeb, ve které byla zahrnuta i částka za vstupenky. On neměl možnost si správnost údajů z hlášení ověřit. Pravdou je, že některé příjmové doklady mu byly dodány, ale oni je vyhodnotili jako duplicitní doklady a vycházeli pouze z hlášení o vstupném. Tyto doklady nechávali ve zvláštní složce jako nezaúčtované doklady. Evidenční sešity prodeje vstupenek nikdy neviděl, ale obžalovaný o nich mluvil. Říkal, že se v sešitě evidovaly počty prodaných vstupenek. S obžalovaným také probíral nějaký interní pokyn pro jeho zaměstnance, který se týkal prodeje vstupenek. Bylo to někdy v roce 2014, tedy na konci jejich spolupráce. Ve zmíněném pokynu bylo uvedeno, že pokud by nebyly k hromadnému vstupnému vydány jednotlivé vstupenky, tak by měly být v daném počtu tyto vstupenky zlikvidovány, tedy znehodnoceny, aby nemohly být prodány znovu. Vstupné na Trúbu tak bylo evidováno každý měsíc počtem vydaných či zničených vstupenek, a to i v případě hromadného vstupného. Příjmové doklady evidovány nebyly, neboť z jeho pohledu šlo o duplicitní doklad k hlášení o vstupném. Tato hlášení pro město Štramberk sloužila i jako poklad pro finanční úřad.
10. Z výpovědi xxx jako svědka bylo zjištěno, že s obžalovaným se poznal v rámci organizování školních výletů. V té době provozoval školní výlety, nabízel školám program, v rámci kterého byla i návštěva Trúby, kterou provozoval zase obžalovaný. Do Štramberku uskutečnil asi 70 výletů ročně. Veškeré tyto výlety má evidovány. Termíny výletů pracovníkům na Trúbě předem nehlásil. Přímo v den, kdy měl výlet proběhnout, přišel na Trúbu a řekl, kolik dětí přijede. Večer v ten den poté v hotovosti zaplatil vstupné oproti daňovému dokladu. Děti vstupenky nedostávaly. Prodejci vstupenek si poznačili jen počty a on, jak již uvedl, večer zaplatil za všechny skupiny, které tam daného dne byly. Tato praxe se v roce 2014 změnila a on už platil zálohovou fakturu v hodnotě 25 000 Kč a následně doplatek. Bylo to pro něj jednodušší. I po této změně na Trúbě vždy nahlásil počty dětí. Děti vstupenky také nedostaly, ale on později dostal balíček vstupenek k faktuře, která mu byla za účelem doplatku zaslána. Do té doby vstupenky nedostával. Zdali počet vstupenek odpovídal tomu, co skutečně zaplatil, neví. Nevěnoval jim větší pozornost, do účetnictví je nepotřeboval. Jak s nimi následně naložil, neví. Možná je má stále doma.
11. Ze svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že v letech 2014 a 2015 pracovala v administrativě pro Valašské království, a to v kanceláři ve Frenštátě pod Radhoštěm. Obžalovaný byl správcem, resp. provozovatelem Trúby na základě smlouvy s městem Štramberk, která byla založena v dokumentech, ale ona ji neměla důvod číst, takže její obsah nezná. Ví jen, že došlo k částečnému omezení pronájmu z důvodu rekonstrukce hradu a posléze se nájemní smlouva vypovídala. Se smlouvou se tak setkala pouze v této souvislosti. Žádné hlášení pro město nevyplňovala, to měl na starosti správce Trúby. Šlo o hlášení o prodaných vstupenkách, jehož kopii odevzdával správce Trúby pracovnici města Štramberk a druhou do kanceláře ve Frenštátě pod Radhoštěm. Měla ji tedy fyzicky v ruce, ale pouze ji založila do složky. Toto hlášení byl jeden papír velikosti A4 a nebyly k němu žádné přílohy. Ona pak ještě fakturovala vstupné na Trúbu, a to na základě e-mailové objednávky od klienta. Poslali jí objednávku do kanceláře a ona pak podle počtu dětí vystavila fakturu. Faktické počty návštěvníků se s objednanými neporovnávaly.
12. Ze svědecké výpovědi xxx, roz. xxx, bylo zjištěno, že pro Valašské království začala pracovat někdy v roce 2010 – 2011, pracovala zde na dohodu o pracovní činnosti nejdříve jako obsluha v chatě Dr. Hrstky a někdy od července roku 2014 začala prodávat vstupenky na Trúbu. V prodeji vstupenek ji zaškoloval pan xxx, který měl pod sebou pokladnu, kterou ji každé ráno donesl. Byl tam určitý finanční základ. Pokud přicházely skupiny, tak každému jednotlivci vstupenky nedávala, ale vypisovala daňový doklad pro vedoucího oné skupiny. Na něm byla uvedena celková cena a tento daňový doklad, který vypsala, v kopii zakládala do pokladny. Tyto doklady byly dopředu orazítkovány. Když měla čas, měla právě tyto doklady razítkovat. Vstupenky prodávala od rána do večera. Před skončením musela jít zavřít všechna okna do věže, zamknout dveře věže. Pro pokladnu si přišel pan xxx, vše přepočítal. Stvrzenky, které pro ty skupiny vypsala, tam zůstaly pro pana xxx. Když jí ráno znovu předal pokladnu, tak už tam tyto stvrzenky nebyly. Když bylo mnoho návštěvníků, tak pan xxx chodil už během dne a předávala mu větší obnosy z pokladny. Bylo to zejména v létě, když chodily davy lidí. Skupinám o 20 – 40 osobách nejprve předávali jednotlivé vstupenky, ale později přišel pan xxx s tím, že se budou vypisovat zmíněné příjmové pokladní doklady. Praxi při odevzdání tržeb si už dnes nevybavuje. Je možné, že tržby přepočítávala sama a nechávala je panu xxx v sáčcích. Je taky ale možné, že pan xxx si ty finance v pokladně přepočítával sám. Chodil totiž skoro každé ráno otevírat okenice do věže. Rozhodně však sama žádné peníze nikomu nepředávala, vždy si je vzal pan xxx. Při vstupu do věže nebyla žádná kontrola, která by kontrolovala a třeba přetrhávala vydané vstupenky. Někdy se stávalo, že návštěvníci vstupenku nechtěli. Přišla třeba rodina a po zaplacení vstupenky nechtěli. Pokud jí tam vstupenky nechali, tak je nechávala ležet v pokladně a druhý den ráno je prodala jiným lidem. Zda to tak bylo i u výprav, to si nepamatuje. Co se stalo s těmi penězi, které z opakovaného prodeje vstupenek utržila, to neví. U prodeje vstupenek měla k dispozici bloček se vstupenkami, které se odtrhávaly. Na vstupence byla cenovka, pořadové číslo a obrázek chaloupek ze Štramberku. Byly rozděleny na dětské a dospělé. U kasy byly bločky se vstupenkami uspořádané v krabici tak, aby čísla šla po sobě. Nikde nezaznamenávala, kolik ten den prodala vstupenek. To se dělalo jen u suvenýrů a ostatních věcí, které se zde prodávaly. Nikde se také nezaznamenávalo, kolik skupin ten který den na hrad přišlo. Co se týče návštěvnosti, přes to léto tam tak odhadem přišlo 4 – 5 výprav za den. V letních měsících převládali jednoznačně dospělí turisti, to nemohla jít např. ani na WC. Když byly školní výlety dětí v květnu až červnu, bylo návštěvníků také velké množství.
13. Z výpovědi svědkyně xxx bylo zjištěno, že u obžalované společnosti byla zaměstnána v letech 2009 – 2010. Byla přijata jako pracovnice informačního centra v Kopřivnici. Do její pracovní náplně patřila obsluha zákazníků a současně i evidence účetních dokladů Valašského království, resp. evidence přijatých faktur. Účetnictví nevedla, na to měl obžalovaný najatou firmu pana xxx. Faktury, které se měly zaplatit, evidovala do účetního systému Pohoda a poté je na základě pokynů obžalovaného zaplatila z firemního účtu. Nepamatuje si, že by evidovala jiné účetní doklady kromě přijatých faktur. Nevybavuje si ani jiný případ, který by se vztahoval k evidenci tržeb z prodeje vstupenek na hradě Štramberk kromě toho, že proplatila fakturu městu.
14. Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že rovněž pracovala pro Valašské království na informačním centru v Kopřivnici, a to v letech 2011 – 2012. Také ona shromažďovala účetní doklady, které se následně předávaly účetní firmě. V té době Valašské království provozovalo i Štramberskou trúbu. Tržby z ní jí nosil ředitel hradu a ona tržbu odváděla do banky. Nevzpomíná si na žádný problém, který by v souvislosti s fakturováním vstupného řešila s městem Štramberk.
15. Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že obžalovaného xxx zná asi od roku 2012, kdy využila možnosti pracovat pod jeho firmou jako brigádnice na Hradě Štramberk, a to v době kdy studovala pedagogickou školu. S panem xxx měli přátelské vztahy. Vstupenky prodávala v létě roku 2012 a ještě v létě 2013 přes měsíce červenec – srpen. V roce 2013 brigádničila i v září, ale to už byla spíše jako obsluha v restauraci. Než začala s prodejem vstupenek, podívala se na číslo poslední vstupenky, které si zapsala a následně, na konci směny, si opět zapsala číslo vstupenky, která byla na řadě v prodeji. Takto si spočítala počet prodaných vstupenek za konkrétní den. Toto zapsala, nepamatuje si ale kam. Když přišla větší výprava, např. školní výlet, dětský tábor, děti se rozprchly po suvenýrech a ona vše řešila s vedoucím výpravy. Počet dětí, který jí vedoucí výpravy nahlásil, si přepočítala a snažila se je přesvědčit, aby výprava nešla najednou, ale z bezpečnostních důvodů po skupinkách. Spočítala cenu, vydala vedoucímu vstupenky a případně se řešil i daňový doklad. Pokud výprava potřebovala, vystavila daňový doklad. Daňový doklad opatřila razítkem. Doklady byly od výroby číslované, šlo o běžný typ daňových dokladů, které lze pořídit v papírnictví. Tyto doklady vystavovala pouze na přání vedoucího výpravy. Jeden stejnopis vždy předala vedoucímu výpravy a druhý stejnopis zůstal u ní, vložila jej do pokladny. Během své brigádnické činnosti nezaregistrovala případ, že by výprava odmítla převzetí těchto vstupenek. Na prodej vstupenek ji zaškoloval starší pracovník. Měli domluveno, že pokud by nastala jakákoliv neobvyklá situace, měla mu zavolat. Předpokládá, že pokud by účastník odmítl převzít vstupenky, že by volala onoho staršího pracovníka, jak tuto situaci řešit. Vydání daňového dokladu skupině pouze nabídla, bylo jejich věcí, zda o něj projevili zájem. Ke konci směny přicházel za ní onen starší pracovník a předala mu tržbu, neprodané vstupenky i daňové doklady.
16. Ze svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že v minulosti pracovala v Chatě Dr. Hrstky ve Štramberku, která patřila do správy Valašského království, tudíž zná obžalovaného xxx, byl jejím nadřízeným. Po ukončení pracovního poměru s ním nebyla v žádném kontaktu, jejich vztahy byly ryze pracovní. V té době studovala, takže neví, zda pracovala na Dohodu o pracovní činnosti či na Dohodu o provedení práce, šlo prostě o brigádu. Ve Valašském království působila několik let, většinou přes sezónu o víkendech, kdy nebyla ve škole. Náplní její práce byla obsluha, příprava pokrmů, případně úklid chaty, ale také prodávala vstupenky na Štramberskou trúbu. Není schopna to upřesnit, ale domnívá se, že vstupenky prodávala snad v roce 2014. Do prodeje vstupenek ji zasvěcoval pan xxx. Mimo jiné ráno musela odemknout trúbu, nachystat si věci k prodeji vstupenek i suvenýrů. Konkrétně zde byly stočky se vstupenkami s čísly zvlášť pro děti a zvlášť pro dospělé. Také zde byl arch papírů, na který se vyznačoval prodej suvenýrů a také číslo první a poslední prodané vstupenky. Když přijela větší skupina návštěvníků, např. školní výlet, nebo tábor, tak zde byl i nějaký „daňový doklad“. Vepsala na něj název školy a finanční částku školou uhrazenou. Pokud měla přijet větší skupina, byla předem nahlášena. Například, když přijela rodina s dětmi, spočítala, že šlo např. o 2 dospělé a 2 děti. Vydala jim 4 vstupenky, převzala peníze, peníze dala do pokladny. Myslí si, že již nikde počet prodaných vstupenek nezapisovala. Tento počet byl vypočten z prvního a posledního čísla vstupenky, jak již uvedla. Na vstupence byla vyobrazená Štramberská trúba a výše vstupného. Vstupenky byly na bázi trhacího bločku. Pokud přijela výprava, komunikovala s vedoucím výpravy, který jí nahlásil počet dětí. Ona spočítala celkovou výši vstupného a vyplnila daňový doklad. V tom případě si myslí, že se individuální vstupenky nevydávaly, pouze zmíněný daňový doklad, jehož kopie zůstala jedna u ní a druhá se dávala výpravě. Po skončení směny nikde tento bloček neodevzdávala, zůstal tam ležet. Opravdu si nevzpomíná, jak byl tento doklad nadepsán, šlo o klasickou stvrzenku. Myslím si, že nebyla žádná písemná instruktáž k prodeji vstupenek. O další případné evidenci prodaných vstupenek nic neví. Po skončení směny nikam peníze neodváděla, zůstaly v pokladně, kterou uzamkla. Bylo jí pouze řečeno, že u hromadného vstupného nemá jednotlivé vstupenky vydávat, že počet návštěvníků je podchycen právě na tom daňovém dokladu. Po předestření její dřívější výpovědi (úřední záznam z 20. 8. 2014) připouští, že nějaké změny při prodeji vstupenek být mohly, ale dnes pro časový odstup se jí těžko vzpomíná. Obžalovaný xxx jí ohledně prodeje vstupenek nijakým způsobem nikdy neinstruoval, byl to pouze pan xxx, který jí vydával případné pokyny.

1. Z odborného vyjádření firmy AP Excellent services s.r.o. Ostrava – Hulváky bylo zjištěno, že jednatelka této společnosti xxx na základě předložených tří svazků spisového materiálu o celkovém počtu 876 stran provedla kontrolu předložených dokumentů. K požadovaným dotazům uvedla, že v souvislosti s vybíráním hromadného vstupného bylo kontrolou předložených dokladů poskytnutých oslovenými subjekty, které poskytly součinnost při vyšetřování, zjištěno, že vystavené příjmové doklady na hromadné vstupné nemají evidenční posloupnost. Zřejmě existovalo několik bloků příjmových dokladů ať již s předtištěným evidenčním číslem příjmového dokladu nebo bez tohoto evidenčního čísla. Například doklad z 11. 6. 2014 na částku 525 Kč má předtištěno evidenční číslo 1074915 a příjmový doklad z 12. 6. 2014 na částku 675 Kč má předtištěno evidenční číslo 1015983 a příjmový doklad z 19. 6. 2014 na částku 525 Kč má předtištěno evidenční číslo 1365781. Subjekty, které poskytly součinnost při vyšetřování, ve svých sděleních uvádějí, že jim nebyly spolu s hromadným dokladem vydány jednotlivé vstupenky, proto tyto doklady měly být podkladem pro hromadné vyúčtování a měly být řádně evidovány a archivovány, a to v souladu s § 6, 7 a 31 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Z předložených materiálů je zřejmé, že společnost hromadné vstupné vybírala. Pokud společnost neevidovala hromadné příjmové doklady, které byly podkladem pro vyúčtování vstupného a průkaznosti tržeb za vstupné, pak se dopustila porušení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a zároveň i porušení svého interního předpisu. Ten stanoví, že pokud na přání klienta nebo z jiných provozních důvodů přece jenom dojde k situaci, kdy z nějakého důvodu nebudou vstupenky k příjmovému dokladu vydány, musí být evidenční příjmový doklad zaúčtován do výkazu vstupného jako hromadné vstupné a doklady ponechány k interním evidenčním a kontrolním účelům. Kontrolou předložených hromadných dokladů od jednotlivých subjektů bylo zjištěno, že mnohé hromadné příjmové doklady nemají vyčísleny požadované počty vstupů. Kontrolou předložených dokladů bylo také zjištěno, že příjmový doklad ze dne 18. 10. 2011 na částku 2 400 Kč, ke kterému nebyly vydány jednotlivé vstupenky, nebyl zahrnut do vyúčtování hromadného vstupného. Z těchto zjištění vyplývá, že společnost Valašské království velmi neprůkazným způsobem vede podklady, pokud vůbec vedeny jsou, k vyúčtování hromadného vstupného, což zpochybňuje jednak správnost vykazování tržeb za hromadné vstupné a také daňovou evidenci pro účely výpočtu a odvodu správné výše daňové povinnosti – daně z přidané hodnoty. Na otázku, zda lze jednoznačně stanovit, že vybírání hromadného vstupného nebylo zahrnuto do výdeje vstupenek pro jednotlivce, zpracovatelka odborného vyjádření uvádí, že ze spisového materiálu toto jednoznačně dovodit nelze, a to z důvodu neprůkazně vedené evidence k vyúčtování tržeb z vybraného vstupného. Dle sdělení subjektů poskytujících součinnost při vyšetřování vyplývá, že jednotlivé vstupenky vydané návštěvníkům předmětnou společností nebyly, ale zároveň tato společnost nikde neuvádí, že by fyzicky vstupenky v číselné řadě a v počtech kusů podle příjmového dokladu likvidovala. Prodej jednotlivých vstupenek za sledované období lze opřít pouze o hlášení o poplatku ze vstupného, a to vzhledem k chybějící podkladové evidenci může a nemusí být správné. Daňový subjekt Valašské království je povinen evidovat všechny vydané příjmové pokladní doklady týkající se prodeje hromadného vstupného a je povinen je archivovat pět let počínajících koncem účetního období, kterého se týkají. Účetní jednotka je povinna podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví vést účetnictví, účetní záznamy, účetní knihy a podklady mimo jiné průkazným způsobem. V případě, že by v číselné řadě evidenčních čísel pokladních dokladů scházela některá evidenční čísla příjmových dokladů, stávalo by se vedení účetních záznamů účetní jednotky neprůkazné. Zpracovatelce odborného vyjádření nebylo předloženo kompletní účetnictví účetní jednotky, proto nemůže posoudit, jak je vedeno účetnictví účetní jednotky. Z předložených materiálů si však dovoluje upozornit na neprůkazné vedení podkladů k vyúčtování tržeb za vstupné. Rovněž v předložených pokladnách za jednotlivá účetní období nenašla příjmové pokladní doklady, které by korespondovaly s příjmy za vstupné vykazované v hlášení o poplatku ze vstupného. Současně upozorňuje, že v roce 2009 byly použity výdajové pokladní doklady na výběr hromadného vstupného.
2. Ze znaleckého posudku Ing. Markéty Volkmerové předloženého obhájcem u hlavního líčení bylo zjištěno, že znalkyni byly zpřístupněny prvotní doklady za období roku 2009 až 2013 a za rok 2014 jí byly tyto podklady poskytnuty v e-mailové podobě. Fyzickou kontrolou bylo zjištěno, že podklady týkající se tržeb za vstupné na věž Trúbu jsou v jednotné formě. Jde o hlášení o poplatku ze vstupného, inventura – ekonomický přehled, inventura – pokladna a inventura – tržby zboží. Na základě těchto podkladů je účetní kanceláři vystaven jednou měsíčně vždy k poslednímu dni v měsíci souhrnný příjmový pokladní doklad v číselné řadě a tento spolu s výše uvedenými poklady je založen v účetnictví společnosti. Správnost zaúčtování byla prověřena na obrat účtu 602300 – tržby z prodeje služeb, jehož součástí jsou rovněž tržby ze vstupenek. Namátkovou kontrolou byly shledány drobné nesrovnalosti. Namátkově byl pak číselně zkontrolován měsíc červenec 2014 a lze uzavřít, že účetní operace týkající se vstupného na Trúbu lze označit za průkazné a znalkyně je považuje za splněné, nebude-li prokázán opak.
3. Ze znaleckého posudku Doc. Ing. Ivety Vozňákové a jejího výslechu coby znalkyně z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, bylo zjištěno, že měla pro vypracování svého znaleckého posudku k dispozici účetní doklady spol. Valašské království s.r.o. za období 2009 až 2014, soudní spis 3 T 188/2015 a listinné materiály v elektronické podobě vedené v Obchodním rejstříku. Znalkyně zdůrazňuje, že účetní jednotky vedou účetnictví jako soustavu účetních záznamů. Za průkazný účetní záznam se považuje pouze ten účetní záznam, jehož obsah je prokázán přímo skutečností, kterou tento záznam prokazuje, nebo jejichž obsah je prokázán obsahem jiných průkazných účetních záznamů. V okamžiku, kdy účetní jednotka zjistí, že obsah účetního záznamu neodpovídá skutečnosti, je povinna považovat tento účetní záznam za neprůkazný (i když splňuje podmínky průkaznosti obsahu dle obsahu jiných průkazných účetních záznamů nebo jde o účetní záznam týkající se pouze skutečností uvnitř jedné účetní jednotky a je k němu připojen podpisový záznam určené osoby). Účetní záznam může mít formu listinnou, technickou nebo smíšenou. Lze provést převod účetního záznamu z jedné formy do jiné nové formy. Tímto převodem vzniká nový účetní záznam. Účetní jednotka je přitom povinna zajistit, že obsah účetního záznamu v nové formě je shodný s obsahem účetního záznamu v původní formě (účetní jednotka předloží při kontrole účetní záznam v původní i nové formě a jejich obsah musí být shodný nebo lze shodnost prokázat i jiným způsobem, který nezpochybní žádná z osob, která s převedeným záznamem pracuje). Znalkyně se měla mimo jiné vyjádřit k otázkám, na které bylo již odpovězeno odborným vyjádřením společnosti AP Excellent services, s.r.o., Ostrava. Na šest otázek formulovaných zadavatelem společnosti AP Excellent znalkyně odpovídá, že nelze z předložených účetních dokladů daňového subjektu Valašské království s.r.o. dovodit jednoznačný závěr, že předmětná společnost skutečně vystavovala neevidované příjmové pokladní doklady v souvislosti s vybíráním hromadného vstupného, neboť příjmové pokladní doklady ve většině případů v souvislosti s vybíráním hromadného vstupného evidovány byly. Tato evidence byla z části nepřehledná či ne zcela průkazná. Interní předpis a postup společnosti Valašské království stanovil, že pokud na přání klienta nebo z jiných provozních důvodů přece jenom dojde k situaci, kdy z nějakého důvodu nebudou vstupenky k příjmovému dokladu vydány, musí být evidenční příjmový doklad zaúčtován do výkazu vstupného jako hromadné vstupné a doklady ponechány k interním evidenčním a kontrolním účelům. Na evidenčním dokladu musí být uveden druh a počet prodaných vstupů pro potřebu výkazu a pro případ kontroly. Dále byla celková částka hromadného vstupu evidována v účetní hlavní knize. Nelze jednoznačně stanovit, že vybírání hromadného vstupného nebylo zahrnuto do výdeje vstupenek pro jednotlivce v případech, kdy přestaly být zároveň vydávány jednotlivé vstupenky. Neboť vstupenky byly zlikvidovány – neměly být zničeny, měly zůstat doloženy například formou hromadného účetního dokladu anebo ve formě přeneseného dokladu – například prohlášením a podpisem účtujících osob a zodpovědných osob. Lze dovodit z hlášení o poplatku ze vstupného počet prodaných jednotlivých vstupenek od 1. 4. 2009 do 30. 4. 2011. Tento účetní doklad je ovšem neúplný, chybí podpis zodpovědné osoby. Jako podklad pro tento účetní doklad měly zůstat doloženy vstupenky a sešity, které vedly záznam, popřípadě mělo toto být přeneseno na jiný účetní záznam – například formou ofocení a zpracování souhrnného účetního záznamu. Společnost Valašské království s.r.o. je povinna evidovat všechny vydané příjmové pokladní doklady týkající se prodeje hromadného vstupného, případně tyto převést formou hromadného účetního dokladu. Společnost to nahradila formou hlášení o poplatku ze vstupného, zde ovšem chybí podkladová evidence a podpis zodpovědné osoby. Tato evidence je povinna po dobu 5 let, neboť účetní záznamy, kterými účetní jednotky dokládají vedení účetnictví (§ 33 ZoÚ), musí uschovány po dobu 5 let počínajících koncem účetního období, kterého se týkají. U daňových dokladů se tato lhůta prodlužuje na 10 let. Společnost je povinna účetní doklady - tedy i pokladní doklady evidovat, popřípadě přenést informace na jiný hromadný účetní doklad – za což je možné z hlediska převodu na souhrnný účetní doklad považovat údaje o počtu návštěvníků odpovídají vydaným jednotlivým vstupenkám, pokud jsou opatřeny podpisem a prohlášením, že odpovídají původním dokladům a nesmí být tento převod spolu s původními doklady zpochybněn lidmi, kteří s těmito doklady pracovali. Z hlediska opatrnosti je proto vhodné zachovat tyto doklady, resp. jejich ofocenou hromadnou formu, pro případná prokázat, ať už pro daňové kontroly či pro trestní stíhání. Účetnictví společnosti i přes zjištěné chyby s velkou pravděpodobností zobrazovalo skutečný stav společnosti, chyby ve vedení účetnictví byly způsobené lidským faktorem a nezdařilou komunikací mezi zúčastněnými, ať již mezi jednotlivými pracovníky společnosti Valašské království a pracovníky a vedením, tak i mezi touto společností a účetní firmou, která společnosti vedla účetnictví. Bohužel tyto chyby negativně ovlivňovaly schopnost kontroly a tím průkaznost účetnictví společnosti. Ohledně závěrů odborného vyjádření se znalkyně vyjadřuje v tom směru, že nesouhlasí s tvrzením, že obžalovaná společnost velmi neprůkazným způsobem vede podklady (pokud vůbec vedeny jsou)k vyúčtování hromadného vstupného, protože nelze z těchto dílčích pochybení usuzovat na celé účetnictví a nazývat, že společnost velmi neprůkazným způsobem vede podklady. Tento závěr lze vyvodit jen ke vztahu k celému účetnictví a ne jen k její části. Nicméně znalkyně souhlasí, že v části týkající se hromadného vstupného jsou účetní doklady vedeny neprůkazným způsobem. Souhrnně lze říci, že většina vyjádření na otázky je v odborném vyjádření pravdivá a správná, ale jen v určitých částech a pro určité situace, nejsou zkoumána v celkovém kontextu. Znalkyně se dle zadání soudu měla vyjádřit i k závěrům znaleckého posudku Ing. Markéty Volkmerové. K tomuto uvedla, že s vyjádřením Ing. Markéty Volkmerové, že není každá listina vystavená podnikatelem v rámci pohybu kapitálu, zboží apod. automaticky účetním dokladem, souhlasí. I s ostatními závěry znalkyně Markéty Volkmerové lze souhlasit, avšak z hlediska opatrnosti by bylo vhodné doporučit, aby doklady byly dodatečně podepsány a archivovány. Příjmové pokladní doklady týkajícím se hromadného vstupného jsou skutečně jak tvrdí obžalovaný ve svém odvolání duplicitními doklady, ale jsou to zároveň i účetní doklady. S obžalovaným lze rovněž souhlasit, pokud tvrdí, že pokud byly vydány vstupenky a zároveň příjmové doklady, nemohly být vykazovány v položce hromadné vstupné, protože by byly vykazovány dvakrát. Vedení účetních podkladů ve vztahu k „hlášení o poplatku ze vstupného“ bylo u společnosti Valašské království, s.r.o., pro odvod tržeb postačující. Průkaznost byla částečně porušena likvidací podkladových účetních dokladů. Příjmové pokladní doklady o vstupném je nutno považovat za účetní doklady. Tyto doklady byly duplicitní, ale ne nepotřebné, protože dokládají účetní případ. Z hlediska opatrnosti měly být uchovány nebo přeneseny do hromadného dokladu, aby tak dokladovaly skutečnosti uvedené v hlášení o vstupném. Ve svém vyjádření k postupu firmy xxx při zpracování účetnictví pro společnost Valašské království znalkyně uvedla, že lze předpokládat, že účetnictví jako podklad pro zpracování daňového přiznání bylo ze strany firmy pana xxx zpracováváno správně. Znalkyně jen shledává poněkud problematickou zpětnou kontrolu. Účetnictví společnosti i přes uvedenou chybu s velkou pravděpodobností zobrazovalo skutečný stav společnosti, chyby ve vedení účetnictví byly způsobené lidským faktorem a nezdařilou komunikací mezi zúčastněnými, ať již mezi jednotlivými pracovníky společnosti Valašské království a pracovníky a vedením, tak i mezi touto společností a účetní firmou, která společnosti vedla účetnictví. Bohužel tyto chyby negativně ovlivňovaly schopnost kontroly a tím průkaznost účetnictví společnosti. **Bylo povinností společnosti Valašské království, s.r.o., evidovat dle zákona o účetnictví všechny příjmové pokladní doklady týkající se hromadného vstupného, i když se jednalo o duplicitní doklad**. Společnost je povinna účetní doklady - tedy i pokladní doklady evidovat, popřípadě přenést informace na jiný hromadný účetní doklad – za což je možné z hlediska převodu na souhrnný účetní doklad považovat údaje o počtu návštěvníků odpovídají vydaným jednotlivým vstupenkám, pokud jsou opatřeny podpisem a prohlášením, že odpovídají původním dokladům a nesmí být tento převod spolu s původními doklady zpochybněn lidmi, kteří s těmito doklady pracovali. Z hlediska opatrnosti je proto vhodné zachovat tyto doklady, respektive jejich ofocenou hromadnou formu, pro případná prokazování, ať už pro daňové kontroly či pro trestní stíhání. Účetní jednotka zachycovala skutečnosti, které jsou předmětem účetnictví, účetními doklady zaznamenávala účetní případy v účetních knihách na základě průkazných účetních záznamů s výjimkou ne zcela průkazného hlášení o tržbách za vstupné na Trúbu. Zde mohla být narušena průkaznost, jak již bylo uvedeno výše. Účetní jednotka inventarizovala majetek a závazky, sestavovala účetní závěrku podle § 18 jako řádnou. Účetní jednotka inventarizovala doklady, zároveň měla z principu opatrnosti a pro průkaznost zachovat i podkladové záznamy pro vstupy na Trúbu i jinou formou. Znalkyně se v závěru znaleckého posudku vyjádřila k vedení účetnictví jako celku. Pro celkový pohled na hospodaření podnikatelského subjektu (obžalované společnosti Valašské království, s.r.o.) provedla celkovou ekonomickou analýzu firmy za léta 2009 až 2014, neboť bývá častým jevem, že zhoršující situace firmy může vést k potřebě zkreslovat data nebo mnohdy podceňovat účetní evidenci Také byl proveden matematický test, který je doplňujícím testem (Benfordův test), zda bylo s doklady manipulováno či nikoliv. Výsledek testu potvrzuje, že s daty s největší pravděpodobností manipulováno nebylo. Celková hospodářská situace od roku 2001 (společnost založena v říjnu 2000) byla dobrá, za období 2001 až v 2013 byla firma zisková, jen v roce 2007 byla ve ztrátě. Účetnictví společnosti i přes uvedené chyby s velkou pravděpodobností zobrazovalo skutečný stav společnosti, chyby ve vedení účetnictví byly způsobené lidským faktorem a nezdařilou komunikací mezi zúčastněnými, ať již mezi jednotlivými pracovníky společnosti Valašské království a pracovníky a vedením, tak i mezi touto společností a účetní firmou, která společnosti vedla účetnictví. Bohužel tyto chyby negativně ovlivňovaly schopnost kontroly a tím průkaznost účetnictví společnosti.
4. Z e-mailové korespondence xxx ze dne 3. 11. 2014 adresované policejnímu orgánu soud zjistil, že xxx pracoval ve společnosti Valašské království v letech 2009 – 2013, a to jako správce – ředitel hradu Štramberk. Základním pravidlem při prodeji vstupenek bylo, že každý, kdo si zakoupil vstupné do Trúby, musel obdržet vstupenku, ať už se jednalo o jednotlivce nebo skupinu. Vstupenky byly číslované a číselné řady byly vždy předem hlášeny a kontrolovány Městským úřadem Štramberk. Podle této číselné řady se pak evidovalo, kolik vstupenek se za měsíc prodalo a podle toho pak byl vyhotoven výkaz odvodu ze vstupného pro město Štramberk. Pojem hromadná vstupenka dle smlouvy neexistoval, ale protože byl uváděn na výkazu a město ho používalo, používali tento pojem pro evidenci vstupů, ke kterým nebyla z nějakých důvodů vystavena vstupenka. Neexistovala jiná forma vstupného, než byla jednotlivá vstupenka. I skupinám a školním výletům se vydávaly jednotlivé vstupenky. V případech, kdy zejména školní výlety vyžadovaly doklad, byly vydány i příjmové doklady, které však pro ně měly pouze evidenční charakter. Základní evidence vstupného totiž byla stále z prodaných vstupenek. Tyto evidenční doklady se pak po uzavření měsíce již neuchovávaly. Občas se však vyskytly případy, kdy se vstupenky z nějakého důvodu nevydaly a vydal se pouze evidenční příjmový doklad (nával na přepážce, klient vstupenky odmítl, nesprávný postup některého z brigádníků, vstup do věže mimo otvírací hodiny). V tomto případě příjmový doklad sloužil jako hromadné vstupné a byl tak vykázán ve výkazu vstupného. Kopie vydaných příjmových pokladních dokladů, které sloužily jako doklad o úhradě hromadného vstupného, byly uloženy v pořadači v Jaroňkově útulně. Po uzavření sezóny nebo roku byly vyhozeny, neboť nebyl důvod si je ponechávat a evidovat. Účetní je informoval, že je neúčtuje a účtuje jen podle výkazu vstupného. Pouze na základě inventury bylo možno rozeznat, kolik peněz v pokladně je z prodeje vstupenek a kolik z prodeje suvenýrů. Peníze za vstupenky se sice daly spočítat podle počtu prodaných vstupenek, ale na pokladně také probíhaly bezhotovostní platby kartou či výměna vstupenek za vouchery spolupracujících hotelů, které se následně fakturovaly nebo existovaly i zálohové faktury apod.
5. Ze stejnopisu smlouvy o nájmu nemovitostí uzavřené mezi městem Štramberk jako pronajímatelem a Valašským královstvím s.r.o. jako nájemcem bylo zjištěno, že byla uzavřena dne 31. 3. 2009. Dle smlouvy pronajímatel pronajímá nájemci nemovitosti uvedené v článku 1. této smlouvy a účelem nájmu je zajištění provozu hradu Štramberk a věže Trúba, poskytování služeb cestovního ruchu, organizace kulturní a kulturně-vzdělávací činnosti a provozování hostinské činnosti v areálu hradu. V rámci nájemného byla nájemci stanovena také povinnost odvádět měsíčně pronajímateli 60 % tržby z prodeje vstupného na vyhlídkovou věž Trúba. Odvod tržby je splatný měsíčně. Nájemce vyhotoví očíslované vstupenky, které zaeviduje u pronajímatele. Do 15. dne následujícího měsíce předloží vyúčtování prodaných vstupenek na předepsaném formuláři na finančním oddělení Městského úřadu ve Štramberku.
6. Na č. l. 70 – 88 spisového materiálu jsou založeny počty a evidenční čísla bloků vstupenek, které po evidenci na městském úřadě převzali pracovníci Valašského království. Z příslušných hlášení o poplatku ze vstupného za jednotlivé měsíce let 2009 – 2014, z knih faktur za stejné období, jakož i z příslušných faktur vystavených městem Štramberk Valašskému království s.r.o. se zjišťují počty prodaných dětských vstupenek, počty prodaných vstupenek pro dospělé, údaje o hromadném vstupném, celkové částky vybrané v jednotlivých měsících Valašským královstvím za vstup na věž Trúba i výpočet 60 % odvodu z celkové ceny vstupného a výše fakturovaných částek za nájem nebytových prostor v jednotlivých měsících zmíněného období (č. l. 89 – 264, 321 – 326).
7. Soud měl rovněž možnost seznámit se s příjmovými pokladními doklady vystavenými Valašským královstvím, které vydal policejnímu orgánu xxx, majitel společnosti Novos NJ s.r.o. provozující rekreační středisko Kateřina ve Štramberku – Libotíně, jakožto doklad o uhrazení vstupného na věž Trúba, a to za období let 2009 – 2013 (č. l. 333 – 362). Těmto příjmovým dokladům jednotlivé vstupenky vydány nebyly a nachází se mezi nimi i devět výdajových pokladních dokladů z července roku 2009, o kterých se zmiňuje v odborném vyjádření Alena Kozlovská. Obdobně jsou založeny na č. l. 364 – 372 příjmové pokladní doklady vystavené v červenci a srpnu roku 2014. Jak je zřejmé z příjmových pokladních dokladů ze srpna roku 2013 (viz č. l. 67) byl ke stejnému účelu vystaven souhrnný příjmový pokladní doklad za celý měsíc červenec a srpen.
8. Ze zprávy firmy xxx, organizující školní výlety, byl zjištěn přehled jim zorganizovaných školních výletů spojených s návštěvou Trúby v roce 2013 s uvedením termínů výletů, názvu školy a počtem dětí.
9. Z postupu pro evidenci vstupenek a tržeb ze vstupného na hradě Štramberk vypracovaného xxx, daňovým poradcem a jednatelem společnosti Valašské království s.r.o. xxx bylo zjištěno, že na vstup do věže Trúby jsou prodávány vstupenky s číselnou řadou, která je evidována na Městském úřadě Štramberk. Vstupenku je prodejce povinen vydat každému, kdo si ji zakoupí, nejen z důvodu možné kontroly, ale také z důvodu jejího reklamního významu. V tomto postupu pro evidenci vstupenek, který není podepsán ani datován, se poukazuje na možné modelové situace. Za prvé: prodejce vydá vstupenky skupině a vedoucí skupiny k nim požaduje evidenční příjmový doklad. Na takto hromadně odebrané vstupenky se vydává evidenční příjmový doklad, který však již nesmí být účetně zúčtován, ani zapsán do hromadného vstupného, protože jsou vydány i vstupenky. Takto vydané vstupenky jsou evidovány ve výkazu pod jednotlivým vstupným. Pokud si návštěvník z jakéhokoliv důvodu vstupenku zapomene odebrat, musí být vstupenka znehodnocena roztržením. Za druhé: klient nepožaduje vstupenky a požaduje pouze evidenční příjmový doklad. **Pokud přece jenom dojde k situaci, kdy z nějakého důvodu nebudou vstupenky k příjmovému dokladu vydány, musí být evidenční příjmový doklad zaúčtován do výkazu vstupného jako hromadné vstupné a doklady ponechány k interním evidenčním a kontrolním účelům.** Za třetí: prodejce vydá vstupenky jednotlivci nebo skupině na základě bezhotovostní platby. V takovém případě musí být v pokladně evidenční doklad o této bezhotovostní platbě nebo evidenční list o počtu vydaných vstupenek. I takto vydané vstupenky jsou evidovány ve výkazu pod jednotlivým vstupným. Za čtvrté: do hromadného vstupného uvedeného v hlášení o poplatku ze vstupného se nesmí uvádět evidenční doklady, na základě kterých byly vydány jednotlivé vstupenky. Za páté: hlášení o poplatku ze vstupného se předává a slouží účetnímu také jako podklad pro odvod DPH.
10. Na č. l. 376 – 872 jsou založeny zprávy škol, ať základních či středních, ve kterých se vyjadřují k otázce policejního orgánu, zda v období od 1. 4. 2009 do 20. 6. 2014 navštívily v rámci školních výletů věž Trúba ve Štramberku, dále nechť doloží doklady o zaplacení vstupného, příp. poskytnou informaci, zdali jednotliví žáci, resp. studenti obdrželi jednotlivou vstupenku. Z těchto listinných důkazů lze dovodit, že bylo osloveno na 500 škol, institucí a sdružení, přičemž většina z nich ke své účasti v rozhodném období na hradě Štramberk odpověděla negativně. Další početná skupina oslovených subjektů uvedla, že k otázkám policejního orgánu se již vyjádřit pro časový odstup nemohou. Nemohou doložit, zdali s příjmovým pokladním dokladem obdrželi i jednotlivé vstupenky a tyto údaje mnohdy již nemají k dispozici. Mnohé oslovené školy navštívily hrad Štramberk v rozhodném období i opakovaně. Ve zprávách oslovených škol se objevily i údaje, že jim individuální vstupenka byla vydána pouze jedna pro vedoucího výpravy na vyžádání, příp. ze skupiny návštěvníků tuto jednotlivou vstupenku obdrželi jen učitelé (např. Střední škola společného stravování Ostrava – Hrabůvka, Základní škola a mateřská škola Skřipov, Základní škola 5. května Rožnov pod Radhoštěm nebo Základní škola Valašské Meziříčí, Vyhlídka 380). Pouze výjimečně oslovené školy potvrdily, že k hromadnému dokladu o zaplacení vstupného obdrželi i jednotlivé vstupenky (Základní škola Stará Ves – 22. 6. 2010 a 28. 5. 2013, Střední průmyslová škola, obchodní akademie a jazyková škola Frýdek – Místek – 25. 8. 2013, zde šlo o platbu převodem z účtu, Základní škola Frýdek – Místek, Jiřího z Poděbrad 3109, jen ale při některé ze čtyř návštěv dne 20. 10. 2009, 5. 10. 2010, 9. 10. 2012 a 17. 10. 2013, Základní škola Havířov – Šumbark, Generála Svobody 16 – 22. 5. 2014, Základní škola a mateřská škola Potštát – 12. 6. 2012, Základní škola Dr. M. Horákové a MŠ Olomouc, Rožňavská 21 – 14. 6. 2012, Základní škola Olomouc, Hálkova 4 – 20. 5. 2009, Základní škola Senice na Hané – 22. 5. 2014 a Obchodní akademie a vyšší odborná škola sociální Ostrava – Mariánské Hory). Nejméně 65 oslovených škol výslovně uvedlo, že k hromadnému vstupnému jim jednotlivé vstupenky vydány nebyly (např. Základní škola Orlová – Lutyně, Ke studánce 1050, Základní škola a mateřská škola Dolní Lomná 149, Základní škola a mateřská škola Ostrava – Zábřeh, Březinova 52, Střední škola hotelnictví a služeb a vyšší odborná škola Opava, Základní škola U studny - centrum 2290/14, Karviná – Mizerov a další školy, jak je zřejmé ze zpráv na č. l. 450, 456, 458, 460, 464, 470, 481, 484, 495, 504, 507, 508, 510, 530, 533, 551, 556, 558, 603, 605, 616, 623, 633, 641 atd.).
11. Ze záznamu o zahájení úkonu trestního řízení ze dne 12. 6. 2014 vyhotoveného Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Nový Jičín, OHK, SKPV Nový Jičín pod č. j. KRPT-121895-4/TČ-2014-070481 bylo zjištěno, že dne 12. 6. 2014 na základě vlastního zjištění policejního orgánu byly zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že v době od 1. 4. 2009 do 12. 6. 2014 mohl být neznámým pachatelem spáchán přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku tím, že na základě smlouvy o nájmu nemovitosti Věž Trúba ve Štramberku uzavřené mezi Městem Štramberk a společností Valašské království vybíral hromadné vstupné od různých organizací, k čemuž vystavoval neevidované příjmové pokladní doklady, z těchto vstupných neodváděl městu Štramberk povinných 60 % tržby a tyto finance užil dosud přesně neustanoveným způsobem pro svou vlastní potřebu.
12. Ze zpráv Města Štramberk dodaných soudu v průběhu soudního řízení bylo zjištěno, že v měsíci květnu 2016 bylo celkem prodáno 7 762 kusů vstupenek. Z předložených příjmových dokladů Valašským královstvím za měsíc květen 2014 bylo zjištěno, že v tomto měsíci se uskutečnilo celkem 71 hromadných návštěv Štramberské trúby, v rámci nichž bylo prodáno 1 125 ks dětských vstupenek a 191 kusů dospělých. Z přehledu návštěvnosti města Štramberk za období od roku 2000 do roku 2018 bylo zjištěno, že v roce 2000 navštívilo Trúbu 53 000 návštěvníků a muzeum Zdeňka Buriana 7 000 návštěvníků, v roce 2001 – 48 000 a 5 700 návštěvníků, v roce 2002 – 40 422 a 6 500 návštěvníků, v roce 2003 – 45 432 a 6 262 návštěvníků, v roce 2004 – 46 969 a 8 297 návštěvníků, v roce 2005 – 53 543 a 7 235 návštěvníků, v roce 2006 – 44 297 a 10 102 návštěvníků, v roce 2007 – 48 691 a 7 800 návštěvníků, v roce 2008 – 54 577 a 7 400 návštěvníků, v roce 2009 – 62 584 a 6 027 návštěvníků, v roce 2010 – 54 566 a 6 500 návštěvníků, v roce 2011 – 59 925 a 4 576 návštěvníků (probíhala rekonstrukce muzea), v roce 2012 – 43 756 a 9 462 návštěvníků, v roce 2013 – 34 562 a 8 521 návštěvníků, v roce 2014 – 55 732 a 8 750 návštěvníků, v roce 2015 – 18 482 a 10 537 návštěvníků, a v roce 2016 – 56 326 a 10 145 návštěvníků, v roce 2017 – 63 291 a 9 678 návštěvníků a v roce 2018 – 62 745 a 7 306 návštěvníků. Návštěvnost v roce 2015 byla ovlivněna rekonstrukcí Jaroňkovy útulny, kdy provozní doba Trúby byla výrazně omezena (většinou pouze na víkendy).
13. Při hodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich souhrnu opětovně vycházel soud ze skutečnosti, že předmětem tohoto trestního řízení (ani úkolem soudu) nebylo zjišťovat a prokazovat, zda a v jakém rozsahu zde existovaly snahy o vytvoření neevidovaných příjmů ze vstupného, např. opětovným prodejem již jednou zaplacených vstupenek nebo nevydáním jednotlivých vstupenek účastníkům skupinových návštěv či neuvedení počtu prodaných vstupenek v rámci hromadného vstupného do hlášení o poplatku ze vstupného, tím spíše ani zjišťovat, kdo pro případ zjištění takovéhoto jednání je za něj odpovědný. Přitom původně skutečně bylo orgány činnými v trestním řízení prováděno prověřování právě podezření ze spáchání přečinu zpronevěry, když v tomto směru byly zahájeny i úkony trestního řízení. Soud je vázán podanou obžalobou a tak nemuselo být prověřováno a prokazováno jednání, ať úmyslné či nedbalostní, ať ze strany obžalovaného či jiných zaměstnanců společnosti Valašského království, které by mělo vést k zastření skutečného počtu návštěvníků hradu, potažmo k zastření skutečného množství vybraných peněz ze vstupu do objektu Štramberské trúby. Pokud přesto v tomto směru byly některé důkazy v rámci dokazování u hlavního líčení prováděny, šlo jen o snahu soudu pokusit se objektivizovat možné následky skutečného předmětu tohoto trestního řízení, tedy následky jednání, které je oběma obžalovaným vytýkáno, tj. nevedení evidence příjmových pokladních dokladů, které potvrzovaly úhradu hromadného vstupného v účetnictví. V tomto směru na základě vyhodnocení provedených důkazů není pochyb, že tyto příjmové doklady skutečně nijak v účetnictví Valašského království evidovány a archivovány nebyly, což ostatně připustil a doznal sám obžalovaný (opatrovník právnické osoby Valašské království, s.r.o. k věci nevypovídal). Jeho obhajoba je stavěna na tvrzení, že tyto doklady svému účetnímu sice předával, nicméně ten tyto účetní doklady nepokládal za potřebné vzhledem k existenci tzv. hlášení o poplatku ze vstupného, ve kterých jsou údaje o počtech návštěvníků hradu, včetně kolektivních návštěv podchyceny, stejně jako finanční prostředky, které byly od všech návštěvníků za vstup na hrad Štramberk získány. Je tedy otázkou, zda lze dovodit trestní odpovědnost obžalované společnosti Valašské království a jejího jednatele, za situace, kdy byli účetní firmou, kterou si najali, instruováni, že tyto účetní doklady dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, archivovány v účetnictví být nemusí. Jak však správně poukázal ve zrušujícím usnesení krajský soud, prioritně je nutno především zjistit, zda obžalovaný jako jednatel společnosti Valašské království, s.r.o. (a samozřejmě i samotná společnost Valašské království, s.r.o), řádně vedl účetnictví společnosti, zejména doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření nebo majetku nebo k jejich kontrole a zda tyto doklady řádně uschovával, zda Valašské království jako účetní jednotka dodržovalo při vedení účetnictví účtové osnovy a pokyny k účtování. Pro posouzení řečeného bylo nezbytné na pokyn odvolacího soudu přibrat znalce z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, s tím, že znalci bude předloženo účetnictví společnosti Valašské království, s.r.o., vedené za sledovanou dobu. Soudní znalkyně Doc. Ing. Ivety Vozňáková se ve svém znaleckém posudku vypořádala nejen se závěry ve věci dříve vyhotoveného odborného vyjádření AP Excellent, ale i se závěry znaleckého posudku Ing. Markéty Volkmerové, který pro účely tohoto trestního řízení předložila soudu obhajoba. Tento znalecký posudek předložený obhajobou byl skutečně prvotně přečten jen jako listinný důkaz, ale po upozornění obhajoby, že tento znalecký posudek splňuje veškeré potřebné náležitosti k tomu, aby byl považován za znalecký posudek ve smyslu ust. § 110a tr. řádu (obsahuje doložku znalce o tom, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku), byl čten ve smyslu ust. § 211 odst. 5 tr. řádu již u hlavního líčení konaného dne 17. 5. 2018. Pro procesní neúčinnost důkazů provedených u tohoto hlavního líčení (blíže viz usnesení krajského soudu ze dne 11. 2. 2019), byl tento znalecký posudek znovu přečten dle § 211 odst. 5 tr. řádu u hlavního líčení dne 9. 12. 2019. Znalecký posudek Doc. Ing. Ivety Vozňákové se dále zabýval především způsobem vedení účetnictví u obžalované společnosti. Z těchto závěrů pak vycházel soud při svém konečném rozhodnutí. Znalkyně nejprve poukázala na to, že lze provést převod účetního záznamu z jedné formy do jiné nové formy, ovšem obsah účetního záznamu v nové formě musí být shodný s obsahem účetního záznamu v původní formě. Účetní jednotka je povinna zajistit, že obsah účetního záznamu v nové formě je shodný s obsahem účetního záznamu v původní formě. I když výsledky provedeného dokazování potvrzují, že obžalovaná společnost nevedla špatně účetnictví jako celek, tak v  jedné části, pokud jde o evidenci hromadného vstupného, účetnictví špatně vedli. Nebylo totiž možno zpětně ověřit, že údaje v měsíčních hlášeních odpovídají skutečnosti, a z tohoto důvodu nebylo účetnictví obžalované společnosti v této zmíněné části průkazné ve smyslu zákona o účetnictví (zák. č. 563/1991 Sb.). Hlášení o poplatku ze vstupného sloužilo prioritně pro výpočet 60 % odvodu z tržeb ze vstupného pro Město Štramberk, tedy realizovalo vztah uzavřený mezi Valašským královstvím a Městem Štramberk na základě smlouvy o nájmu nemovitostí ze dne 31. 3. 2009. Údaje v tomto hlášení uvedené k hromadným vstupům nebyly však nijak ověřitelné, neboť s výjimkou krátkého období v roce 2014 za působení svědka xxx se jejich duplikáty městu nepředkládaly a zejména se nezakládaly do účetnictví Valašského království. Z provedeného dokazování je přitom zcela zřejmé, že účastníkům hromadných návštěv nebyly ve většině případů jednotlivé vstupenky vydávány a přitom pouze tyto jednotlivé vstupenky byly řádně a kontrolovatelně zaevidovány. Nedostatky ve vedení objektivního přehledu o počtu prodaných vstupenek lze vedle sdělení obžalovaného (připustil, že příjmové pokladní doklady u hromadného vstupného nebyly evidovány) dovodit i zjištění učiněných ze svědecké výpovědi xxx, která mimo jiné uvedla, že nevydané prodané vstupenky prodávala znovu, svědecké výpovědi xxx, že instrukce obžalovaného k vydávání individuálních vstupenek a hromadného vstupného se měnily každý měsíc, že doklady o hromadném vstupném se odevzdávaly městu za jeho působení jen po krátkou dobu, svědecké výpovědi xxx, že k hromadnému vstupnému se inviduální vstupenky nevydávaly, svědecké výpovědi xxx, že zjistila u pana xxx, že dětské tábory, které navštívili štramberskou Trúbu, nikdy žádné individuální a jednotlivé vstupenky nedostali, pouze příjmový doklad jako hromadné vstupné, přičemž jí ukázal i dvě kopie takových stvrzenek za období, ve kterém byla v hlášeních vykázána nulová hodnota u hromadného vstupného, taktéž i z listinných důkazů, z nichž se také podává, že jsou zjištěny výpravy, které neobdržely individuální vstupné a navíc některé z nich současně ani nefigurují v měsíčních hlášeních mezi výpravami, kterým bylo vystaveno hromadné vstupné, aj. Vše uvedené nasvědčuje tomu, že údaje z měsíčních hlášení nemusí odpovídat skutečnosti. Konkrétní a přesný dopad řádného neevidování zmíněných účetních dokladů nelze objektivně zjistit. I když zákonným znakem žalovaného trestného činu není způsobení škody na cizím majetku, pokusil se soud rozsah možné újmy, která jednáním obžalovaných mohla být způsobena, určit. Jedním z možných zdrojů k tomuto zjištění, při absenci evidence příjmových dokladů, mohly být zprávy jednotlivých institucí a organizací, které organizovaly hromadné výlety do města Štramberk. Orgány činné v přípravném trestním řízení oslovily na 500 subjektů možných návštěvníků hradu Štramberk v rozhodném období. Je přitom zřejmé, že takto nebyly osloveny všechny školy, společenské organizace a instituce v České republice (není vyloučena ani účast výprav ze zahraničí). Touto cestou je v podstatě nemožné zjistit, zda a jaký byl rozdíl mezi skutečným počtem platících návštěvníků štramberské Trúby a počtem vykazovaných prodaných vstupenek v měsíčních hlášeních Městu Štramberk. Například v květnu 2014, kdy Valašské království odevzdávalo městu pokladní doklady z hromadného vstupného, bylo evidováno celkem 71 výprav, a policejnímu orgánu se podařilo zkontaktovat pouze 22. Navíc vyšlo najevo, že takto oslovené subjekty již většinou nejsou schopny doložit potřebné údaje k počtu zakoupených a zejména jim vydaných vstupenek. Požadované údaje již nelze zpětně ověřit i proto, že děti již nejsou žáky příslušných škol a vyúčtování školních výletů je archivováno pouze jeden rok. Vyhodnocení zpráv oslovených škol tak nemůže podat věrohodný obraz o počtu skutečně prodaných vstupenek, příp. vstupenek skutečně vydaných, aby mohl být porovnán s počty uvedenými v měsíčních hlášeních o poplatku ze vstupného, dle kterých docházelo k výpočtu 60 % odvodu městu a které byly i podkladem pro výpočet odvodu DPH. Soud se za účelem stanovení možného rozsahu ohrožení majetkových práv jiného rozhodl vycházet ze statistických údajů o návštěvnosti města Štramberk. Za dobu devíti let (2000 až 2008) navštívilo štramberskou Trúbu 434 931 návštěvníků, což je v průměru 48 325 za rok. Ve stejném období navštívilo Muzeum Zdeňka Buriana (které je od roku 2011 umístěno přímo na náměstí města Štramberk, do té doby v budově bývalých masných krámů, několik málo metrů pod náměstím – dnes muzeum Šipka) 66 296 návštěvníků, tj. 7 366 v průměru ročně. Tyto údaje vypovídají o tom, že 15, 24 % návštěvníků hradu navštívilo uvedené muzeum. Jiným vyjádřením návštěvnost muzea (7 366 lidí), představuje cca 15 % návštěvnosti Trůby. Pokles návštěvnosti štramberské Trúby nastal v letech 2012 (43 756 návštěvníků) a 2013 (34 562 návštěvníků), a to poté, co naopak v letech 2009 (62 584) byla návštěvnost hradu 129 % oproti průměru z let 2000 – 2008, v roce 2010 (54 566) 113% a v roce 2011(59 925) 124 %. V roce 2014, kdy se případem „vystavování neevidovaných příjmových dokladů“ začala zabývat Policie ČR, došlo opětovně ke zvýšení návštěvnosti Trúby na 115 % (55 732 návštěvníků). V roce 2015 bylo muzeum Z. Buriana uzavřeno, takže příslušné srovnání a propočet provést nelze. V roce 2012 navštívilo muzeum 9 462 lidí, z čehož lze s ohledem na výše uvedený propočet určit, že štramberskou Trúbu by mělo navštívit 63 080 lidí, přitom bylo v měsíčních hlášeních za rok 2012 vykázáno 43 756 návštěvníků (90 %), t.j o cca 19 000 lidí méně. Obdobně v roce 2013 navštívilo muzeum 8 521 návštěvníků, což by při stanoveném propočtu mělo znamenat, že Trúbu mělo navštívit 56 800 lidí, ale v hlášeních za rok 2013 byl vykázán počet 34 562 návštěvníků (71 %), což je počet o cca 22 000 menší. O tom, že 15% návštěvníků hradu tvoří návštěvnost muzea vypovídají i následná léta 2016, 2017 a 2018, kdy Trúbu navštívilo 182 362 lidí (průměr 60 787 za 1 rok) a muzeum 27 129 lidí (průměr 9 043 za rok), což je nějakých 14,87 % z návštěvnosti věže Trúba. Soud rozdílnost mezi očekávanou návštěvností a návštěvností vykázanou v letech 2012 a 2013 zaokrouhlil na výše uvedené počty 19 000 a 22 000 a přes skutečnost, že obecně výrazně (i 3 násobně) převyšoval počet prodaných vstupenek pro dospělé nad počtem vstupenek pro děti, stanovil odhadem poměr mezi vstupenkami pro dospělé (35 Kč) a vstupenkami pro děti (25 Kč) na 50 : 50. Na dětském vstupném tak mohlo být vybráno 512 500 Kč (237 500 + 275 000) a vstupném pro dospělé 717 500 Kč (332 500 + 385 000). Při 60 % odvodu z prodeje vstupného pro Město Štramberk dle nájemní smlouvy, mohlo být Město Štramberk kráceno nejméně o částku 738 000 Kč. V důsledku menších odvodů vlastníku pronajaté nemovitosti nemohl tento jako plátce DPH přiznat daň, resp. přiznat uskutečněné plnění ve správné výši. Přímo obžalovaná společnost Valašské království, s.r.o., rovněž pro případ, že nedošlo k vykázání příjmů ze vstupného za léta 2012 a 2013 v plné výši, řádně nedanila, neboť její příjem z vypočteného možného příjmu ze vstupného by činil 492 000 Kč. Nutno v této souvislosti zdůraznit, že toto konstatování soudu je pouze hypotetické, vyslovené toliko za účelem stanovení náznaku rozsahu ohrožení majetkového práva a vyměření daně v důsledku řádného nevedení dokladů sloužících k přehledu o stavu hospodaření nebo majetku nebo k jejich kontrole a důsledku toho, že obžalovaní tyto doklady řádně neuschovávali (což potvrdil v e-mailové zprávě xxx, který uvedl, že kopie vydaných příjmových pokladních dokladů, které sloužily jako doklad o úhradě hromadného vstupného, byly uloženy v pořadači v Jaroňkově útulně a po uzavření sezóny nebo roku byly vyhozeny, neboť nebyl důvod si je ponechávat a evidovat). Uvedené je možno vyjádřit také konstatováním, že společnost Valašské království neprůkazným způsobem vedla podklady k vyúčtování hromadného vstupného, což zpochybnilo daňovou evidenci pro účely výpočtu a odvodu správné výše daňové povinnosti. Problematickou zde byla zpětná kontrola. Pachatelem přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění bývají všechny fyzické osoby, které odpovídají za vedení účetních dokladů. Klíčové postavení mezi nimi mají statutární orgány. Obžalovaný je jednatelem společnosti Valašské království. Třebaže sám fakticky nevede účetnictví této společnosti, tak nenechal vést v příslušném účetnictví společnosti všechny potřebné doklady, které s odkazem na zákon o účetnictví by měly být řádně evidovány a archivovány, už jen z důvodu průkaznosti a správnosti přehledu o stavu hospodaření společnosti. Za situace, kdy jde o osobu, která jedná jménem účetní jednotky a která je odpovědná za řádné vedení účetnictví, soud dospěl k závěru, že lze u něj dovodit i trestní odpovědnost, byť přímý úmysl mu jednoznačně prokázán nebyl. Tím soud odpovídá na výše položenou otázku, zda lze dovodit trestní odpovědnost jednatele společnosti, když u společnosti samotné je nutno učinit závěr stejný. Trestní odpovědností právnické osoby není dotčena trestní odpovědnost fyzických osob (např. statutárního orgánu – jednatele) a naopak. Skutková podstata žalovaného přečinu byla u obž. xxx naplněna i po stránce subjektivní. I když lze připustit, že i soud si musel nechat znaleckým posudkem zodpovědět otázku, zda bylo povinností Valašského království, s.r.o., dle zákona o účetnictví evidovat všechny příjmové pokladní doklady týkající se hromadného vstupného. Jde tedy o otázku složitou, k jejímuž zodpovězení nepostačovalo odborné vyjádření. Obž. xxx jako jednatel společnosti Valašské království se ale nemůže zbavit odpovědnosti za zabezpečení řádného vedení účetnictví ve vztahu ke společnosti (a to ani pověřením vedením účetnictví třetí osobou), má znát všechny povinnosti vyplývající pro účetní jednotku, jejíž je statutárním orgánem, při vedení účetnictví. Především pak lze nepřímý úmysl u něj dovodit ze znění vnitřního předpisu, který sám vytvořil. Soud má na mysli Postup pro evidenci vstupenek a tržeb ze vstupného na hradě Štramberk. Zde je jednoznačně uvedeno, že pokud dojde k situaci, kdy z nějakého důvodu nebudou vstupenky k příjmovému dokladu vydány, musí být evidenční příjmový doklad zaúčtován do výkazu vstupného jako hromadné vstupné a doklady ponechány k interním evidenčním a kontrolním účelům. Měl tedy povědomí o tom, že tyto doklady mají být evidovány, a pokud tak činěno nebyl tak nepřímý úmysl u něj dovodit lze a nemůže se dovolávat, že tato evidence nemá oporu v nájemní smlouvě. Neřeší se zde plnění povinností z nájemní smlouvy, ale dodržování povinností při vedení účetnictví účtové osnovy a pokynů k účtování, tedy povinnosti zabezpečit řádné vedení účetnictví ve vztahu ke společnosti. Soud proto xxx stejně jako právnickou osobu Valašské království, s.r.o., shledal vinnými přečinem zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea 1 trestního zákoníku.
14. Při úvaze o trestu ve vztahu k obžalovanému xxx vycházel soud z ustanovení § 37, § 38 a zejména § 39 trestního zákoníku, ve kterém jsou upravena kritéria pro stanovení druhu trestu a jeho výměry. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry ve vztahu k obžalované společnosti Valašské království pak soud zohlednil kritéria uvedená v § 14 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. S přihlédnutím k výše uvedeným kritériím a s důrazem kladeným na povahu a závažnost spáchaného přečinu a současně i osobní poměry obžalovaného, má soud za to, že jsou u obžalovaného xxx vzhledem k jeho dosavadnímu životu a možnostem jeho nápravy splněny podmínky, aby mu byl uložen samostatný peněžitý trest, a to ještě na samé spodní hranici počtu denních sazeb. Obžalovanému výrazně polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost. Naopak přitěžující okolnosti u něj shledány nebyly. S přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, což je hlavní a neopomenutelné kritérium, ale i k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, zejména pak k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy, kdy soud navíc neopomněl přihlédnout i k časové prodlevě od spáchání vytýkané trestné činnosti a okolnostem, za kterých k jeho spáchání došlo, dospěl soud k závěru, že není na místě obžalovanému ukládat trest spojený s odnětím svobody. Právě s ohledem na povahu a zejména závažnost spáchaného přečinu a vzhledem k osobě obžalovaného je možno uložit samostatný peněžitý trest, a to na samé spodní hranici stanovených denních sazeb. Konkrétní výše jedné denní sazby byla soudem stanovena s přihlédnutím k údaji o výši měsíčního příjmu obžalovaného, kterou uvedl při svém výslechu na policii dne 21.  10. 2015 (30 000 Kč měsíční čistý příjem). Pouze pro případ, že by stanovený peněžitý trest ve výměře 20 000 Kč nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl obžalovanému stanoven náhradní trest odnětí svobody ve výši jednoho měsíce. Druh uloženého trestu i lépe odráží skutečnost, že se obžalovaný dlouhodobě zdržuje mimo území České republiky. Obdobný postup byl zvolen při ukládání trestu obžalované právnické osobě. I u ní je dle názoru soudu na místě ukládání peněžitého trestu na spodní hranici příslušné sazby, když denní sazba dle zákona č. 418/2011 Sb. činí nejméně 1 000 Kč a nejvíce 2 000 000 Kč. Majetkové poměry právnické osoby jsou sice z části naznačeny ve znaleckém posudku Doc. Ing. Ivety Vozňákové, ale je zde prověřováno období let 2009 – 2014. Příjmy této právnické osoby tak byly z větší části stanoveny odhadem soudu. Jelikož zákon č. 418/2011 Sb. neobsahuje minimální a maximální počet denních sazeb, které lze právnické osobě uložit, použil soud ustanovení § 68 odst. 1 trestního zákoníku a také v případě společnosti Valašské království stanovil počet denních sazeb na spodní hranici dané výměry. Konečná výše peněžitého trestu uloženého společností Valašské království rozhodně nezpůsobí jeho nedobytnost ani nepovede k faktickému zániku právnické osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 9. prosince 2019

**JUDr. Jiří Hanzelka**

samosoudce