



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 11. 2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Hanzelky a přísedících Mgr. Jitky Týlové a Jany Hájkové

**takto:**

**obžalovaný Xxx**, narozený xxx ve xxx, uklízeč firmy Úklidovka Trutnov, trvale bytem xxx, se podle § 226 písm. a) trestního řádu

**zprošťuje obžaloby,**

**kterou mu bylo kladeno za vinu, že**

přesně nezjištěného dne v období od 16. 8. 2017 do 31. 8. 2017 ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na ulici Nádražní, před vchodem do domu čp. xxx oslovil v uvedeném domě bydlící nezletilou xxx, narozenou xxx, kterou osobně zná, a o které ví, že trpí mentálním postižením, přičemž motivován záměrem uskutečnit pohlavní styk s nezletilou xxx případně i proti její vůli jmenovanou uchopil za ruku a odvedl ji od uvedeného domu až k zadní části domu čp. xxx na ulici Horní v tomtéž městě, kde jmenovanou nezletilou na zahradě zdejšího komerčního objektu u zde uložené hromady desek nejprve posadil, následně i přes slovně prezentovaný nesouhlas nezletilé xxx s uskutečněním vzájemného pohlavního styku vyjádřený větou „nech toho“, jakož i přes odpor kladený jmenovanou, projevovaný odstrkáváním obviněného a zakrýváním svého přirození rukama, obviněný za užití síly jmenované stáhl kalhoty a spodní prádlo, přičemž si i sám stáhl kalhoty a následně se snažil uskutečnit s nezletilou xxx proti její vůli soulož, což se mu však nepodařilo, neboť jmenovaná nezletilá se z jeho sevření vysmekla a pokračovala v projevování aktivního odporu, načež obviněný od dalšího jednání již upustil,

**tedy**

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.

měl se dopustit jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal uvedený čin souloží a na dítěti, jehož se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k dokonání zločinu nedošlo,

### **čímž měl spáchat**

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku,

**neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.**

### **Odůvodnění:**

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně podal dne 20. 12. 2018 obžalobu na xxx, pro skutek blíže popsany ve výrokové části tohoto rozsudku, který právně kvalifikoval jako pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a, b) trestního zákoníku.
2. Obžalovaný xxx u hlavního líčení vytkanou trestnou činnost popřel. Připustil pouze, že v předmětný den byl v přítomnosti poškozené xxx, ale k žádnému pohlavnímu styku nedošlo, ani se o něj nepokusil. Předmětný den ji nesvlékal, nelíbal, vůbec se jí nedotýkal ani ona jeho, a to ani nikdy jindy. Pravdou pouze je, že ji vzal z ruky mobil a vrátil jí jej až při druhém zazvonění. To už pak poškozená mobil zvedla a hovořila se svou matkou. V té době byl s poškozenou u pekárny, odkud se hned rozešli každý jiným směrem. Na místě, kde mělo dojít k žalovanému skutku, s poškozenou vůbec nebyl. Trestnou činnost vůči xxx popíral již v přípravném řízení, kdy jeho jednání bylo právně kvalifikováno ještě jako dokonáný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a, b) trestního zákoníku. V rámci své obhajoby tenkrát uvedl, že v minulosti utrpěl úraz, následkem čehož došlo u něj k poškození varlete a lékařská vyšetření prokázala, že je neplodný.
3. Z výpovědi svědkyně poškozené xxx, dříve xxx bylo zjištěno, že je aktuálně provdaná, ale neví, kdy měla svatbu. Očekává narození dalšího dítěte. Z osob, přítomných dnes u soudu, zná kromě své matky pouze obžalovaného xxx. Dlouho se s ním neviděla a nevzpomíná si, při jaké příležitosti se viděli naposledy. Nevzpomíná si, že by jí obžalovaný něco udělal. Neví, proč je xxx ve vazbě. Vybavuje si, že již v minulosti byla vyslýchána, ale neví, k čemu. Poté, co jí byl přehrána počátek audiovizuálního záznamu jejího výslechu, ze dne 11. 12. 2017, uvedla, že ve svém životě poznala jen jednoho muže a tím je její manžel. Nikdy s nikým jiným nic nechtěla mít, ale donutil ji xxx. Rovněž obžalovaný xxx ji donutil k tomu, co u soudu četl státní zástupce. Jí se to nelíbilo. Nepamatuje si však k tomu již žádné podrobnosti. Vdala se a snaží se žít se svým manželem. Ve své výpovědi pak pokračovala sdělením, že když se to stalo s obžalovaným, byli spolu a on jí sebral telefon, který jí nechtěl vrátit. Dal jí ho až po nějaké chvilce. Přitom se s ní dohadoval, že jí mobil nedá a sebere jí i další věci. Sahal na ni po celém těle. Sahal na její nahé tělo. Svlékl ji, a to kalhoty i spodní prádlo. On sám zůstal oblečený. Neví, jestli s ní chtěl dělat sex. Nesouhlasila s tím, že ji svléká. On zůstal po celou dobu oblečený. Nahého obžalovaného nikdy neviděla. Neviděla nikdy ani jeho penis. Vzhledem k rozporům s dřívější její výpovědí byl v jednacím sále přehrána datový nosič se záznamem o průběhu jejího výslechu ze dne 11. 12. 2017, který byl proveden ve speciální výslechové místnosti pro práci s oběťmi trestné činnosti ve Frýdku-Místku. V úvodu této své výpovědi uvedla, že předmětný den byla ven s holkami, a když chtěla jít domů, přišel obžalovaný a táhl ji za ruku někam pryč. Ona křičela o pomoc, ale nikdo ji neslyšel. Držel ji po celou dobu a táhl až k nějaké chaloupce, kde ji posadil na židli. Zalepil jí ústa, aby již neřvala a šel pryč. Nechal ji tam. Ona pak šla sama domů. Ještě doplnila, že po zalepení pusy jí svázal ruce šňůrkou a odešel. Po sdělení vyšetřovatelky Policie ČR, že měla říci, že ji obžalovaný osahával, necht' tedy sdělit, kde ji osahával, svědkyně odpověděla, že všude možně, na celém těle, např. na prsou a taky někde dole. Neví, jak se to tam jmenuje. Na panence pak ukazuje, že jí sahal na prsa a do rozkroku. Na prsou

ji osahával přes oblečení, v rozkroku poté, co ji sundal kalhoty. Tepláky jí sundal společně se spodním prádlem poté, co ji nejdřív postavil. Pak si sám stáhl kalhoty i spodní prádlo. Sedl si na ni a chtěl jí ho tam dát. Ona tam však měla ruce. Chtěl jí dát penis do místa, které znovu ukazuje na panence (místo nazývá pipinou), ale nepodařilo se mu to. V té chvíli jí zazvonil telefon, on jí ho chtěl nejdřív vzít, ale oblékl se a odešel. Tuto část své výpovědi ukončila tím, že obžalovaný jí nikdy penis do její pipiny nestrčil. Pohlavní styk s obžalovaným neměla. Na otázku policejní komisařky, jak se tedy stalo, že je těhotná, po delší době odpovídá, že s nikým jiným nic neměla, ale obžalovanému se nakonec podařilo dát její ruce pryč a nějak se tam do ní dostal. Ona řvala o pomoc, ale nikdo ji neslyšel. S jinými kluky to nezkoušela. Když penis do ní strčil, měla již pusou odlepenou a v té chvíli zvonil telefon. Obžalovaný se podíval, kdo volá, mobil jí vrátil a utekl. Když mobil zazvonil, tak jí ještě rozvázal ruce. Na místě, kde spolu byli, nikdy nebyla. Cestu na toto místo nezná. Na otázky osob zúčastněných u výslechu popisuje penis obžalovaného, polohu, ve které při jednání obžalovaného seděla, a způsob, jakým ono místo opustili. Obžalovaný odcházel dřív, ona odcházela vrchem kolem kolejí, jak se dostala domů, neví, ale směr jí ukázal obžalovaný, když z místa odcházel. U hlavního líčení byla dále přečtena i výpověď této svědkyně ze dne 7. 6. 2018. V ní xxx uvedla, že chtěla jít domů, ale obžalovaný ji zatáhl za ruku a od domu odtáhl. Poté jí sebral telefon a to v době, když jí telefon zazvonil. Pustil ji a chtěl s tím telefonem utéci. Žádala jej, aby jí telefon vrátil, ale to on zprvu odmítal. S telefonem utekl a ona na něj volala, aby jí ho vrátil. Šla domů, ale než domů došla, tak jí obžalovaný telefon nakonec vrátil. To je všechno, co se mezi ní a xxx ten den stalo. Na otázku, proč minule sdělovala, že jí xxx znásilnil, odpovídá, že jí to řekla mamka, že to musel být on. Svědkyně pak policejnímu orgánu vysvětluje, jak dojde k tomu, že žena otěhotní (spojí se spermie). Znásilnění podle ní znamená, když nějaká holka nechce nějaké mazlení. Dělal jí to xxx, bývalý přítel mamky. Dával jí pusu a dával do ní penis. Ona se bránila, protože to nechtěla. Stalo se to vícekrát. Byla u toho přítomná jeho matka, která mu říkala, že je hovado. Při opakovaných dotazech na jednání obžalovaného xxx svědkyně uvádí, že obžalovaný jí neznásilnil, penis do ní nestrčil, pokoušel se o to. Bránila se tím, že si dala ruce mezi nohy. Není ale pravdou, že by jí svázal ruce a že měla zalepená ústa. To si posledně vymyslela. Ona chtěla utéci a odstrkovala obžalovaného od sebe. On však utíkal za ní, a stejně ji chytil. Když se chtěl do ní dostat penisem, rozepl si zip a sám si penis vytáhl. Ona mu na něj nesahala. Co se stalo mezi ní a obžalovaným, nikomu neřekla. Když zjistili u doktorky, že je těhotná, matka jí šeptala, že by otcem mohl být xxx. Myslela si to proto, že v době, kdy ji hledala, tak jí xxx vzal mobil. Sice jí to neříkala, ale ona v mobilu zaslechla, jak říkala „xxx, dej mi ten telefon.“ Když doma probírali, kdo by mohl být otcem jejího dítěte, řešila to jen s matkou a byl u toho i její přítel xxx. Oba si společně mysleli, že otcem je xxx. Ona jim to sama neříkala.

4. Z výpovědi xxx jako svědkyně bylo zjištěno, že obžalovaného zná od mala, neboť se stýkala s jeho matkou, která dříve bydlela ve Frenštátě pod Radhoštěm. O těhotenství své dcery se dozvěděla od gynekoložky, kterou navštívila poté, co zjistila, že dcera delší dobu nemenstruuje. Sdělení gynekoložky nevěřila. Pak s dcerou řešila, čím je očekávané dítě. Opakovaně sdělovala, že dítě má od obžalovaného. Věřila jí tak půl na půl. Dcera vyžadovala neustálé hlídání, proto ji měli pod neustálým dohledem. Na nějakou dobu se jim ztratila pouze dvakrát. Jednou ji našla u Hrušky, kde mluvila s nějakým kamarádem. Podruhé to bylo právě s obžalovaným xxx. xxx tenkrát hledali kolem domu, ale nemohli ji najít. V té době ještě netušila, že je s obžalovaným. Volala jí na telefon. xxx telefon vzala a řekla, že obžalovaný jí sebral telefon. Tento telefon zapomněli vypnout, takže slyšeli část hovoru mezi dcerou a obžalovaným. xxx jej vyzývala, aby jí telefon vrátil, že musí mluvit s ní. Tenkrát byla bez jejich dozoru asi hodinu až hodinu a půl. Po návratu xxx domů z ní nedostali ani slovo. Někdy po týdnu jim xxx řekla, že jí xxx stáhl kalhoty. V průběhu výslechu svědkyně tuto informaci vzala zpět a upřesnila, že dcera jí o stahování kalhot nic neříkala. Stejně tak jí neřekla, že by s obžalovaným měla pohlavní styk. Od toho dne se s obžalovaným viděla dva až třikrát a vždy tvrdil, že nic neudělal, že tomu nemá věřit. Dcera se od ní odstěhovala, je vdaná a tvrdí, že výživné na její dceru jí platí její bývalý přítel xxx. Zda je zapsán v rodném listě jako otec, to neví. Pokud jsou v její dnešní výpovědi nějaké rozpory s výpovědí dřívější, pak odkazuje na tuto dřívější

výpověď z přípravného řízení. V ní mimo jiné uvedla, že se ani dodatečně do dnešního dne nedozvěděla žádné podrobnosti o tom, co se mezi její dcerou a obžalovaným stalo.

5. Z výpovědi xxx jako svědka soud zjistil, že zná obžalovaného z doby, kdy žil s matkou poškozené. Byli spolu dobří kamarádi. Jednoho večera šla xxx hledat svou dceru a on xxx v té době volal. xxx mobil zvedla a on slyšel její hlas v telefonu, jak říká „xxx, prosím, vrať mi ten telefon“. Spojitost mezi tímto dnem a těhotenstvím xxx, které bylo následně zjištěno, si dala do souvislosti její matka xxx. On sám na to nijak nereagoval. Prvně se myslelo, že očekávané dítě je obžalovaného, protože došlo k výše popsanému incidentu. Nakonec se ukázalo, že xxx otěhotněla s ním. Měli totiž spolu legální poměr. Jeho otcovství prokázaly testy DNA. Kdyby nebylo těch testů DNA, ani by nevěděl, že narozené dítě je jeho. Byl totiž jednu dobu neplodný. Dříve byl ženatý a s manželkou nemohli mít děti. Lékař mu tehdy sdělil, že on děti mít nikdy nebude. Že by mohl být otcem obžalovaný xxx, si myslela xxx a také mu to řekla. Proto si to zpočátku také myslel, ale nijak to neřešil. Později po testech DNA otcovství přešlo na něj. Obžalovaný, ač byli kamarádi, se mu nesvěřil, zda měl pohlavní styk s xxx. Také on se mu s tím nesvěřil.
6. Z výpovědi xxx jako svědka bylo zjištěno, že již téměř 30 let pracuje na službě kriminální policie a vyšetřování jako vyšetřovatel. Byl mu svěřen mimo jiné i případ, který je dnes projednáván u soudu. K vytipování místa činu došlo následným způsobem. Nejdříve přijeli na Zvláštní školu ve Frenštátě pod Radhoštěm, kde hovořili s pedagogy. Poškozenou xxx i s paní učitelkou pak převezli na obvodní oddělení, kde provedli prvotní pohovor, aby zjistili, co, jak a kde se stalo. O pohovoru s poškozenou byl sepsán úřední záznam. V něm uvedla okolnosti, jak mělo dojít k samotnému protiprávnímu jednání. Snažili se zjistit, kde k tomuto mělo dojít. Poškozená sama nebyla schopna uvést místo, kde k protiprávnímu jednání mělo dojít a vzhledem k tomu, že zde byl ještě časový prostor před její návštěvou gynekologie, tak společně s paní učitelkou a poškozenou odjeli do místa jejího trvalého bydliště. Zde ona začala popisovat a ukazovat místo, kde si hrála s kamarádkami a kde se měla s obžalovaným setkat. Společně pak šli trasou, kterou tenkrát měli spolu jít. Šli zcela nelogicky klikatě, mimo jiné dírou v plotě na chodník, co vede kolem nádraží, potom kolem bytů na ulici Markova a zpět na ulici Nádražní, Střelníční, posléze na chodník u ulice Příkopní, kde viděla na zahradě psy. Zde poškozená upozornila, že i tenkrát zde psi byli a štěkali a že to bylo zrovna místo, kde jí zazvonil mobil, když ji hledala matka. Pak došli na křižovatku směrem na Podříčí a zde poškozená začala tápat. Chvíli se motala a pak ji upoutaly schody u jednoho z objektů, který označila jako místo činu. Než k němu došli, nastal čas, kdy paní učitelce odjížděl autobus, a poškozená zase musela jít na gynekologickou ambulanci. Proto se rozešli s tím, že bude naplánován oficiální výslech. On pak jeden z následujících dnů sám prošel znovu popsanou trasu a vyhotovil dodatečný protokol o ohledání místa činu. Některá místa této trasy jsou značně frekventovaná, jiná zase méně. K samotnému místu činu uvedl, že jde o dvůr komerčního objektu, kde se nacházela nějaká krejčovská dílna. V té době byla tato dílna funkční. Bylo hovořeno s vedoucí provozu, která uvedla, že na poškozenou označeném místě se nikdy žádná židle nenacházela. S ohledem na popis události ze strany poškozené totiž takovouto židli zde hledali, ale nenašli. Stejně tak ani žádné jiné stopy, které by nasvědčovaly tvrzení poškozené. Místo označené poškozenou je viditelné z okolních oken panelových domů.
7. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie a z výpovědi znalkyně Mgr. Michaely Mrowetz bylo zjištěno, že byla vyšetřována poškozená, v té době nezletilá a těhotná xxx. U znaleckého vyšetření byla přítomna její matka, která žádným způsobem do vyšetření nezasahovala, nicméně spolupráce s posuzovanou byla kvalitně lepší v přítomnosti matky. Když matka přítomna nebyla, posuzovaná odmítla spolupracovat. Osobnost posuzované je velmi jednoduše strukturovaná, sociálně naivní, v myšlenkových pochodech odpovídající předškolnímu dítěti. Je sociálně zneužitelná, velmi pozitivně laděná, plně závislá na motivech osob, v jejichž blízkosti se nachází. Její aktuální intelektový výkon se nachází v pásmu středně těžké mentální retardace. Svým pozitivním laděním a úzkostnou komponentou je typickým jedincem s narušením fungování v sociální realitě, nevyhodnocuje nepřátelství ani

manipulaci, není schopna chápat bazální dopady možné manipulace. Je trvale závislá na motivech osob, v jejichž blízkosti se nachází. K posouzení psychologických faktorů obecné věrohodnosti je možno sdělit, že tyto faktory jsou nespolehlivé a velmi nízké. K posouzení psychologických faktorů konkrétní věrohodnosti je možno sdělit, že tyto faktory jsou spolehlivé a dobré, v oblasti popisu sexuální aktivity na ní konané, avšak mírně zpochybnitelná z psychologického a sociálního hlediska se jeví konkrétní osobnost pachatele. Je zde minimální možnost záměny osob, které na posuzované mohly a měly vykonat pohlavní styk. Znalkyně proto již při zpracování znaleckého posudku doporučila po narození dítěte potvrdit otcovství genetickým testováním. Výpověď poškozené nese známky prožitého. Její schopnost vyjádřit, byť non verbální formou svůj nesouhlas s požadavky jiných osob, je omezená. Emoční vztah k posuzované věci je u ní paradoxně pozitivní. Posuzovaná se v rámci své až „bizarní naivity“ těší na péči o očekávaného potomka, kterým bude holčička. Má ji ráda a již jí vybrala jméno. Její vztah k opačnému pohlaví, k mužům, je silně naivní, retardovaný, omezený, neodlišuje příliš mezi muži a ženami. Pokud budou přátelští a vykazovat emocionální blízkost a zajistí jí komfort, bude zneužitelná a manipulovatelná v čemkoliv. Vztah k pohlavnímu životu je aktuálně ignorující. Izolovala traumatický zážitek početí dítěte pohlavním stykem, ten zůstává v popisné rovině. Je izolovaná, čímž její mentální kapacita ochraňuje její osobnostní integritu před vznikem těžších traumatických reakcí nežli negativismus a kývavé pohyby, které z neurobiologického hlediska vedou ke zklidnění prožívané tenze v centrální nervové soustavě. Negativismus a kývavé pohyby jsou typickými projevy pro jedince se středně těžkou mentální retardací jako projev frustrace a stresu, což je dáno velmi pozitivním a velmi silně naivním sociálním fungováním posuzované, kdy radost a touha z péče o dítě a získání statusu matky zastíňuje dopady možného traumatizujícího jednání při početí dítěte. Posuzovaná není schopná chápat smysl trestního řízení, dopady na jí osobu ani na osobu obžalovaného. U hlavního líčení znalkyně doplnila, že pro poškozenou je ten čas, ten děj, který byl, už dávno pryč. Mezitím žije ve své realitě současného života. V rámci své mentální kapacity, měnění obsahu výpovědi není z její strany manipulace či záměrné manipulování s obsahem poskytnutých informací. Ona aktuálně prezentuje to, co žije teď, v tuto chvíli, což v rámci středně těžké mentální retardace zastíňuje i to, co prožila před půl rokem, před rokem či dvěma. Pokud i v některé z prvotních výpovědí popsala svůj pohlavní styk s obžalovaným způsobem, který není proveditelný – reálný, tak to odpovídá osobě se středně těžkou mentální retardací. Objektivně s ní někdo souložil a potud je to veškerá její věrohodnost. Její myšlení je sice velmi nespolehlivé, ale není účelové. To, že někdo na ní sex spáchal, nebylo dle názoru znalkyně z její strany pozitivně přijímáno. Její trauma bylo hluboké, když byla zneužívána v minulosti i svým vlastním otcem. Ona je v podstatě zvyklá na to, že silnější muži na ní mohou vykonávat sexuální aktivitu. Je jasnou obětí pro sexuální agresory se vším všudy.

8. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví genetika, bylo zjištěno, že poté, co byla ze srovnávacích materiálů poškozené xxx a její dcery xxx izolována DNA a stanoveny profily DNA a tyto byly porovnány s profilem DNA obžalovaného, bylo nutno dospět k závěru, že otcovství obžalovaného k dceři poškozené xxx lze jednoznačně vyloučit.
9. Ze znaleckého posudku z psychiatrie, vyhotoveného soudní znalkyní MUDr. Kateřinou Černekovou bylo zjištěno, že poškozená xxx, nyní xxx trpí mentálním handicapem v pásmu středně těžké mentální retardace bez poruch chování, kdy její intelektové, rozumové a rozpoznávací schopnosti odpovídají úrovni asi osmiletého dítěte. Mezi základní projevy patří zejména snížená rozumová úroveň, velmi snadná manipulovatelnost a ovlivnitelnost, nerozhodnost, naivita, dětský projev, ale také impulsivita a tendence ke zkratovitému jednání bez promyšlení následků. U poškozené nebyly zjištěny žádné známky svědčící pro přítomnost posttraumatické stresové poruchy. Na základě aktuálního vyšetření lze konstatovat, že v přímé souvislosti s inkriminovaným jednáním k rozvoji posttraumatické stresové poruchy nedošlo. S ohledem na její intelektové schopnosti a velmi snadnou manipulovatelnost a ovlivnitelnost lze v případě dalších výslechů poškozené předpokládat měnění obsahu výpovědi.

10. Z protokolu o ohledání místa činu sepsaného dne 10. 11. 2017, pořízené fotodokumentace a náčrtku s vyznačením trasy pohybu poškozené z místa jejího bydliště na místo činu, bylo zjištěno, že její bydliště od místa činu je vzdáleno 742 metrů a volnou chůzí byla tato vzdálenost překonána za 11 minut 47 vteřin. Upotřebitelné stopy na místě zjištěny nebyly.
11. Z protokolu o rekognici osob podle fotografií sepsaného dne 11. 12. 2017 bylo zjištěno, že poškozené bylo předloženo album se sedmi fotografiemi mužů. Poznávající osoba měla popsat poznávané osoby. Poškozená ze sedmi mužů poznává ihned pouze osobu obžalovaného, přičemž uvádí, že jde o osobu, která ji znásilnila, třebaže neví, co znásilnění znamená, ale říkala to matka. Matka jí rovněž řekla, že tato osoba se jmenuje xxx.
12. Z lékařské zprávy gynekologicko-porodnické ambulance ve Frenštátě pod Radhoštěm bylo zjištěno, že xxx byla podrobena gynekologickému vyšetření dne 3. 11. 2017. Při vyšetření byla zjištěna její gravidita. Následná kontrola domluvena na den 6. 11. 2017.
13. Z přípojeného spisu 20 Nc 5300/2019 (23 P a Nc 41/2019, 23 P a Nc 42/2019) zdejšího soudu bylo zjištěno, že dne 29. 1. 2019 byl podán návrh na omezení svéprávnosti poškozené xxx, narozené xxx. V dané věci byl vyhotoven znalecký posudek MUDr. Josefem Hlistou, znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který byl doplněn konzultantským psychologickým vyšetřením klinické psychologičky Mgr. Dariny Novákové. Její psychologické vyšetření proběhlo dne 25. 9. 2019. Poškozená xxx se dostavila k vyšetření v doprovodu manžela, se kterým byl rovněž proveden pohovor. Manžel poškozené zde uvedl, že manželku poznal před dvěma lety, učila se tenkrát v bufetu, kde její matka popíjela alkohol. Žijí spolu dva roky.... Řízení o omezení svéprávnosti o opatrovnictví a o rodičovské odpovědnosti není dosud na opatrovnickém oddělení zdejšího soudu skončeno. Ze spisového materiálu se podává, že xxx se narodila dne 5. 5. 2018 z matky xxx. Otec není v rodném listě uveden.
14. Okresní soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a je nucen konstatovat, že na základě provedeného dokazování nelze jednoznačně stanovit skutkový stav rozhodný pro posouzení trestní odpovědnosti obžalovaného, o němž by nebyly důvodné pochybnosti. Obžaloba je postavena výlučně na informacích zjištěných z výpovědi poškozené xxx, nyní xxx. Z těchto informací vycházely rovněž orgány činné v trestním řízení v rámci řízení přípravného. Na základě výpovědi této poškozené bylo její těhotenství tehdy považováno za důsledek protiprávního jednání obžalovaného xxx. Až provedením zkoušky DNA byla tato téze opuštěna. Policejní orgán přitom změnil jen právní kvalifikaci jednání obžalovaného, byť tyto výsledky zkoušky DNA neměly na stupeň dokonání zločinu znásilnění žádný vliv. Nadále pak stavěl důvodnost vedení trestního stíhání na tvrzeních poškozené poskytnutých v rámci jejího prvotního výslechu, ale tentokrát tvrzení z jejího úvodu, kdy popisovala „pokus znásilnění“ a nikoli dokonanou soulož. Obžalovaný vytýkané jednání popírá již od stádia přípravného řízení. Připouští toliko, že v přítomnosti poškozené byl a vzal jí její mobil (což potvrzuje svědecky i xxx a xxx v souvislosti s navázáním telefonického kontaktu s poškozenou). Výpověď poškozené xxx, nyní xxx, není však podpořena jediným důkazem ať již přímým či nepřímým. Rovněž ani závěry znaleckých posudků nevyznívají tak, aby potvrdily oprávněnost postavení xxx před soud. Soudní znalkyně Mgr. Michaela Mrowetz již v přípravném řízení, aniž znala výsledky DNA a obsah výpovědi poškozené dne 7. 6. 2018, kde připustila další pohlavní styky s xxx, upozornila, že je zpochybnitelná konkrétní osobnost pachatele. Objektivně poškozenou xxx někdo opakovaně sexuálně zneužíval a tímto konstatováním končí veškerá její věrohodnost. V podstatě všechny tři procesně použitelné výpovědi poškozené xxx obsahují jak informace o pohlavním zneužívání ze strany obžalovaného, tak informace, které jej z této trestné činnosti vyvíňují. Okresní soud je toho názoru, že nelze z komplexu těchto výpovědí vybrat pouze ty, které obžalovaného z vytýkané trestné činnosti usvědčují a bez přítomnosti jediného dalšího důkazu, který by potvrdil jejich správnost a objektivitu, vyvodit u obžalovaného trestní odpovědnost, navíc u tak závažné trestné činnosti. Navíc je třeba také zdůraznit, že informace, které poškozená poskytla orgánům činným v trestním

řízení, a které by mohly vést k vyslovení viny u obžalovaného, buď ona sama později odvolala (svázání rukou, přelepení úst lepicí páskou) nebo jsou samy o sobě nelogické, resp. neproveditelné (křik poškozené během přesunu od domova na místo činu přes frekventovaná místa ve Frenštátě pod Radhoštěm, obdobně i její volání o pomoc, poloha, ve které měl být na ní pohlavní styk uskutečněn, židle na místě činu, místo a doba zvonění jejího mobilního telefonu, stmívání ve večerních hodinách v měsíci srpnu apod.). V době žalovaného skutku s poškozenou souložil zřejmě nedobrovolně také xxx (soud si povšiml podobné vizáže s obžalovaným) a známost s poškozenou do této doby zařadil dokonce i současný manžel a bratr obžalovaného xxx. S ohledem na vše výše uvedené nezbylo než za situace, kdy se nepodařilo jednoznačným způsobem prokázat spáchání vytýkané trestné činnosti, obžalovaného xxx podle § 226 písm. a) trestního řádu obžaloby zprostit.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 29. listopadu 2019

**JUDr. Jiří Hanzelka v. r.**  
předseda senátu