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**USNESENÍ**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Jaroslavem Sosíkem ve věci žalobce **Xxx**, narozeného dne xxx, bytem xxx, zastoupeného advokátem Mgr. Petrem Chamrádem, se sídlem Rožnovská 241, Frenštát pod Radhoštěm, proti žalované **Xxx**, narozené dne xxx, bytem xxx, **žaloba z rušené držby**

**takto:**

**I. Žalované se ukládá, aby se zdržela bránění žalobci v průchodu a průjezdu přes pozemek parc. č. 1677/3 v obci a k. ú. Rybí a dále se jí ukládá, aby obnovila původní stav spočívající v průchodnosti a průjezdnosti cesty umístěné na tomto pozemku a to odklizením navezené hlíny a odstraněním veškerých dalších překážek na stávající cestě umístěné na tomto pozemku, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

**II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 17.342,- Kč, k rukám Mgr. Petra Chamráda, advokáta se sídlem Frenštát pod Radhoštěm, Rožnovská 241, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se svou žalobou doručenou soudu dne 6.10.2017 domáhal ochrany rušené držby, když v žalobě tvrdil, že žalovaná je vlastníkem pozemku parc. č. 1677/3 – ostatní plocha v obci a k. ú. Rybí, na kterém se fakticky nachází zpevněná komunikace, která je takto zapsána i na listu vlastnictví ve způsobu využití a i v územním plánu obce Rybí jako komunikace na pozemku žalované. Žalobce jako vlastník přilehlé nemovitosti tuto komunikaci, stejně jako jeho právní předchůdce, dlouhá léta užíval a to vše na základě ústní dohody s právním předchůdcem žalované. Před více než 10-ti lety byla na pozemku žalobce postavena garáž pro traktor tak, že jediný výjezd z garáže je vyústěn na předmětnou cestu a po celou dobu tuto cestu pro vjezd a výjezd z uvedené garáže žalobce a jeho právní předchůdce užívali. Dne 26.8.2017 v úmyslu trvale znemožnit průchod a průjezd navezla žalovaná na předmětnou cestu hlínu a stavební suť a to přímo před vjezd do garáže žalobce a uvedla, že si nepřeje, aby uvedená cesta byla nadále žalobcem užívána. Žalobce poslal žalované prostřednictvím právního zástupce výzvu, aby se zdržela dalšího jednání, které brání žalobci v průjezdu. Žalovaná na to reagovala dopisem, kde napsala, že je pravdou, že pozemek parc. č. 1677/3 byl v minulosti využíván jako příjezdová cesta mimo jiné k pozemku parc. č. 192/2 (pozemek žalobce), avšak konstatovala, že nesouhlasí s takovým užíváním. Dle žalobce žalovaná tímto dopisem ze dne 12.9.2017 potvrzuje existenci držby, existenci předchozího pokojného stavu i existenci svémocného rušení.

Soud provedl důkaz čestnými prohlášeními, listy vlastnictví, situačním plánem, fotodokumentací, dále korespondencí stran a učinil z nich následující skutková zjištění:

- předmětný pozemek žalované parc. č. 1677/3 v obci a k. ú. Rybí užívali sousedé vždy jako cestu k průchodu a průjezdu na zemědělské pozemky sousedící s cestou, kdy cestu využívali všichni sousedé. Jmenovitě žalobce a jeho právní předchůdci po dobu delší 20-ti let a tuto cestu kromě sousedů užívala i Mateřská škola Rybí. V současné době je zde navezena suť (z čestných prohlášení xxx, xxx, xxx, xxx a xxx);

- pozemek žalované parc. č. 1677/3 a pozemek žalobce parc. č. 192/2, oba zapsány v obci a k. ú. Rybí spolu sousedí, žalobce má na svém pozemku postavenu garáž s výjezdem na pozemek žalované (ze situačního plánu a fotodokumentace);

- na pozemku žalované před výjezdem z pozemku žalobce je navezena hlína a suť (z fotodokumentace a čestných prohlášení);

- žalobce prostřednictvím právního zástupce vyzval 4.9.2017 žalovanou, aby se zdržela předmětného jednání, kterým brání žalobci v průjezdu a odstranila navezenou hlínu a veškeré další překážky a obnovila původní stav (z výzvy žalobce ze dne 4.9.2017);

- žalovaná toto písemně odmítla dopisem, ve kterém mimo jiné potvrdila, že „je pravdou, že pozemek parc. č. 1677/3 byl v minulosti využíván jako příjezdová cesta mimo jiné k pozemku parc. č. 192/2“, avšak odmítla obnovit původní pokojný stav (z dopisu žalované ze dne 12.9.2017).

Dle ustanovení § 1007 odst. 1 NOZ, byl-li držitel z držby vypuzen, může se na vypuditeli domáhat, aby se zdržel dalšího vypuzení a obnovil původní stav. Proti žalobě na ochranu držby lze namítnout, že žalobce získal proti žalovanému nepravou držbu nebo že ho z držby vypudil.

Dle ustanovení § 1007 odst. 2 NOZ, vypuzení z držby práv nastane, když druhá strana odepře plnit, co dosud plnila, když někdo zabrání výkonu práva, nebo již nedbá povinnosti zdržet se nějakého konání.

Soud dospěl k závěru, že žalovaná jako vlastník nemovitosti změnila původní pokojný stav a to stav užívání její nemovitosti parc. č. 1677/3 v obci a k. ú. Rybí, kdy tento pozemek byl užíván ostatními jako cesta. Jeho užívání zamezila návozem hlíny a suti, čímž žalobce vypudila z držby práva.

Na základě všech výše uvedených skutečností soud ve věci rozhodl v souladu s ustanovením § 177 odst. 1 o.s.ř. bez nařízení jednání, když má po provedeném dokazování zjištěnu poslední držbu práva průchodu a průjezdu po předmětném pozemku žalované, které svědčí žalobci, což žalobce v řízení prokázal čestnými prohlášeními a rovněž dopisem žalované. Dále pak má soud jak fotodokumentací, tak čestnými prohlášení, tak i dopisem žalované prokázáno, že předchozí pokojný stav byl jednáním žalované, která navezla na předmětný svůj pozemek hlínu a stavební suť, narušen, čímž došlo prokazatelně k vypuzení žalobce z předcházející pokojné držby. V situaci, kdy žalobce v řízení prokázal svou předcházející pokojnou držbu, svémocné rušení této držby ze strany žalované, byly splněny podmínky ustanovení § 178 o.s.ř. a soud proto žalobě v souladu s ustanovením § 180 odst. 2 o.s.ř. usnesením vyhověl, když má prokázáno, že skutečně jsou dány podmínky pro vyhovění žalobě uvedené v ustanovení § 1007 odst. 1 NOZ a § 1007 odst. 2 NOZ, neboť žalovaná vypudila žalobce jakožto držitele držby tím, že mu znemožnila užívat její předmětný pozemek jako cestu tak, jak byl užíván dosud. Tímto rozhodnutím soud v souladu se zmíněným zákonným ustanovením provedl ochranu stávajícího pokojného stavu, aniž by tím jakkoliv jinak upravil vlastnická či jiná práva účastníků. S ohledem na prokázaný způsob rušení pokojného stavu pak soud uložil žalované obnovit původní pokojný stav tak, že zajistí průchodnost a průjezdnost předmětné cesty odklizením navezené hlíny a odstranění veškerých dalších překážek.

Vzhledem k tomu, že žalobce byl ve věci úspěšný, přiznal mu soud v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu nákladů řízení sestávajících ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 5.000,- Kč, 3 rež. paušálů po 300,- Kč, nákladů právního zastoupení dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 3x 3.100,- Kč za převzetí a přípravu, výzvu, podání žaloby a 21 % DPH. Celkem 17.342,- Kč.

**P o u č e n í :**

**Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, trojmo.**

**Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.**

V Novém Jičíně dne 20.10.2017

Mgr. Jaroslav Sosík

samosoudce