ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyní JUDr. Ivanou Bačovou ve věci

žalobkyně: **ESSOX s.r.o.**, IČO 26764652
sídlem F. A. Gerstnera 52, 370 01 České Budějovice
zastoupená advokátem JUDr. Prokopem Benešem
sídlem Antala Staška 510/38, 140 00 Praha 4 - Krč

proti

žalovanému: **xxx**, narozený xxx
bytem xxx, 741 01 Nový Jičín

**pro zaplacení 12 334,20 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

1. Zamítá se žaloba, kterou se žalobkyně domáhá po žalovaném úhrady částky 12 334,20 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 11 678,70 Kč od 1. 11. 2013 do zaplacení.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou došlou zdejšímu soudu 29. 5. 2014 se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení částky 12 128,70 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z částky 11 678,70 Kč od 1. 11. 2013 do zaplacení, smluvní pokuty v částce 205,50 Kč a náhrady nákladů řízení. Uvedla, že s žalovaným uzavřela smlouvu o úvěru xxx, na základě které žalovanému poskytla revolvingový úvěr ve výši 10 000 Kč. Nedílnou součástí smlouvy se staly Obchodní podmínky smlouvy o poskytnutí kreditní karty T-Mobile Bonus a úvěru ke kartě společnosti ESSOX s.r.o., sazebník poplatků a pojistné podmínky pro kolektivní pojištění ke kreditním kartám T-Mobile Bonus. K akceptaci smlouvy ze strany žalobkyně došlo okamžikem aktivace karty ze strany žalobkyně, tj. okamžikem, ke kterému žalobkyně umožnila žalovanému čerpat peněžní prostředky prostřednictvím karty. K prvnímu čerpání úvěrového rámce došlo dne 17. 5. 2009. Celkem byly žalovanému poskytnuty peněžní prostředky ve výši 20 494,30 Kč. Žalovaný se zavázal splácet poskytnutý úvěr v pravidelných měsíčních splátkách ve výši dle sazebníku. Když se žalovaný dostával do prodlení s úhradou měsíčních splátek, byly mu opakovaně zasílány upomínky. Protože se žalovaný dostal do prodlení s úhradou více než tří měsíčních splátek, žalobkyně dopisem ze dne 25. 9. 2013 sdělila žalovanému, že všechny závazky žalovaného vyplývající ze smlouvy zesplatnila, a to dnem 15. 9. 2013. Pro případ prodlení žalovaného s úhradou plnění či jeho části byl sjednán úrok z prodlení ve výši 0,10 % denně z dlužné částky. Dlužná částka 12 128,70 Kč sestává ze splátek splatných do zesplatnění pohledávky ve výši 2 055 Kč, z doplatku jistiny ve výši 9 165,43 Kč, z poplatku za odeslání upomínky dle sazebníku ve výši 450 Kč a ze sankční platby při předčasné splatnosti úvěru v důsledku neplnění závazků ve výši dle sazebníku, tj. 5 % z dlužné jistiny 458,27 Kč. Pro případ prodlení žalovaného s úhradou plnění či jeho části byla v rámci obchodních podmínek žalobkyně sjednána smluvní pokuta ve výši 10 % z dlužných splátek. Žalobkyně tak dále požaduje úhradu smluvní pokuty ve výši 205,50 Kč.
2. Dne 14. 7. 2014 podal insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Téhož dne Krajský soud v Ostravě pod sp. zn. 34 INS 19177/2014 vydal vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení. Dne 27. 8. 2014 bylo vyhlášeno usnesení o úpadku žalovaného spojené s povolením oddlužení. Žalobkyně přihlásila svou pohledávku za žalovaným ve výši 12 334,20 Kč do insolvenčního řízení *(ze seznamu platných věřitelů)*. Dlužník – žalovaný pohledávku v této výši uznal. Usnesením č. j. 14 C 181/2014-21 ze dne 1. 12. 2014 Okresní soud v Novém Jičíně deklaroval, že řízení o zaplacení částky 12 128,70 Kč s příslušenstvím a smluvní pokuty ve výši 205,50 Kč je podle § 263/1 insolvenčního zákona přerušeno, a to do doby ukončení insolvenčního řízení. Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 34 INS 19177/2014-B-19 ze dne 2. 3. 2020 vzal soud na vědomí splnění oddlužení dlužníka dle schváleného oddlužení plněním splátkového kalendáře, přiznal odměnu insolvenčnímu správci Mgr. Ivo Tichovskému, kterého současně zprostil funkce a dle § 414 odst. 1, 2 a 3 insolvenčního zákona osvobodil dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, jakož i na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit *(z usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 34 INS 19177/2014-B-19 ze dne 2. 3. 2020*). Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 14 C 181/2014-44 ze dne 12. 5. 2020 soud rozhodl o pokračování v řízení o zaplacení částky 12 128,70 Kč s příslušenstvím a smluvní pokuty ve výši 205,50 Kč, po splnění oddlužení žalovaným.
3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby s tím, že prošel oddlužením, v rámci kterého pohledávku žalobkyně částečně uhradil a ve zbytku byl insolvenčním soudem od placení pohledávek osvobozen.
4. Z provedených důkazů má soud prokázáno, že dne 27. 4. 2009 uzavřeli účastníci, na základě návrhu žalovaného, smlouvu o poskytnutí kreditní karty a úvěru k T-Mobile Bonus kartě č. xxx. Žalovanému, v souladu s touto smlouvou, byl poskytnut revolvingový úvěr ve výši 10 000 Kč. Nedílnou součástí smlouvy jsou Obchodní podmínky smlouvy o poskytnutí kreditní karty T-Mobile Bonus a úvěru ke kartě společnosti ESSOX s.r.o., sazebník poplatků a pojistné podmínky pro kolektivní pojištění ke kreditním kartám T-Mobile Bonus (*z návrhu žalovaného, smlouvu o poskytnutí kreditní karty a úvěru k T-Mobile Bonus kartě ze dne 27. 4. 2009).* V rámci obchodních podmínek smlouvy o úvěru si účastníci sjednali v čl. I. odst. 2, že akceptací žádosti ze strany společnosti v souladu s čl. III. odst. 1 těchto obchodních podmínek vzniká smlouva o úvěru mezi fyzickou nebo právnickou osobou jako dlužníkem a společností jako věřitelem. V odst. 3 tohoto článku, obchodní podmínky spolu se sazebníkem poplatků společnosti jsou smluvními podmínkami ve smyslu § 273 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník a tvoří nedílnou součást předmětných smluv. V čl. III. 6, klient je povinen splácet své závazky z poskytnutého úvěru i úvěrové rámce řádně a včas, v pravidelných měsíčních splátkách, jejichž výše i termín splatnosti jsou stanoveny v sazebníku, a to vždy k 14. kalendářnímu dni měsíce. V odst. 10 tohoto článku, klient je povinen platit náklady na úvěr, tj. úroky, poplatky, ostatní náklady, pojistné a platby, jejichž výše a termín splatnosti jsou stanoveny v souladu se smlouvou, sazebníkem a obchodními podmínkami. V čl. VI. odst. 2, společnost je oprávněna odstoupit od smlouvy, pozastavit další čerpání úvěru a požadovat splacení dlužné částky ke dni účinnosti odstoupení od předmětné smlouvy mimo jiné v případě, že je klient v prodlení s placením měsíční splátky po dobu delší než 30 dnů nebo poruší některou povinnosti vyplývající ze smlouvy, obchodních podmínek nebo smluv, jejichž předmětem je zajištění plnění závazků vyplývajících ze smlouvy. Účinnost odstoupení nastává dnem doručení oznámení o odstoupení druhé smluvní straně, a to formou doporučeného dopisu. Jestliže se klient dostane do prodlení s úhradou tří měsíčních splátek, stávají se splatnými veškeré závazky klienta vůči společnosti a vyplývající ze smlouvy, a to dnem následujícím po splatnosti nejpozději dospělé dlužné měsíční splátky. V odst. 3 tohoto článku, výpovědí či odstoupením od smlouvy z jakéhokoliv důvodu nezanikají závazky, práva a smluvní ustanovení, které vzhledem ke své povaze mají trvat i po ukončení smlouvy, a to zejména platební závazky včetně úroků a nákladů, závazky ze zajištění, ustanovení týkající se volby práva a řešení sporů. V odst. 6 tohoto článku, prodlení s plněním peněžních závazků klienta má za následek vznik práva společnosti na smluvený úrok z prodlení smluvní pokutu dle sazebníku. Veškeré výdaje společnosti spojené s vymáháním pohledávky jsou k tíži klienta a jejich výše může být v sazebníku určena paušálně, bez jejího určení je klient povinen hradit skutečně vynaložené náklady společnosti. Smluvní pokuta je splatná nejpozději doručením písemné výzvy k její úhradě klientovi. Ujednání o smluvní pokutě obsažená v obchodních podmínkách nevylučují možnost uplatnění náhrady škody vzniklé společnosti *(z obchodních podmínek* *ke smlouvě o poskytnutí kreditní karty a úvěru k T-Mobile Bonus kartě).* Žalobkyně poskytla žalovanému v období od 17. 5. 2009 do 15. 9. 2013 prostřednictvím úvěrové karty částku 20 494,30 Kč. Na vrub účtu byla žalovanému naúčtována smluvní pokuta za prodlení s úhradou splátek ve výši 10 % z dlužné částky, sankční plata při předčasné splatnosti úvěru dle čl. V odst. 2 obchodních podmínek ve výši 5 % z dlužné jistiny a dále poplatky za odeslání upomínek ve výši 150 Kč. Žalovaný v období od 11. 6. 2009 do 14. 2. 2013 uhradil celkem částku 18 491 Kč *(z přehledu plateb, sazebníku poplatků).* Upomínkou ze dne 21. 5. 2013 vyzvala žalobkyně žalovaného k úhradě dlužné částky ve výši 425 Kč, představující dlužné splátky ve výši 250 Kč splatné ke dni 14. 5. 2013, smluvní pokutu za prodlení s úhradou splátek ve výši 25 Kč a poplatek za odeslání upomínky ve výši 150 Kč (*z upomínky ze dne 21. 5. 2013*). Upomínkou ze dne 21. 6. 2013 vyzvala žalobkyně žalovaného k úhradě dlužné částky ve výši 778,50 Kč, představující dlužné splátky ve výši 250 Kč splatné ke dni 14. 5. 2013, dlužné splátky ve výši 185 Kč splatné ke dni 14. 6. 2013, smluvní pokutu za prodlení s úhradou splátek ve výši 43,50 Kč a poplatek za odeslání upomínky ve výši 300 Kč (*z upomínky ze dne 21. 6. 2013*). Upomínkou ze dne 21. 7. 2013 vyzvala žalobkyně žalovaného k úhradě dlužné částky ve výši 1 522,50 Kč, představující dlužné splátky ve výši 250 Kč splatné ke dni 14. 5. 2013, dlužné splátky ve výši 185 Kč splatné ke dni 14. 6. 2013, dlužné splátky ve výši 540 Kč splatné ke dni 14. 7. 2013, smluvní pokutu za prodlení s úhradou splátek ve výši 97,50 Kč a poplatek za odeslání upomínky ve výši 450 Kč (*z upomínky ze dne 21. 7. 2013*). Vzhledem k tomu, že žalovaný na upomínky nereagoval, dlužnou částku neuhradil, žalobkyně dopisem ze dne 25. 9. 2013 žalovanému sdělila, že došlo k ukončení smlouvy a zesplatnění všech závazků vyplývajících z předmětné smlouvy. Zároveň žalovaného vyzvala, aby ve lhůtě 10 dnů uhradil dlužnou částku v celkové výši 12 334,20 Kč sestávající z dlužných splátek do dne předčasné splatnosti ve výši 2 710,50 Kč, nesplacené části jistiny ve výši 9 165,43 Kč a z administrativního poplatku ve výši 458,27 Kč (*z ukončení smlouvy o revolvingovém úvěru ze dne 25. 9. 2013*). Upomínkou před podáním žaloby ze dne 3. 4. 2014 byl žalovaný vyzván k úhradě částky 12 679,12 Kč, ani poté však dlužnou částku neuhradil *(z upomínky, podacího archu*). Dne 14. 7. 2014 podal žalovaný insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Téhož dne Krajský soud v Ostravě pod sp. zn. 34 INS 19177/2014 vydal vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení. Dne 27. 8. 2014 bylo vyhlášeno usnesení o úpadku žalovaného spojené s povolením oddlužení. Žalobkyně přihlásila svou pohledávku za žalovaným ve výši 12 334,20 Kč do insolvenčního řízení *(ze seznamu platných věřitelů)*. Dlužník – žalovaný pohledávku v této výši uznal. Usnesením č. j. 14 C 181/2014-21 ze dne 1. 12. 2014 Okresní soud v Novém Jičíně deklaroval, že řízení o zaplacení částky 12 128,70 Kč s příslušenstvím a smluvní pokuty ve výši 205,50 Kč je podle § 263/1 insolvenčního zákona přerušeno, a to do doby ukončení insolvenčního řízení. Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 34 INS 19177/2014-B-19 ze dne 2. 3. 2020 vzal soud na vědomí splnění oddlužení dlužníka dle schváleného oddlužení plněním splátkového kalendáře, přiznal odměnu insolvenčnímu správci Mgr. Ivo Tichovskému, kterého současně zprostil funkce a dle § 414 odst. 1, 2 a 3 insolvenčního zákona osvobodil dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, jakož i na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit *(z usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 34 INS 19177/2014-B-19 ze dne 2. 3. 2020*).
5. Soud učinil závěr, že žalobkyně poskytla žalovanému možnost čerpat úvěr prostřednictvím sjednaného úvěrového rámce. Žalovaný se zavázal úvěr vrátit včetně úrokového navýšení sjednaného v obchodních podmínkách s odkazem na platný sazebník žalobkyně. Žalovaný nesplácel úvěr řádně a včas, proto došlo k zesplatnění pohledávky. Pro případ prodlení účastníci sjednali smluvní pokutu a úrok z prodlení. Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 34 INS 19177/2014-B-19 ze dne 2. 3. 2020 vzal soud na vědomí splnění oddlužení dlužníka dle schváleného oddlužení plněním splátkového kalendáře a dle § 414 odst. 1, 2 a 3 insolvenčního zákona osvobodil dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.
6. Podle § 497 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále též „obchodní zákoník“), smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.
7. Podle § 273 odst. 1 obchodního zákoníku, část obsahu smlouvy lze určit také odkazem na všeobecné obchodní podmínky vypracované odbornými nebo zájmovými organizacemi nebo odkazem na jiné obchodní podmínky, jež jsou stranám uzavírajícím smlouvu známé nebo k návrhu přiložené.
8. Podle § 544 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále též „občanský zákoník“), sjednají-li strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit, i když oprávněnému účastníku porušením povinnosti nevznikne škoda.
9. Dle § 414 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále jen I. Z.) jestliže dlužník splní řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, vydá insolvenční soud usnesení, jímž dlužníka osvobodí od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Učiní tak na návrh dlužníka.
10. Dle § 414 odst. 2 I. Z. osvobození podle odst. 1 se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, jakož i na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.
11. Dle § 414 odst. 3 I. Z. osvobození podle odstavců 1 a 2 se vztahuje i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníku pro tyto pohledávky právo postihu.
12. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že smlouvou úvěru ze dne 27. 4. 2009 se žalobkyně, jako věřitelka, zavázala poskytovat ve  prospěch žalovaného peněžní prostředky do výše úvěrového rámce 10 000 Kč, a žalovaný se zavázal takto poskytnuté peněžní prostředky vrátit věřitelce včetně úroků formou pravidelných měsíčních splátek z vyčerpaného uvěrového rámce, spolu s úroky a poplatky, závislými na celkové výši dlužné částky. Žalovanému byly poskytnuty peněžní prostředky ve výši 20 494,30 Kč. Vzhledem k tomu, že žalovaný se dostával do prodlení s úhradou sjednaných splátek, byly mu zasílány upomínky a dopisem ze dne 25. 9. 2013 žalobkyně zesplatnila celý nesplacený zůstatek úvěru. Žalovaný dlužil žalobkyni ke dni zesplatnění celkovou částku 12 334,20 Kč Kč, sestávající ze splátek splatných do zesplatnění pohledávky ve výši 2 055 Kč, doplatek jistiny ve výši 9 165,43 Kč a smluvní pokutu ve výši 205,50 Kč a poplatek za upomínky ve výši 450 Kč, sankční platba ve výši 458,27 Kč. Vzhledem k tomu, že usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 34 INS 19177/2014-B-19 ze dne 2. 3. 2020 vzal soud na vědomí splnění oddlužení dlužníka dle schváleného oddlužení plněním splátkového kalendáře a dle § 414 odst. 1, 2 a 3 insolvenčního zákona osvobodil dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, soud žalobu zamítl.
13. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobkyně nebyla ve věci úspěšná a žalovaný se náhrady nákladů řízení výslovně vzdal.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Nový Jičín 9. července 2020

JUDr. Ivana Bačová v. r.

Soudkyně