### USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Chmelařem ve věci

žalobkyně: **JUSTRINON MANAGEMENT a.s.**, IČO 29216842  
sídlem U Vlečky 1749/4, 143 00 Praha 4 - Modřany  
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D.  
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1 - Malá Strana

proti

žalované: **Xxx,** narozená xxx  
bytem xxx

**pro zaplacení 41 658,99 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

1. **Řízení se z a s t a v u j e .**
2. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
3. **Žalobkyni bude do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vrácen zaplacený soudní poplatek ve výši 666,40 Kč z účtu Okresního soudu v Novém Jičíně.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou doručenou soudu dne 26.2.2014 se žalobkyně domáhala po žalované úhrady částky 41 658,99 Kč s příslušenstvím. Soud ve věci vydal dne 12.3.2014 platební rozkaz, proti němuž podala žalovaná včas odpor. Vzhledem k tomu, že na základě návrhu ze dne 22.4.2014 vydal dne 7.7.2014 Krajský soud v Ostravě pod sp.zn. KSOS 31 INS 11173/2014-A4 usnesení o úpadku spojené s povolením oddlužení a vzhledem ke znění ust. § 104a zákona č. 186/2006 Sb. došlo k tomu, že řízení ve věci zdejšího soudu 12 C 97/2014 bylo (ze zákona) přerušeno, tedy nebylo v něm možno pokračovat po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku. Usnesením ze dne 10.12.2019 vzal soud na vědomí splnění oddlužení a rozhodl o osvobození dlužníka (žalované) od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, jakož i na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Usnesení nabylo právní moci dne 10.12.2019, resp. 28.12.2019, a insolvenční řízení tak bylo pravomocně skončeno. Protože pominuly účinky přerušení řízení, zdejší soud v řízení vedeném pod sp.zn. 12 C 97/2014 pokračoval. Podáním ze dne 3.4.2020 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět a požadovala vrácení části soudního poplatku a přiznání náhrady nákladů řízení, když zavinění na zastavení řízení viděla na straně žalované.

Na základě všech shora uvedených skutečností soud více nepřezkoumával dispozitivní úkon žalobkyně a řízení dle ust. § 96 odst. 2, 4 o.s.ř. zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř., když právo na náhradu nákladů řízení by jinak vzniklo žalobkyni, nicméně žalované bylo v insolvenčním řízení přiznáno osvobození od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, a proto nebylo možno právo na náhradu nákladů řízení žalobkyni přiznat. Zde soud odkazuje na konstantní judikaturu Nejvyššího soudu, podle níž náklady řízení patří coby náklady spojené s uplatněním pohledávky mezi příslušenství pohledávky (dříve ust. § 121 odst. 3. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, nyní ust. § 513 zákon č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku). Zároveň Nejvyšší soud vyložil, že příslušenství pohledávky (byť vzniká později, tj. až právní mocí soudního rozhodnutí o přiznání náhrady nákladů řízení) nemůže mít z hlediska možnosti uspokojení pohledávky (jistiny) a jejího případného exekučního vymožení jiné (lepší) pořadí než pohledávka (jistina) samotná (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. listopadu 2015, sen. zn. 29 NSČR 110/2015, uveřejněné pod číslem 83/2016 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek). Uvedené pak v poměrech projednávané věci, kdy je o náhradě nákladů řízení rozhodováno až poté, co žalované bylo v insolvenčním řízení přiznáno osvobození od placení zbytků dluhů (§ 414 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona), se tento závěr nevyhnutelně musí projevit tím, že žalovanou nelze zavázat k placení nákladů řízení, neboť i na tuto část příslušenství pohledávky dopadají účinky přiznaného osvobození, tedy že tato pohledávka se stala naturální obligací, kterou nelze věřiteli přiznat (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. listopadu 2010, sp. zn. 29 Cdo 3509/2010, uveřejněný pod číslem 63/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek). Nejvyšší soud tedy uzavírá, že v řízení o pohledávce, od jejíhož placení byl dlužník osvobozen, nelze (nejde-li o důvody separace nákladů řízení ve smyslu ustanovení § 147 a § 148 odst. 2 o. s. ř.) dlužníka po dobu trvání účinků přiznaného osvobození zavázat k náhradě nákladů řízení. (citováno rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 30.5.2019, sp.zn. 29 ICdo 155/2017; obdobně se k této otázce vyjádřil i Ústavní soud v rozhodnutí sp.zn. I.ÚS 2730/18 ze dne 28.8.2018).

Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala návrh zpět před prvním jednáním ve věci, bude jí vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 666,40 Kč z účtu Okresního soudu v Novém Jičíně (§ 10 odst.3 zákona č. 549/91 Sb. o soudních poplatcích ve znění novel); zbylou část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč nelze žalobkyni s ohledem na znění cit. ustanovení účinného od 1.9.2011 vrátit.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

V Novém Jičíně dne 28.4.2020

Mgr. Michal Chmelař

Soudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 05. 2020.

Připojení doložky provedla Renata Holišová dne 19. 10. 2020.