



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě se sídlem Most, Moskevská 2, PSČ 43474, rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Benešovou ve věci žalobkyně: **Stavební spořitelna České spořitelny, a.s.**, IČO 60197609, se sídlem Praha 3, Vinohradská 180/1632, PSČ 13011, zastoupené Mgr. Markem Lošanem, advokátem se sídlem v Praze, Na Florenci 2116/15, proti žalovanému: [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o 296.909,10 Kč s příslušenstvím rozsudkem pro uznání

t a k t o :

- I. *Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 296.909,10 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 3.176,08 Kč, s 6,85 % úrokem ročně z částky 286.842,50 Kč za dobu od 29. 12. 2015 do zaplacení, s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 3.732,30 Kč, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 286.842,50 Kč za dobu od 29. 12. 2015 do zaplacení, v měsíčních splátkách po 3.000,- Kč, splatných vždy do každého 20. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž toto rozhodnutí nabude právní moci, a to pod hrozbou ztráty výhody splátek.*
- II. *Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku ve výši 41.703,50 Kč, k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Marka Lošana, advokáta se sídlem v Praze, v měsíčních splátkách po 2.000,- Kč, splatných vždy do každého 20. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž toto rozhodnutí nabude právní moci, a to pod hrozbou ztráty výhody splátek.*

O d ů v o d n ě n í:

Žalobkyně doručila soudu dne 22. 6. 2016 návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, kterým se domáhala zaplacení uvedené ve výroku I. tohoto rozsudku, přičemž dlužná částka představuje závazky žalovaného na základě smlouvy o Úvěru od Buřinky č. [REDACTED] ze dne 3. 3. 2004.

Soud žalovaného vyzval ve smyslu § 114b o.s.ř., aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení.

Ve stanovené třicetidenní lhůtě se žalovaný nevyjádřil, popsal svou mimořádně tíživou sociální situaci, neboť byl dlouhodobě nezaměstnaný. Požádal o možnost splácet dluh ve splátkách. Konkrétní skutečnosti zpochybňující nárok žalovaný neuvedl. Z obsahu spisu vyplývá, že žalovaným tvrzená plnění **do 28. 12. 2015 již byla v žalobě zohledněna.**

Podle § 153a odst. 1 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.

Uplatněný nárok není v rozporu s ustanoveními § 2395 a násl. o.z. Vzhledem k tomu, že se má za to, že žalovaný uznal uplatněný nárok žalobkyně v základu i co do jeho výše, soud rozhodl podle § 153a odst. 1 o. s. ř. ve výroku I. rozsudkem pro uznání.

S ohledem na výši žalované částky a její příslušenství uložil soud žalovaným zaplatit žalovanou částku a náhradu nákladů ve splátkách. Okresní soud zohlednil skutečnosti doložené žalovaným tj., že je osobou zdravotně znevýhodněnou v souvislosti s úrazem (*dle zprávy OSSZ Most ze dne 5. 8. 2014*) a že byl dlouhodobě v pracovní neschopnosti (252 dnů v období od 17. 3. 2015 do 12. 2. 2016) dle předloženého *potvrzení zaměstnavatele ze dne 10. 5. 2016*. Z předložených listin (*dohoda o práci konané mimo pracovní poměr ze dne 11. 7. 2016 a pracovní smlouva ze dne 6. 10. 2016*) dále vyplývá, že příjmy žalovaného jsou omezené. Soud rovněž vycházel z toho, že prodlení žalovaného není dlouhodobé (poslední platba byla zaplacena ještě 28. 12. 2015) a prodlení dle žalovaným doložených listin se vztahuje převážně k období, kdy byl žalovaný v pracovní neschopnosti v důsledku úrazu. Okresní soud však na druhé straně rovněž přihlédl k oprávněnému zájmu žalobkyně na úhradě dluhu v přiměřené době (při původně sjednané výši splátek by žalobkyně dosáhla zaplacení dlužné částky v době obdobné).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 142 odst. 1 o.s.ř. Účelně vynaložené náklady řízení činily celkem **41.703,50 Kč** a představují je: paušální odměna advokáta za zastoupení dle sazeb stanovených v § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 2,5 x 9.500,- Kč, tři režijní paušály á 300,- Kč (dle §§ 11, 13 vyhl. č. 177/1996 Sb.) tj. 900,- Kč za dva úkony právní služby, částka odpovídající 21% DPH ze součtu předchozích částek tj. 5.176,50 Kč a zaplacený soudní poplatek ve výši 11.778,- Kč.

Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalovaný povinen zaplatit náhradu nákladů řízení zástupkyni žalobkyně.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného.
Odvolacím důvodem proti výroku o věci samé jsou však jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání podle § 153a o.s.ř. Výrok rozsudku o náhradě nákladů řízení a o lhůtě k plnění lze napadnout odvoláním bez omezení.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení exekučního řádu, zákona č. 120/2001 Sb.

V Mostě dne 9. prosince 2016

Mgr. Jana Benešová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Lucie Vlasová