

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Hendrychové a soudkyň JUDr. Bohumily Horké a JUDr. Jitky Válkové ve věci

navrhovatelky: **G - Team a.s.**, IČO 45358028
sídlem Petrská 1131/2, 110 00 Praha – Nové Město
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Janem Havlem
sídlem Truhlářská 1104/13, 110 00 Praha 1

proti

povinné: **Československá obchodní banka, a. s.**, IČO 00001350
sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha – Radlice

odpůrkyně: **ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.**, IČO 27597075
sídlem Záluží 1, 436 01 Litvínov – Záluží
zastoupená advokátem Mgr. Markem Vojáčkem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

o návrhu na předběžné opatření před zahájením řízení, o odvolání odpůrkyně proti usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 28. prosince 2020, č. j. 48 Nc 33501/2020-24,

takto:

- I. Usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 28. prosince 2020, č. j. 48 Nc 33501/2020-24, a usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 9. ledna 2021, č. j. 48 Nc 33501/2020-27, **se zrušuje** a řízení o nařízení předběžného opatření **se zastavuje**.
- II. Navrhovatelka je povinna zaplatit odpůrkyni plnou náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 5 356 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám Mgr. Marka Vojáčka.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením Okresní soud v Mostě, jako soud I. stupně, vyhověl návrhu navrhovatelky a nařídil předběžné opatření, kterým zakázal povinné vyplatit odpůrkyni z Bankovní záruky č. [REDAKCE] vystavené povinnou dne [REDAKCE] na příkaz navrhovatelky ve prospěch odpůrkyně peněžní prostředky až do výše [REDAKCE] Kč, a to až do okamžiku právní moci rozhodnutí o rozhodčí žalobě navrhovatelky proti odpůrkyni ve věci samé (výrok I.), uložil navrhovatelce, aby do 30 dnů od doručení usnesení podala návrh na zahájení rozhodčího řízení dle řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky proti odpůrkyni tak, že odpůrkyně nemá právo na vyplacení peněžních prostředků až do výše [REDAKCE] Kč z Bankovní záruky č. [REDAKCE] vystavené povinnou dne [REDAKCE] na příkaz navrhovatelky ve prospěch odpůrkyně z důvodu uplatněné smluvní pokuty a že žádost odpůrkyně o čerpání Bankovní záruky ze dne [REDAKCE] nevyvolává právní účinky (výrok II.), stanovil, že o náhradě nákladů řízení o vydání předběžného opatření bude rozhodnuto samostatným usnesením (výrok III.) a vrátil navrhovatelce přeplatek na soudním poplatku ve výši 1 000 Kč (výrok IV.). Usnesením ze dne 9. 1. 2021, č. j. 48 Nc 33501/2020 – 27, rozhodl soud I. stupně, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o předběžném opatření.
2. Proti výroku I., II. a III. usnesení o předběžném opatření podala odpůrkyně odvolání, ve kterém navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že se návrh navrhovatelky na nařízení předběžného opatření zamítá a přiznal odpůrkyni náklady odvolacího řízení. Uvedla, Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

že nedošlo ke splnění podmínek pro vydání předběžného opatření, když není dána naléhavá potřeba zatímně upravit poměry mezi účastníky, neboť bankovní záruka byla sjednána jako abstraktní, tj. vyplatitelná bez námitek na první požádání.

3. Navrhovatelka vzala svým podáním ze dne 21. 1. 2021 (č. l. 38) zpět návrh na nařízení předběžného opatření.
4. *Podle § 222a odst. 1 o. s. ř., vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.*
5. *Podle § 222a odst. 2 o. s. ř., jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.*
6. V přezkoumané věci podala odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření odpůrkyně, která ve svém odvolání nesouhlasila se zatímní úpravou poměru mezi účastníky a domáhala se změny rozhodnutí soudu I. stupně tak, aby byl návrh na nařízení předběžného opatření zamítnut. Ještě před rozhodnutím odvolacího soudu vzala navrhovatelka svůj návrh na nařízení předběžného opatření v celém rozsahu zpět.
7. Odvolací soud postupoval dle § 222a odst. 1 o. s. ř. a zrušil rozhodnutí soudu I. stupně o nařízení předběžného opatření, stejně tak i usnesení ze dne 9. ledna 2021, č. j. 48 Nc 33501/2020 – 27, ve kterém bylo rozhodnuto o nákladech řízení o předběžném opatření, co by závislém rozhodnutí, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení. Odvolací soud nebyl povinen zkoumat stanovisko účastníků řízení ke zpětvzetí návrhu na vydání předběžného opatření, neboť se jedná o návrh na předběžnou úpravu vztahů mezi účastníky, kdy na rozhodnutí o tomto návrhu nemůže mít účastník řízení objektivně vzato žádný zájem. K tomu odvolací soud dodává, že odpůrkyně se ve svém odvolání domáhala zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření.
8. O náhradě nákladů řízení o předběžném opatření před soudy obou stupňů rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 ve spojení s § 146 odst. 2 první věty o. s. ř. Navrhovatelka svým zpětvzetím návrhu na vydání předběžného opatření zavinila zastavení řízení. Je proto povinna zaplatit odpůrkyni náhradu účelně vynaložených nákladů odvolacího řízení v celkové částce 5 356 Kč. Tyto náklady se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku za odvolání ve výši 1 000 Kč dle položky č. 22 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, z odměny za zastoupení advokátem za dva úkony právní služby po 1 500 Kč dle § 7 bodu 4. a § 9 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a) a j) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „a. t.“) (převzetí a příprava zastoupení, odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření) v celkové výši 3 000 Kč, dvou náhrad hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. v celkové výši 600 Kč a 21 % daň z přidané hodnoty z částky 3 600 Kč, tj. ve výši 756 Kč dle § 137 odst. 1, 3 o. s. ř.
9. O místu a lhůtě k plnění bylo rozhodnuto dle § 149 odst. 1 o. s. ř. a § 160 odst. 1 o. s. ř.
10. Odvolací soud dodává, že soud I. stupně vrátí jistotu navrhovatelce samostatným rozhodnutím dle § 75b odst. 4 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. f) a písm. h) o. s. ř.].

Ústí nad Labem 28. dubna 2021

JUDr. Iveta Hendrychová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.