



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. dubna 2022 samosoudkyní Mgr. Petrou Starou,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, ██████████, trvale bytem Litvínov-██████████,

se podle § 226 písm. c) tr. řádu

zprošťuje obžaloby

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 30.11.2021 sp.zn. 2ZT 331/2021, která mu kladla za vinu spáchání přečinu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odstavce 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v přesně nezjištěné době, nejpozději však dne ██████████, z nezjištěného místa prostřednictvím internetového připojení, jako uživatel internetového serveru www.██████████ „██████████“, dříve „██████████“, registrovaný prostřednictvím e-mailové adresy „██████████“, na tento server určený k přehrávání video souborů umístil odkaz <https://www.██████████/>██████████, jehož prostřednictvím zpřístupnil jiným uživatelům volně ke shlédnutí nelegální kopii audiovizuálního díla ██████████, a to bez souhlasu vlastníka autorských práv společnosti Asociace českých filmových klubů, z. s., IČ: 61387550, sídlem 686 01 Uherské Hradiště, Stonky č. p. 860, čímž neoprávněně zasáhl do chráněných práv, spočívajících ve výlučném oprávnění rozmnožování díla dle § 2 odstavec 2 a § 12 odstavec 1, odstavec 4 písmeno a), § 13 zákona č.121/2000 Sb., autorského zákona a ve výlučném oprávnění sdělování díla veřejnosti podle § 12 odstavec 4 písmeno f), § 18 odstavec 1, odstavec 2 zákona autorského zákona, kdy video mělo do dne ██████████ nejméně ██████████ zhlédnutí, což odpovídá hodnotě legálně pořízených kopií ve výši ██████████ Kč, čímž měl neoprávněně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

zasáhnout nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv autorskému dílu, neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená společnost Asociace českých filmových klubů, z.s., IČ: 61387550, sídlem 686 01 Uherské Hradiště, Stonky č. p. 860, se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 12. dubna 2022

Mgr. Petra Stará, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková