



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. července 2023 senátem složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Ing. Kamily Rejčové a Evžena Kurky **takto:**

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████, adresa pro doručování ██████████
██████████,

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době od přelomu měsíců srpen a září 2022 do 22. září 2022 v ██████████ ulice ██████████, ve společně obývaném bytě č. ██████████ s rodiči, poškozenými ██████████, narozeným ██████████, a ██████████, jež dne ██████████ zemřela, opakovaně s téměř denní frekvencí bezdůvodně fyzicky napadal svého otce, poškozeného ██████████ tak, že mu dával pohlavek, strkal do něj, když tento upadl na zem, tak do něj kopal, 2x jej zbil násadou od koštyče přes nohy, přestože se musí pohybovat o berlič, matce, poškozené ██████████, odpíral spánek, kdy ji v ranních hodinách kolem 03.00 hodin či 05.00 hodin budil, strhával z ní přikrývku, dále obžalovaný házel věcmi po bytě, plechovkami, láhvemi, rozbíjel skleničky, poléval poškozenou pitím, ničil a poškozoval zařízení bytu, dále oběma poškozeným vyhrožoval usmrcením, bráněním v běžném užívání bytu a odepíral jim jídlo, a dále pak v několika případech požadoval po poškozených různou menší finanční hotovost jako půjčku, pokud mu nebylo ze strany poškozených vyhověno, tak ve vzteku fyzicky napadal poškozeného a dne 20. září 2022 pak odcizil v bytě poškozených z jejich důchodu bez jejich vědomí částku 2 000 Kč, přičemž toto jeho jednání vyvrcholilo dne 21. září 2022, kdy obžalovaný chytil poškozeného oběma rukama za ruce, hodil s ním velkou silou o zem, tam poškozeného kopl do oblasti žeber a podrážkou od boty mu přišlápl obličej k zemi, kdy jej tak dusil, když se poškozenému podařilo vstát, tak jej srazil znovu na zem, přičemž uvedeným jednáním poškozený ██████████ utrpěl zlomeninu nosních kostí s krevním výronem na hřbetu nosu a stavem po

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

krvácení z nosní dutiny, podkožní krevní výron a otok v okolí levého oka s otokem a krevním výronem měkkých tkání levé tváře a podkožní krevní výron pravé tváře a levé čelní krajiny hlavy a s tímto poraněním musel vyhledat lékařské ošetření, dále poškozenému vznikla škoda odcizením finanční hotovosti v částce 2 000 Kč a škoda poškozením bytu v částce 2 000 Kč,

tedy

jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin nejméně na dvou osobách,

jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,

2. v přesně nezjištěné době v měsíci září 2022 nebo říjnu 2022 vyhrožoval v místě bydliště jeho rodičů v [REDAKCE] svému otci, poškozenému [REDAKCE] tím, že pokud půjde svědčit na policii, tak si to s ním vyřídí, zabije jej, umlátí ho, a to v souvislosti s podáním vysvětlení poškozeného [REDAKCE] týkajícího se toho, že měl obžalovaný poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE] opakovaně, takřka denně fyzicky či psychicky týrat, kdy pro tento skutek bylo proti obžalovanému zahájeno trestní stíhání,

tedy

jiného pohrůzkou násilí nutil k tomu, aby něco opominul a spáchal takový čin na svědkovi,

čímž spáchal

ad 1.

jednak zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavce 1, odstavce 2 písmeno c) trestního zákoníku,

jednak přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavce 1 trestního zákoníku,

ad 2. zločin vydírání podle § 175 odstavce 1, odstavce 2 písmeno f) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

pro tyto a sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavce 1 trestního zákoníku podle § 175 odstavce 2 trestního zákoníku a § 43 odstavce 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků.**

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyř) roků.**

Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Chrudimi ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změnám, k nimž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 99 odstavce 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ústavní ochranné protialkoholní léčení.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Orlická 2020/4, Praha 3 majetkovou škodu ve výši 5 703 Kč a to včetně úroku z prodlení ve výši 15 % ode dne 25. 7. 2023 na účet [REDAKCE], variabilní symbol [REDAKCE]

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestu ohledně obžalovaného, ani ve výroku o ochranném léčení, neboť se po vyhlášení rozsudku

se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Obžalovaný i státní zástupce prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

S nárokem na náhradu škody se připojila zdravotní pojišťovna. Výrok o náhradě škody vychází z ustanovení § 2910 občanského zákoníku, který upravuje povinnosti škůdce, který porušil zákon, což je právě tento případ, neboť škoda poškozené vznikla v souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného. Výše nároku byla řádně a včas doložena, souvisí s ošetřením poškozeného [REDAKCE] po napadení obžalovaným. Soud tedy obžalovaného zavázal k náhradě majetkové škody, jak je uvedeno ve výroku shora, a to včetně úroku z prodlení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 24. července 2023

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
předsedkyně senátu