



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ladou Veselou ve věci

nezletilého:

██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████ n  
fakticky bytem ██████████  
zastoupený opatrovníkem Městem Litvínov - Městským úřadem Litvínov -  
odbor sociálních věcí, OSPOD  
sídlem náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov

syna rodičů:

██████████, narozená ██████████  
bytem ██████████  
adresa pro doručování ██████████  
██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████  
adresa pro doručování ██████████

**o jmenování opatrovníka**

**takto:**

- I. Nezl. ██████████, soud jmenuje **opatrovníkem pro zastupování v trestním řízení** vedeném aktuálně Policií ČR, KŘP Ústeckého kraje, služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality pod sp. zn. ██████████, **Mgr. Petru Hrubou**, advokátku se sídlem Československé armády 1976/86, 434 01 Most.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 14. 12. 2020, č.j. 0 P 159/2018-228 bylo z podnětu Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem zahájeno řízení o jmenování opatrovníka nezl. ██████ pro trestní řízení specifikované ve výroku ad I) tohoto rozsudku, v rámci něhož je prověřováno podezření nezletilého ze spáchání provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.
2. Z listin předložených z trestního spisu a výslechu otce soud zjistil, že ve shora specifikovaném trestním řízení je nezletilý veden jako podezřelý ze spáchání provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, jehož se měl dopustit vůči nezl. ██████, nar. ██████, o níž otec nezletilého od roku 2012 pečuje, a se kterou žije ve společné domácnosti.
3. Matka, ač řádně a včas předvolána, se k jednání bez omluvy nedostavila, soud proto dle § 101 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve věci jednal a rozhodl v její nepřítomnosti, když z obsahu spisu je zřejmé, že matka není s nezletilým v kontaktu do roku 2014.
4. Otec souhlasil se jmenováním Mgr. Petry Hrubé opatrovnící nezletilého ██████ pro trestní řízení.
5. Mgr. Petra Hrubá v zastoupení JUDr. Miroslavy Zlatníkové souhlasila, aby byla jmenována opatrovnící nezl. ██████ pro předmětné trestní řízení.
6. Podle § 892 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku rodiče mají povinnost a právo zastupovat dítě při právních jednáních, ke kterým není právně způsobilé. Dle odst. 3 téhož ustanovení rodič nemůže dítě zastoupit, jestliže by mohlo dojít ke střetu zájmů mezi ním a dítětem nebo mezi dětmi týchž rodičů. V takovém případě jmenuje soud dítěti opatrovníka.
7. Jelikož matka není s nezletilým v kontaktu od roku 2014, kdy orgánům činným v trestním řízení sdělila, že není schopna obhajovat práva nezletilého, a vzhledem k tomu, že otec nemůže z důvodu kolize zájmů nezl. ██████ v trestním řízení zastoupit (pečuje o nezl. dítě, které je poškozeným v daném trestním řízení), jmenoval soud nezl. ██████ pro předmětné trestní řízení opatrovníka, a to z řad advokátů, neboť podle názoru soudu OSPOD nedisponuje potřebnými odbornými znalostmi ohledně trestního řízení, pro které je opatrovník jmenován, když tímto krokem by navíc došlo ke kumulaci v trestním řízení.
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 392/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Právo odvolání nepřisluší tomu, kdo se jej vzdal.

Most 19. ledna 2021

Mgr. Lada Veselá v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Drážková Petra.