

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku I., II., III. dnem 2.3.2022 a vykonatelné je ve výroku II. a III. dne 8.3.2022.

č. j. 17 Co 398/2016-204

Údaj uveden pro účely žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999Sb. vedené pod sp. zn. 111Si 22/2022.

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Vladimíra Berana a soudkyně JUDr. Jitky Válkové a JUDr. Ivety Hendrychové ve věci

žalobkyně: **ACEMA Credit Czech, a.s.**, IČO 26158761
sídlem U libeňského pivovaru 63/2, 180 00 Praha 8
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Volšíkem
sídlem Vraňany 233, 277 07 Vraňany

proti

žalované: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Šmídkem
sídlem Pavlovická 366/7, 460 01 Liberec

o 453 572 Kč s příslušenstvím, o odvolání [redacted] proti rozsudku Okresního soudu v Mostě č. j. 48 C 275/2014-113 ze dne 11. dubna 2016,

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v Mostě č. j. 48 C 275/2014-113 ze dne 11. dubna 2016 se ve výrocích I., III., IV., VII. a VIII. **zrušuje** a řízení se v tomto rozsahu **zastavuje**.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 19 928 Kč, a to k rukám advokáta JUDr. Petra Šmídka do tří dnů od právní moci usnesení.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů odvolacího řízení částku 12 922,80, a to k rukám advokáta Mgr. Petra Volšíka do tří dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně výše uvedeným rozsudkem ve výroku I. uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 119 294,23 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, *co do zbytku 140 818,77 Kč žalobu zamítl*. Ve výroku II. žalobu zamítl *co do 45 000 Kč smluvní pokuty*. Ve výroku III. rozhodl, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 100 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Ve výroku IV. rozhodl, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 846 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, *co do zbytku 1 154 Kč žalobu zamítl*. Ve výroku V. žalobu *co do 3000 Kč a 98 900 Kč smluvní pokuty zamítl*. Ve výroku VI. žalobu *co do 103 359 Kč zamítl*. Ve výroku VII. rozhodl, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni úrok z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 119 394,23 Kč od 4. 7. 2010 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, *co do zbytku úroku z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 185 818,77 Kč od 4. 7. 2010 do zaplacení žalobu zamítl*. Ve výroku VIII. rozhodl, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni úrok ve výši 1,75 % p. m. z částky 119 294,23 Kč od 4. 7. 2010 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, *co do zbytku úroku ve výši 1,75 % p. m. z částky 140 818,77 Kč od 4. 7. 2010 do zaplacení žalobu zamítl*. Ve výroku IX. rozhodl, že žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 36 343,57 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právní zástupkyně žalované. Ve výroku X. rozhodl, že žalobkyni se vrací na soudním poplatku částka 7 365,60 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

2. Proti rozsudku podala původní žalovaná [REDAKCE] - [REDAKCE] včas odvolání, směřující proti výrokům I., III., IV. VII. a VIII. a domáhající se jejich změny v části, v níž soud prvního stupně návrhu vyhověl. V průběhu odvolacího řízení původní žalovaná dne [REDAKCE] zemřela a odvolací řízení bylo proto přerušeno usnesením odvolacího soudu č. j. 17 Co 398/2016-160 ze dne 28. 3. 2017 do skončení pozůstalostního řízení. Na základě výsledků pozůstalostního řízení odvolací soud usnesením č. j. 17 Co 398/2016-182 ze dne 2. 11. 2021 rozhodl, že na straně žalované bude v řízení pokračováno s [REDAKCE]. Jmenovaná poté prostřednictvím svého právního zástupce sdělila odvolacímu soudu, že celou dlužnou částku včetně příslušenství uhradila. Následně vzala žalobkyně žalobu zpět z důvodu uspokojení pohledávky v dědickém řízení podáním ze dne 17. 1. 2022. Právní nástupkyně žalované se zpětvzetím žaloby souhlasila.
3. *Podle § 222a odst. 1 o. s. ř., vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.*
4. Odvolací soud dospěl k závěru, že jsou zde dány podmínky, stanovené zákonem pro zrušení rozsudku v části dotčené odvoláním žalované a pro zastavení řízení.
5. O nákladech řízení před soudem prvního stupně vzniklých do částečného zastavení řízení usnesením soudu prvního stupně č. j. 48 C 275/2014-56 ze dne 22. května 2015 o 45 000 Kč na smluvní pokutě, o část poplatku za správu úvěru ve výši 199 Kč měsíčně, o částku 100 Kč měsíčně od 23. 11. 2012 do zaplacení, o smluvní úrok z prodlení z částky úroků 0,25 % denně z částky 45 900 Kč od 4. 7. 2010 do zaplacení, o smluvní úrok z prodlení 0,25 % denně z částky 305 213 Kč od 4. 7. 2010 do zaplacení převyšující zákonný úrok z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 305 213 Kč od 4. 7. 2010 do zaplacení, odvolací soud rozhodl samostatně vycházející z nálezů Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3070/2014 ze dne 17. 1. 2017, z něhož vyplývá, že při rozhodování o náhradě nákladů řízení nelze úspěch či neúspěch procesních stran posuzovat ve vztahu k řízení jako celku, nýbrž je nutno každou věc, tj. každý nárok, jenž je předmětem řízení, posoudit samostatně. V posuzované věci shledal odvolací soud procesní zavinění na částečném zastavení řízení ve smyslu § 146 odst. 2 věty první o. s. ř. na straně žalobkyně, která původně uplatněné nároky modifikovala. Žalované proto vzniklo právo na náhradu nákladů ve výši 13 068 Kč, představujících jeden úkon právní služby ve výši 10 500 Kč (převzetí zastoupení, § 7 bod 6. vyhl. č. 177/1996 Sb.), jednu náhradu hotových výdajů za 300 Kč (§ 13 odst. 1, 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.) a částku ve výši 2 268 Kč odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je advokát povinen z odměny a z náhrad odvést.
6. O dalších nákladech řízení před soudem prvního stupně bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 2 a § 142 odst. 2 o. s. ř., přičemž úspěch žalované představoval 58 % žalobou uplatněných nároků po jejich částečném omezení a úspěch žalobkyně 42 %. Žalovaná má tedy právo na náhradu 16 % svých nákladů před soudem prvního stupně. Náklady řízení žalované činí částku 42 875,52 Kč a sestávají z náhrad odměny advokáta za tři úkony právní služby po 10 380 Kč (§ 7 bod 6. vyhl. č. 177/1996 Sb.) tři náhrady hotových výdajů po 300 Kč (§ 13 odst. 1, 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.) a dále cestovné na jednání soudu prvního stupně v částce 3 394,32 Kč (výpočet viz odůvodnění napadeného rozsudku). Podle § 137 odst. 1, 3 o. s. ř. je třeba k nákladům připočíst částku 7 441,20 Kč, odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je advokát povinen z odměny a z náhrad odvést. 16 % takto vypočtených nákladů představuje částku 6 860 Kč.
7. Žalobkyně je povinna zaplatit náklady řízení podle § 149 odst. 1 o. s. ř. k rukám advokáta, jenž zastupoval žalovanou.
8. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 a § 146 odst. 2 věty druhé o. s. ř., když procesní zavinění na zastavení řízení zde nenesla žalobkyně, která vzala žalobu zpět

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Vichová.

z důvodu, že její nároky byly uspokojeny v pozůstalostním řízení. Má tedy právo na náhradu nákladů účelně vynaložených v odvolacím řízení. Náklady odvolacího řízení činí částku 12 922,80 Kč a sestávají z náhrady odměny advokáta za jeden úkon právní služby v částce 10 380 Kč (zpětvzetí žaloby, § 7 bod 6. vyhl. č. 177/1996 Sb.), náhrady hotových výdajů v částce 300 Kč (§ 13 odst. 1, 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.) a podle § 137 odst. 1, 3 o. s. ř. z částky 2 242,80 Kč, odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je advokát povinen z odměny a z náhrad odvést.

9. Žalovaná je povinna zaplatit náklady řízení podle § 149 odst. 1 o. s. ř. k rukám advokáta, jenž zastupoval žalobkyni.

Poučení:

Proti usnesení **není** dovolání přípustné.

Nebude-li uložená povinnost splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Ústí nad Labem 27. ledna 2022

Mgr. Vladimír Beran v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

**Zuzana
Víchová** Digitálně podepsal
Zuzana Víchová
Datum: 2022.02.15
10:04:39 +01'00'

