

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Čermákovou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek bl. 524, č.p. 3080, 3081, 3082, ulice Růžová, Most, IČO 28745434**
se sídlem Růžová 524/3080, 434 01 Most
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem
se sídlem Berounská 107, 270 61 Lány

proti
žalovaným: 1. **Yanka studio s.r.o., IČO 24735353**
se sídlem Bartoškova 1411/20, 140 00 Praha - Nusle
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Satke
se sídlem Na příkopě 1047/17, 110 00 Praha - Staré Město
2. [REDAKCE] narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o: 4 146 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 14 763 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalované.
- III. Žalobce a žalovaný nemají vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobce je povinen zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Mostě soudní poplatek za podání žaloby ve výši 1 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou (návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu) doručenu soudu dne 29.10.2020 domáhal po žalovaných zaplacení částky 4 289 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že předmětná částka zahrnuje dlužnou částku 425 Kč s příslušenstvím na příspěvcích na správu domu a pozemku za období od prosince 2017 do dubna 2018, dlužné příslušenství na zálohách na plněních spojených nebo souvisejících s užíváním bytu za období od prosince 2017 do dubna 2018 a dlužnou částku 3 864 Kč s příslušenstvím plynoucí z vyúčtování výše uvedených záloh na služby za období od ledna 2018 do prosince 2018 (správně do dubna 2018 - pozn.soudu), to vše v důsledku vlastnictví bytové jednotky č. [REDAKCE] žalovanými.

V průběhu řízení vzal žalobce žalobu částečně zpět. Soud proto usnesením ze dne 6.4.2021 řízení v rozsahu zpětvzetí zastavil dle § 96 odst. 2 o.s.ř.

Dne 1.9.2021 vzal žalobce žalobu zpět i ve zbývajícím rozsahu, neboť nebyl schopen prokázat, kdo se na jeho úkor bezdůvodně obohatil, co se týče spotřebovaných služeb u výše uvedené

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Stejskalová.

bytové jednotky za období od ledna 2018 do dubna 2018. Soud proto řízení zastavil i ve zbytku dle § 96 odst. 2 o.s.ř. (výrok I tohoto usnesení).

Výrok II tohoto usnesení týkající se náhrady nákladů řízení mezi žalobcem a žalovanou je odůvodněn § 146 odst.2 věta první o.s.ř., dle kterého jestliže některý z účastníků zavínil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Dle nálezu Ústavního soudu ze dne 18.5.2021, sp.zn. IV. ÚS 665/2021 nelze v případě zastavení řízení při rozhodování o náhradě nákladů řízení aplikovat kritérium úspěchu ve věci. Ústavní soud zde konstatoval, že „podle § 146 odst. 2 věty první o. s. ř. se tímto kritériem pro rozhodování stává právě zavínění toho, že řízení nemohlo dojít do stadia meritorního rozhodování, tj. zavínění, že řízení muselo být zastaveno. Zavínil-li procesní strana, že řízení je zastaveno, a proto o věci nemůže být meritorně rozhodnuto, a tím zjištěno, zda návrh byl podán důvodně, vzniká jí povinnost nahradit druhé procesní straně náklady řízení. Z procesního hlediska tak žalobce (vedlejší účastník v nynějším řízení) nese povinnost hradit protistraně náklady řízení, když vzal žalobu zpět a zjevně tak neučinil pro pozdější chování stěžovatelky, ale z důvodu pro něj nepříznivého vývoje důkazní situace brozící ještě vyššími náklady řízení“. V daném případě to byl rovněž žalobce, který vzal žalobu zpět z důvodu pro něho nepříznivé důkazní situace, na kterou byl soudem upozorněn jak dne 24.6.2021 (viz protokol), tak v přípisu ze dne 16.8.2021. Pro úplnost soud konstatuje, že částečné úhrady pohledávky, v důsledku nichž vzal žalobce žalobu částečně zpět, byly placeny žalovaným a nikoliv žalovanou. Na povinnost k náhradě nákladů mezi žalobcem a žalovanou to tak nemá žádný vliv, neboť žalovaná nárok žalobce od počátku neuznávala. Protože žalobce zavínil zastavení řízení, je povinen nahradit žalované účelně vynaložené náklady řízení sestávající z odměny za zastupování za 5 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, vyjádření k žalobě ze dne 5.3.2021, účast na jednání dne 29.3.2021 a účast na jednání dne 21.6.2021 v době od 8:30 hod do 11:36 hod, tj. odměny za dva úkony právní služby) dle § 7 bod 3 a § 11 odst. 1 písm.a), písm.d), písm.g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“), tj. 5x 1 000 Kč (když k příslušenství se nepřihlíží dle § 8 odst.1 a.t.), tj. celkem odměna 5 000 Kč, náhrada hotových výdajů za 5 úkonů právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a.t., tj. 1 500 Kč. Dále žalované náleží náhrada za promeškaný čas dle § 14 odst. 2 a.t. za čas strávený cestou z Prahy do Mostu na jednání dne 26.4.2021, které se nekonalo ve výši 500 Kč. Dále žalované náleží náhrada za promeškaný čas dle § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 a.t. za čas strávený cestou na jednání z Prahy do Mostu a zpět dne 29.3.2021 a 21.6.2021, tj. za 2x 6 půlhodin po 100 Kč, tj. 1 200 Kč. Dále má žalovaná právo na náhradu jízdného z Prahy do Mostu a zpět na jednání soudu, ujetu bylo celkem 3x 200 km, při použití motorového vozidla [REDAKCE], s kombinovanou spotřebou 7,2 l/100km benzínu, při ceně benzínu 31,50 Kč/l a základní náhradě za používání silničních motorových vozidel 4,40 Kč/km dle § 1 písm. b) a § 4 písm. b) vyhlášky č. 589/2020 Sb. Náhrada jízdného činí celkem 4000,80 Kč. Náhrada nákladů žalované tak činí 12 200,80 Kč a 21% DPH, celkem 14 763 Kč.

Podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalobce povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalované. Lhůtu ke splnění usnesením uložených povinností určil soud v délce tří dnů od právní moci usnesení dle § 167 odst. 2 o.s.ř. , § 171 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 160 odst. 1 o.s.ř., jelikož pro uložení jiné lhůty neshledal důvod.

Výrok III tohoto usnesení je odůvodněn tím, že se žalobce i žalovaný vzdali práva na náhradu nákladů řízení. Soud proto rozhodl tak, že žalobce a žalovaný nemají vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobce za podání žaloby (návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu) nezaplatil soudní poplatek. Jelikož ve věci nebyl vydán elektronický platební rozkaz, činil soudní poplatek dle položky 2 bod 2 ve spojení s položkou 1 bod 1 písm.a) sazebníku poplatků zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, částku 1 000 Kč. Žalobce je tak povinen zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Mostě na soudním poplatku částku 1 000 Kč ve smyslu § 4 odst. 1 písm.j) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a to ve lhůtě tří dnů od právní moci

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Stejskalová.

tohoto usnesení dle § 7 odst.1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (výrok IV tohoto usnesení).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 2. září 2021

Mgr. Jana Čermáková v.r.
samosoudkyně