



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Radkou Heresovou ve věci registrovaných partnerek:

a) [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

b) [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

pro: zrušení registrovaného partnerství a o určení výživného

takto:

- I. Registrované partnerství [redacted] rozené [redacted] a [redacted], uzavřené dne 23. 1. 2019 v Ústí nad Labem se zrušuje.
- II. Žaloba o zaplacení výživného ve výši 4 000 Kč měsíčně se zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. K návrhu registrované partnerky bylo zahájeno řízení o zrušení registrovaného partnerství, do něhož vstoupila dne 23. 1. 2019 v Ústí nad Labem. Návrh zdůvodnila tím, že druhá partnerka navázala známost s jinou ženou, byla jí nevěrná, proto dne 31. 1. 2020 ukončily společné soužití. Partnerský vztah již fakticky netrvá.
2. Registrovaná partnerka domáhající se zrušení registrovaného partnerství současně navrhla, aby druhé partnerce byla uložena povinnost platit jí výživné ve výši 4 000 Kč měsíčně od 7. 2. 2020. Požadavek zdůvodnila tím, že si za trvání společného soužití vzala několik úvěrů, které dosahují výše 970 000 Kč (včetně úroků), které byly využity na společné dovolené, na vyřizování záležitostí

Shodu s prvopisem potvrzuje Dobromila Křehotová.

druhé partnerky (žalované) v Rumunsku, na koupi auta, které zůstalo v majetku žalované apod. Původně předpokládala, že budou úvěry splácet společně, každá jednou polovinou, což se po ukončení soužití neděje a na splátky ve výši 8 000 Kč měsíčně zůstala sama. Po odečtení splátky úvěru a nákladů na bydlení jí zůstanou prostředky ve výši 3 000 Kč měsíčně, což je nepostačující.

3. Registrovaná partnerka (žalovaná) navrhla zrušit registrované partnerství a zamítnout žalobu domáhající se výživného. Uvedla, že se ve vztahu necítila spokojená, hádaly se, později skutečně navázala vztah k jiné ženě. Dále uvedla, že není schopna platit výživné, neboť je nezaměstnaná, nemá žádný příjem, má výdaje s bydlením, je odkázána na pomoc tety z Rumunska.
4. Registrovaná partnerka (žalobkyně) je české národnosti, občanka České republiky. Registrovaná partnerka (žalovaná) je národnosti rumunské, občanka Rumunska. Obě mají bydliště v České republice. Posledním společným bydlištěm bylo bydliště v obvodu Okresního soudu v Mostě.
5. Soud nejprve přezkoumal svou mezinárodní příslušnost pro řízení o zrušení registrovaného partnerství a o výživné pro registrovanou partnerku. Přestože je jedna z partnerek státní občankou Rumunska, je pro obě spojená řízení dána mezinárodní příslušnost soudu České republiky, neboť bydliště obou je v České republice (článek 3 písm. b) Nařízení (ES) č. 4/2009 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech výživovacích povinností, § 67 odst. 1 zák. č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém – dále jen ZMPS).
6. Podle § 67 odst. 1, 2 ZMPS českým soudům přísluší rozhodovat o zrušení, neplatnosti a neexistenci registrovaného partnerství nebo obdobného poměru, jestliže registrované partnerství bylo uzavřeno v České republice nebo alespoň jeden z partnerů je státním občanem České republiky a má obvyklý pobyt v České republice. Registrované partnerství a obdobné poměry a jejich účinky, způsobilost k jejich uzavření, způsob uzavření a jejich zrušení, neplatnost a neexistence se řídí právním řádem státu, v němž se registrované partnerství nebo obdobný poměr uzavírá nebo uzavřelo. Stejný právní řád se použije i pro úpravu osobních a majetkových poměrů partnerů.
7. Z dokladu o registrovaném partnerství vyplynulo, že prohlášení o vstupu do registrovaného partnerství bylo učiněno dne 23. 1. 2019 před Úřadem městského obvodu Ústí nad Labem.
8. Obě registrované partnerky před soudem prohlásily, že soužití ukončily v lednu 2020, vyloučily možnost obnovení soužití. Navrhly zrušení registrovaného partnerství soudem.
9. Podle § 16 zák. č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství (dále jen ZRP) platí, že soud rozhodne o zrušení partnerství na návrh jednoho z partnerů, prokáže-li žalobce, že partnerský vztah již fakticky netrvá.
10. Podle § 17 ZRP připojí-li se druhý partner k návrhu na zrušení registrovaného partnerství, soud jej zruší, aniž zkoumá, zda partnerský vztah fakticky netrvá.
11. Je bez pochyb, že partnerský vztah fakticky netrvá, druhá partnerka se navíc k návrhu na zrušení partnerství připojila, proto soud postupem podle shora uvedeného ustanovení registrované partnerství zrušil.
12. Podle § 10 odst. 1, 2 ZRP mají partneři vzájemnou výživovací povinnost. Neplní-li jeden z partnerů tuto povinnost, určí soud na návrh některého z nich její rozsah, přičemž přihledne k péči o společnou domácnost. Rozsah výživovací povinnosti se stanoví tak, aby hmotná a kulturní úroveň obou partnerů byla zásadně stejná.
13. Z výpovědí partnerek vyplynulo, že spolu žily do konce ledna 2020, do té doby své potřeby uhrazovaly společně. Od února 2020 žijí odděleně, žalovaná si pronajala byt v Chomutově.
14. K poměrům žalobkyně bylo její výpovědi zjištěno, že je zaměstnaná a dosahuje výdělku cca 19 000 Kč měsíčně čistého. Její výdaje spojené s bydlením (nájemní byt o velikosti 1+4 Shodu s prvopisem potvrzuje Dobromila Křehotová.

s příslušenstvím v Litvínově) činí 8 000 Kč měsíčně. Splácí úvěry v celkové výši 970 000 Kč, splátka činí 8 000 Kč měsíčně. Na živobytí jí zůstává částka cca 3 000 Kč měsíčně.

15. K poměrům žalované bylo zjištěno, že od 7. 2. 2020 do 1. 3. 2020 byla nezaměstnaná (doklad o ukončení pracovního poměru ve zkušební době) a od 2. 3. 2020 do 30. 4. 2020, tedy po dobu dvou měsíců, pracovala u společnosti Amazon. Její příjem činil 18 700 Kč čistého. Od 1. 5. 2020 je nezaměstnaná (potvrzení o ukončení pracovního poměru a výpověď žalované) a nemá žádný příjem. Její výdaje spojené s bydlením v nájemném bytě o velikosti 1+1 s příslušenstvím činí 6 400 Kč měsíčně (nájemní smlouva a potvrzení o placení nájemného). Splácí úvěry ve výši cca 190 000 Kč, splátka činí 6 300 Kč měsíčně.
16. Zhodnocením poměrů registrovaných partnerek dospěl soud k závěru, že v období od února 2020 do doby vydání tohoto rozhodnutí byla jejich hmotná a kulturní úroveň zhruba stejná, proto soud žalobu, již se žalobkyně domáhala výživného, zamítl.
17. O nákladech řízení o zrušení registrovaného partnerství bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Obdobně bylo rozhodnuto o nákladech řízení o výživném (§ 142 odst. 1 o. s. ř., s přihlédnutím k tomu, že žalované v souvislosti s řízením nevznikly výdaje).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se jej účastníci vzdali po vyhlášení rozhodnutí.

Most 10. června 2020

JUDr. Radka Heresová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dobromila Křehotová.