



Okresnímu soudu  
v Mostě

## OBŽALOBA

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podle § 176 odst. 1 trestního řádu podává obžalobu na obviněnou

████████████████████████████████████████ rozenou ██████████ narozenou  
████████████████████████████████████████ soudní znalkyně, trvale bytem ██████████

**že**

jako znalkyně v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vědomě a v rozporu s poznatky z oboru, pro který znaleckou činnost vykonává, ve snaze umožnit jiné osobě dosáhnout zbavení se trestní odpovědnosti, zhotovila dne 2.ledna 2020 na žádost ██████████, nar. ██████████, pro potřeby trestního řízení vedeného policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, územní odbor Most, služba kriminální policie a vyšetřování, 1.oddělení obecné kriminality pod spisovou značkou ██████████ znalecký posudek, v němž v rozporu s objektivně zjištěným stavem mimo jiné uvedla, že je víc než pravděpodobné, že hladina alkoholu v krvi ██████████. byla nulová a jmenovaná neřídila motorové vozidlo pod vlivem alkoholu, a dále že léčivé přípravky Bromhexin a Stopangin nepochybně ovlivnily výsledek obou dechových zkoušek, které v této souvislosti nemají žádnou vypovídací hodnotu, když navzdory poučení o důsledcích podání nepravdivých informací znalcem obviněná uvedené závěry potvrdila v průběhu hlavního líčení konaného dne 8.září 2020 u Okresního soudu v Mostě pod spisovou značkou 6 T 62/2020 v trestní věci tehdy obviněné ██████████. pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

**tedy**

jako znalec podala nepravdivý znalecký posudek,

jako znalec před soudem uvedla nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

**čímž spáchala**

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm.a) trestního zákoníku.