



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Denisou Hamerskou ve věci

manžela: [REDACTED], narozený [REDACTED], bytem [REDACTED]
zastoupeného advokátem Mgr. Jiřím Hladíkem, se sídlem nám. 28. října 1898/9,
Brno

a
manželky: [REDACTED], narozená [REDACTED] 1, bytem [REDACTED]

o rozvod manželství

takto:

- I. Manželství mezi [REDACTED] a [REDACTED], rozenou [REDACTED], uzavřené dne 22. 5. 2010 před Obecním úřadem Bečov, **se rozvádí.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Předmětem řízení byl návrh na rozvod manželství mezi manžely uzavřeného dne 22. 5. 2010 před Obecním úřadem Bečov.

Na základě provedeného dokazování soud zjistil, že manželé uzavřeli v uvedený den a na uvedeném místě manželství. Z tohoto manželství se dne 15. 8. 2006 narodil nezletilý ■■■■

Manželka se k návrhu na rozvod manželství připojila. Manželé spolu již více než šest měsíců nežijí a shodli se na tom, že manželství je rozvrácené. Účastníci předložili soudu písemnou dohodu o vypořádání vzájemných majetkových vztahů pro dobu po rozvodu manželství ze dne 4. 6. 2018 s úředně ověřenými podpisy.

O úpravě poměrů nezletilého ■■■■ pro dobu po rozvodu manželství bylo rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 23. srpna 2018, č. j. ■■■■, který nabyl právní moci dne 21. 9. 2018.

Účastníci se shodli na tom, že nezletilý ■■■■ reaguje přiměřeným způsobem na rozvod manželství, k závažnějším změnám v jeho chování nedošlo.

S ohledem na výše uvedený skutkový stav soud dospěl k závěru, že rozvod manželství není v rozporu se zájmem nezletilého ■■■■ daným zvláštními důvody.

Právní posouzení věci se opírá o ust. § 755 a násl. občanského zákoníku (dále jen obč. zák.).

Podle § 755 odst. 1 obč. zák. manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.

Podle § 755 odst. 2 obč. zák. přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu

a) se zájmem nezletilého dítěte manželů, které nenabylo plné svéprávnosti, který je dán zvláštními důvody, přičemž zájem dítěte na trvání manželství soud zjistí i dotazem u opatrovníka jmenovaného soudem pro řízení o úpravu poměrů k dítěti na dobu po rozvodu, nebo

b) se zájmem manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma s tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, ledaže manželé spolu již nežijí alespoň po dobu tří let.

Podle § 755 odst. 3 obč. zák. mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.

Podle § 757 odst. 1 obč. zák. připojí-li se manžel k návrhu na rozvod manželství, který podá druhý z manželů, soud manželství rozvede, aniž zjišťuje příčiny rozvratu manželství, dojde-li k závěru, že shodné tvrzení manželů, pokud se jedná o rozvrat manželství a o záměr dosáhnout rozvodu, je pravdivé a pokud

a) ke dni zahájení řízení o rozvod trvalo manželství nejméně jeden rok a manželé spolu déle než šest měsíců nežijí,

b) manželé, kteří jsou rodiči nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, se dohodli na úpravě poměrů tohoto dítěte pro dobu po rozvodu a soud jejich dohodu schválil,

c) manželé se dohodli na úpravě svých majetkových poměrů, svého bydlení, a popřípadě výživného pro dobu po tomto rozvodu. Podle § 757 odst. 2 obč. zák. dohody uvedené v odstavci 1 písm. c) vyžadují písemnou formu a podpisy musí být úředně ověřeny.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), podle kterého bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť manželé podali společný návrh na rozvod manželství (§ 384 odst. 2, § 395 z. ř. s.).

Do patnácti dnů od právní moci výroku o rozvodu manželství je povinností účastníků dostavit se na příslušný úřad k vyznačení změny stavu v občanském průkazu.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení (§ 759 obč. zák.).

Most 10. října 2018

Mgr. Denisa Hamerská v.r.
samosoudkyně