

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ivou Flaxovou ve věci

žalobkyně: **ČEZ Prodej, s.r.o.**, IČO 272 32 433  
se sídlem Duhová 1/čp. 425, PSČ 140 00 Praha 4  
zastoupená advokátem JUDr. Danielem Volopichem, AK Plzeň  
se sídlem Vlastina čp. 602/23, PSČ 323 00 Plzeň - Severní Předměstí

proti

žalované: [redacted] narozená dne [redacted]  
bytem [redacted]

o zaplacení 12 107 Kč s přísl.

### takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni se zaplacený soudní poplatek nevrací.

### Odůvodnění:

1. Ve shora označené právní věci se žalobkyně návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu ze dne 9.4.2014 domáhala zaplacení částky 12 107 Kč s příslušenstvím. Žalobkyně v žalobě argumentovala tím, že na základě uzavřené smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 31.5.2013, dodávala žalované elektřinu do odběrného místa [redacted] vedeného pod č. EAN OPM: [redacted] s tím, že žalované zajistila veškeré předpoklady pro plynulý a nerušený odběr dodávané elektřiny v daném odběrném místě (mimo jiné např. hradila společnosti ČEZ Distribuce a.s. náklady za dopravu elektřiny do odběrného místa). Za období ode dne 31.5.2013 do dne 15.1.2014 vystavila žalobkyně žalované fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny č. [redacted] ze dne 20.1.2014 s datem splatnosti dne 3.2.2014 znějící na částku 12 107 Kč. Datum splatnosti faktury bylo stanoveno v souladu s všeobecnými obchodními podmínkami žalobkyně, jimiž se vztah účastníků řídí, a podle nichž splatnost faktury nastává 15. dne od jejího vystavení. Faktura byla žalobkyní zaslána žalované na poslední žalovanou uvedenou adresu, kam jí byla následně ještě zaslána dne 18.2.2014 upomínka - pokus o smír a dne 1.4.2014 předžalobní výzva k plnění. Žalovaná, ač upomenuta, svůj dluh vůči žalobkyni neuhradila ani zčásti, v důsledku čehož evidovala žalobkyně za žalovanou pohledávku z titulu nezaplacené faktury za odběr elektřiny ve výši 12 10 Kč spolu s příslušenstvím představujícím zákonné úroky z prodlení.
2. Dne 17.5.2021 došlo soudu podání žalobkyně, kde sděluje, že svůj návrh bere v celém rozsahu zpět, neboť žalovaná prošla úspěšně oddlužením a byla zproštěna povinnosti hradit neuhrazené pohledávky, které měly být přihlášeny do insolvenčního řízení.
3. Podle ustanovení § 96 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen o.s.ř.), může žalobce (navrhovatel) vzít za řízení zpět návrh na jeho

zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

4. Soud zpětvzetí návrhu vyhověl a řízení podle ustanovení § 96 odst. 2 věty první o.s.ř. zastavil.
5. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází ze skutečnosti, že v řízení o pohledávce, od jejíhož placení byl dlužník osvobozen, nelze (nejde-li o důvody separace nákladů řízení ve smyslu ustanovení § 147 o.s.ř. a ustanovení § 148 odst. 2 o. s. ř.) dlužníka po dobu trvání účinků přiznaného osvobození zavázat k náhradě nákladů řízení (usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 155/2017 ze dne 30. 5. 2019). V projednávané věci vzala žalobkyně žalobu zpět, neboť účinky osvobození od placení pohledávek se vztahují i na pohledávku, která byla předmětem nynějšího řízení. Dále lze vycházet i z rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 3509/2010 ze dne 24.11.2010, a to k osvobození dlužníka od placení zbytku pohledávek při oddlužení. Rozhodnutí vydané podle ustanovení § 414 odst. 1 insolvenčního zákona, jímž insolvenční soud osvobodí dlužníka od placení pohledávek v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, nezpůsobuje zánik takových pohledávek. Pohledávka v neuhrazeném rozsahu nadále existuje, dlužník však je rozhodnutím insolvenčního soudu zbaven povinnosti věřiteli zaplatit. Pohledávka tak v neuhrazeném rozsahu nezanikla, leč věřitel ji nemůže úspěšně vymáhat, v soudním či jiném řízení již nelze takovou pohledávku věřiteli přiznat (pohledávka má povahu naturální obligace). Ve vykonávacím řízení má taková pohledávka stejný režim jako promlčená pohledávka. Osvobození přiznané dlužníku insolvenčním soudem podle ustanovení § 414 odst. 1 insolvenčního zákona se vztahuje i na věřitele s pohledávkami, k nimž se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele s pohledávkami nepřihlášenými do insolvenčního řízení, dlužník je tedy rozhodnutím insolvenčního soudu vydaným podle ustanovení § 414 odst. 1 insolvenčního zákona osvobozen též od placení těchto pohledávek do oddlužení nezahrnutých. Dlužník je rozhodnutím insolvenčního soudu vydaným podle ustanovení § 414 odst. 1 insolvenčního zákona osvobozen též od placení pohledávek svým ručitelům a jiným osobám, které za něj plnili jeho věřitelům na pohledávky zahrnuté do oddlužení (ustanovení § 414 odst. 1 insolvenčního zákona) nebo na pohledávky označené v ustanovení § 414 odst. 2 insolvenčního zákona, do oddlužení nezahrnuté. Rozhodnutí vydané podle ustanovení § 414 odst. 1 insolvenčního zákona, jímž soud insolvencí osvobodí dlužníka od placení pohledávek v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, nezbavuje povinnosti k úhradě těchto pohledávek dlužníkovým věřitelům, ani ručitele, ani jiné osoby, které měly vůči dlužníku pro tyto pohledávky právo postihu.
6. Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění, vrátí soud z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 2. června 2021

Mgr. Iva Flaxová v.r.  
samosoudkyně