



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Dufkem ve věci žalobce: **Stavební bytové družstvo Krušnohor**, IČ: 00043257, se sídlem Československé armády 1766, 434 01 Most, zastoupený advokátem JUDr. Věrou Valnou, se sídlem Česká 1175, 377 01 Jindřichův Hradec II, proti žalovanému: **Společenství vlastníků bl. C č.p. 235, 236, 237 ulice Gluckova, Litvínov**, IČ: 25471082, se sídlem Gluckova 235/ bl. C, 435 42 Litvínov-Janov, o **1.574.137,76 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání**

t a k t o :

- I. *Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 1.574.137,76 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 115.582,31 Kč od 1. 12 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 229.878,- Kč od 1. 12 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 160.520,- Kč od 1. 12 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 64.278,50 Kč od 1. 12 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 55.631,- Kč od 1. 12 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 70.224,40 Kč od 1. 12 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 99.749,60 Kč od 1. 12 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 189.888,90 Kč od 1. 12 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 235.595,45 Kč od 1. 12 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 352.789,60 Kč od 1. 12 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.*
- II. *Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 115.860,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.*

Odůvodnění

Žalobce se v řízení domáhal zaplacení částky 1.574.137,76 Kč s příslušenstvím s tím, že žalobce je bytovým družstvem, založeným za účelem zajišťování bytových potřeb svých členů a také správy domu s byty a nebytovými prostorami jiných vlastníků. Pro žalovaného žalobce vykonával do 20.8.2016 funkci statutárního orgánu. Obstarával správu jeho domů a bytů, zajišťoval plnění všech služeb spojených s bydlením, platil dodavatelům poskytované služby, rekonstrukce, opravy, pojištění, soudní poplatky a náklady soudních řízení, atd. Funkce statutárního orgánu žalobce byla ukončena dne 20.8.2016, proto žalobce předal zástupcům žalovaného všechny doklady týkající se správy majetku a záležitostí žalovaného. Žalovaný též převzal podklady o existenci nezaplacených dluhů vůči žalobci, evidovaných na účtu“č. [REDAKCE] (dluh SVJ vůči SBD Krušnohor““. Předávací protokol ze dne [REDAKCE] potvrdili strany dne [REDAKCE] bez výhrad. Dluhy žalovaného představují finanční prostředky, které žalobce za něj zaplatil v době od [REDAKCE] do [REDAKCE] a přeúčtoval mu je fakturami č. [REDAKCE] částkou 299.705,50 Kč splatnou dne [REDAKCE], na kterou zbývá zaplatit 115.582,31 Kč, č. [REDAKCE] částkou 229.878,- Kč splatnou dne [REDAKCE], č. [REDAKCE] částkou 160.520,- Kč splatnou dne [REDAKCE], č. [REDAKCE] částkou 64.278,50 Kč splatnou dne [REDAKCE], č. [REDAKCE] částkou 55.631,- Kč splatnou dne [REDAKCE], č. [REDAKCE] částkou 70.224,40 Kč splatnou dne [REDAKCE], č. [REDAKCE] částkou 99.749,60 Kč splatnou dne [REDAKCE], č. [REDAKCE] částkou 189.888,90 Kč splatnou dne [REDAKCE], č. [REDAKCE] částkou 235.595,45 Kč splatnou dne [REDAKCE] a č. [REDAKCE] částkou 352.789,60 Kč splatnou dne [REDAKCE]. Žalovaný nereagoval ani na předžalobní výzvu ze dne 2.12.2016 a do dnešního dne na svůj dluh nic neuhradil.

Usnesením ze dne 6.2.2017 č.j. 33 C 4/2017 - 17 soud podle § 114b odst. 1 o. s. ř. uložil žalovanému, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně žalovaného podle § 114b odst. 5 o. s. ř. poučil, že nevyjádří-li se včas bez vážného důvodu k výzvě soudu a ani ve stanovené lhůtě nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává, a rozhodne rozsudkem pro uznání.

Žalovaný, jemuž bylo citované usnesení doručeno dne 7.2.2017, na výzvu soudu ve stanovené lhůtě nijak nereagoval a ve stanovené lhůtě se ve věci písemně nevyjádřil.

Podle § 153a odst. 1, 2 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok proti němu žalobou uplatněný a neodporuje-li to povaze věci (ust. § 99 odst. 1, 2 o.s.ř.), rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Podle odst. 3 téhož ustanovení rozhodne soud rozsudkem pro uznání také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (114b odst. 5). Podle odst. 4 nemusí být nařízeno jednání jen pro vydání rozsudku pro uznání.

Vzhledem k tomu, že se žalovaný, jemuž bylo předmětné usnesení doručeno do vlastních rukou, přes řádné poučení soudu ke kvalifikované výzvě soudu ve stanovené lhůtě nevyjádřil ani nesdělil žádný důvod, který by mu ve vyjádření bránil a nejedná se o řízení ve věci, v níž nelze uzavřít a schválit smír, uplatněný nárok má také oporu v předpisech hmotného práva, když povinnost žalovaného vyplývá z ustanovení § 2991 odst. 1 z.č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen „NOZ“), podle kterého, kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil a ustanovení § 2991

odst. 2 NOZ, podle kterého se bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám, povinnost k úhradě úroku z prodlení z dlužného pojistného se pak opírá o ust. § 1970 NOZ ve spojení s § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Soud proto vydal rozsudek pro uznání a žalovaného zavázal k povinnosti zaplatit dlužnou částku žalobci i s úrokem z prodlení, jak byl žádán (výrok I.).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o.s.ř.“) tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 115.860,- Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 78.710,- Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.“) z tarifní hodnoty ve výši 1.574.137,76 Kč sestávající z částky 14.620,- Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a.t. a z částky 7.310,- Kč za jeden úkon právní služby uvedený v § 11 odst. 2 a.t. včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 a.t.

Soud uložil žalovanému povinnost uhradit náhrady nákladů řízení žalobci k rukám jeho zástupce v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í :

Proti rozhodnutí o věci samé lze podat odvolání ve dvojitým vyhotovení do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného, avšak způsobilým odvolacím důvodem jsou pouze závažné procesní vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 205b o.s.ř.).

Proti rozhodnutí o lhůtě k plnění a o nákladech řízení lze podat odvolání ve dvojitým vyhotovení do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li plněno dobrovolně, jak stanoví vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci svého nároku formou nuceného výkonu rozhodnutí.

V Mostě dne 5. dubna 2017

Mgr. Vladimír Dufek v.r.

samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Ivana Součková