



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. července 2016 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Hartmana a přísedících Jany Fialové a Vlasty Kračkové, **t a k t o :**

Obžalovaní

[redacted]
nar. [redacted] trvale bytem [redacted] - [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

a

[redacted]
nar. [redacted] trvale bytem [redacted]

jsou vinni, že

obžalovaný [redacted] sám

- I. 1) dne [redacted]. listopadu 201[redacted] v Mostě, v 9:32 hod z bytu v ulici [redacted] telefonicky učinil smyšlené oznámení Policii České republiky prostřednictvím linky tísňového volání č. 158, že v budově [redacted] v Mostě, v ulici [redacted], je nastraženo výbušné zařízení, a

- 2) dne ■. listopadu 201■ v Mostě, ve 14:32 hod. z bytu v ulici ■ telefonicky učinil pod jménem ■ smyšlené oznámení Policii České republiky prostřednictvím linky tísňového volání č. 158, že v budově ■ v Mostě, v ulici ■, je nastraženo výbušné zařízení,

v úmyslu způsobit dočasné uzavření tohoto objektu, a

obžalovaná ■ sama

- II. dne ■. listopadu 201■ v Mostě, ve 13:50 hod. z bytu v ulici ■ v úmyslu způsobit dočasné uzavření objektu ■, telefonicky učinila pod jménem ■ smyšlené oznámení Policii České republiky prostřednictvím linky tísňového volání č. 158, že ■ spolu s dalšími šesti osobami ze msty zaútočí na budovu ■ v Mostě, v ulici ■, což vedlo k evakuaci této budovy i jejího okolí,

t e d y

obžalovaný ■

sdělil orgánu Policie České republiky poplašnou zprávu, která byla nepravdivá, a která byla způsobilá vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa a bezdůvodnou záchrannou práci integrovaného záchranného systému,

obžalovaná ■

sdělila orgánu Policie České republiky poplašnou zprávu, která byla nepravdivá, a která byla způsobilá vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa a bezdůvodnou záchrannou práci integrovaného záchranného systému,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný ■

přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2 tr.zákoníku, a

obžalovaná ■

přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2 tr.zákoníku.

a o d s u z u j í s e ,

obžalovaný ■

podle § 357 odst.2 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr.zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) r o k ů .**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **o s t r a h o u .**

Podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku se zároveň zrušují výroky o trestech jednak z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 17.03.2015 č.j. 1T 16/2015-63, který nabyl právní moci téhož dne, a jednak z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 07.05.2015, č.j. 7T 51/2015-76, který nabyl právní moci dne 02.07.2015, jakož i všechna rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaná [REDAKCE]

podle § 173 odst.1 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr.zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **č t y ř (4) roků** .

Podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 26.06.2015, č.j. 2T 29/2015-19, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr.řádu je obžalovaný [REDAKCE] povinen uhradit poškozeným: České republice - Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Ústeckého kraje, se sídlem Lidické náměstí 9, Ústí nad Labem škodu ve výši 3.665,-Kč a [REDAKCE], [REDAKCE], Most škodu ve výši 13.930,-Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr.řádu je obžalovaná [REDAKCE] povinna uhradit poškozeným: Hasičskému záchrannému sboru Ústeckého kraje, IČ: 70886300, se sídlem Horova 1340/10, Ústí nad Labem škodu ve výši 16.800,- Kč, České republice - Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Ústeckého kraje, se sídlem Lidické náměstí 9, Ústí nad Labem škodu ve výši 8.461,-Kč a [REDAKCE], [REDAKCE], Most škodu ve výši 18.835,-Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr.řádu se poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podal dne 26.1.201 [REDAKCE] na obviněné [REDAKCE] a [REDAKCE] obžalobu pro jednání popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dne 19.7.201 [REDAKCE] bylo ve věci provedeno hlavní líčení, ve kterém byly provedeným dokazováním zjištěny dále uvedené skutečnosti.

Z důkazů provedených při hlavním líčení zjistil soud tento skutkový stav:

Obžalovaný [REDACTED] se ke spáchání projednávané trestné činnosti zcela doznal, a to jak před policejním orgánem, tak i následně před soudem, přičemž coby důvod svého jednání uvedl strach z otce, kterému způsobil dluh na bytě tím, že finanční částku ve výši 24.000,-Kč, které od otce obdržel na úhradu nájemného, prohrál v automatech. Svým konáním chtěl tedy zabránit svému otci v návštěvě [REDACTED], to proto, aby se tento nedozvěděl o vzniklém dluhu na nájmu bytu, který užíval. Obával se toho, že bude-li jeho otec o dluhu informován, zbije jej a společně s [REDACTED], která byla těhotná, je „vyhodí na ulici“. Dále pak uvedl, že o jeho konání [REDACTED] nevěděla. Dále omluvil se všem poškozeným, přičemž sdělil, že způsobenou škodu bude se snažit uhradit.

Obžalovaná [REDACTED] se taktéž k projednávané trestné činnosti zcela doznala, kdy dále vypověděla, že svým jednáním chtěla pomoci [REDACTED] který peníze určené na nájemné, použil pro svoji potřebu, přičemž jeho otec měl se dostavit na [REDACTED], kde by se o dluhu vzniklém na nájemném dozvěděl, čemuž chtěla zabránit a tímto způsobem pomoci [REDACTED]. Skutečnost, že se totožného jednání dopustila jak ona, tak i [REDACTED] označila za náhodnou. Dále pak projevila lítost nad svým jednáním.

Soud měl k dispozici dále listinné důkazy, které byly přečteny.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaného na obžalovaného [REDACTED] vyplývá, že tento netrpí ani v minulosti netrpěl duševní poruchou v pravém slova smyslu, je osobností [REDACTED]. Obžalovaný se projednávaného jednání nedopustil z motivace pravé duševní poruchy. Rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného byly zcela zachované. Znalkyní nebylo navrženo ochranné léčení ani jiné opatření, od kterých neočekává žádný efekt. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení a je schopen plnohodnotné účasti na trestním řízení.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie vypracovaného na obžalovanou [REDACTED] vyplývá, že tato netrpí ani v minulosti netrpěla duševní poruchou v pravém slova smyslu, je osobností [REDACTED]. Obžalovaná se projednávaného jednání nedopustila z motivace pravé duševní poruchy. Rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalované byly zcela zachované. Znalkyní nebylo navrženo ochranné léčení ani jiné opatření. Obžalovaná je schopna chápat smysl trestního řízení a je schopna plnohodnotné účasti na trestním řízení.

Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika – fonoskopie a kybernetika – automatické rozpoznávání řečníka, identifikace a verifikace řečníka, analýza hlasu, je doloženo, že; jednak hlas na audiozáznamu pořízeném z telefonátů ze dne [REDACTED].11.201[REDACTED] patří pravděpodobně obžalovanému [REDACTED] jednak, že hlas na audiozáznamu pořízeném z telefonátu ze dne [REDACTED].11.201[REDACTED] patří pravděpodobně obžalované [REDACTED]

Protokolem o vydání věci s fotodokumentací je dokladováno vydání mobilního telefonu zn. Nokia 3200, to včetně SIM karty Tesco mobile, obžalovaným [REDACTED]

Z úředního záznamu Policie ČR jsou patrné druhy jednotlivých záchranných složek včetně množství a druhu použité techniky, jakož i množství přítomných členů jednotlivých

záchranných složek, to z důvodu telefonického oznámení na linku 158 dne ■.11.201■ ve 13.50 hodin, spočívající v pomstě výbušninou ■.

Z vyčíslení škody Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, vyplývá, že tomuto byla způsobena škoda ve výši 16.800,-Kč, což je částka odpovídající nákladům nutně vynaloženým na výjezd jednotky v důsledku telefonicky nahlášené události dne ■.11.201■.

Z vyčíslení škody Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, je patrné, že této byla způsobena škoda ve výši; jednak 3.665,-Kč, což je částka odpovídající nákladům nutně vynaloženým na bezpečnostní akci nastalou v důsledku telefonicky nahlášených událostí dne ■.11.201■ a jednak 8.461,-Kč, což je částka odpovídající nákladům nutně vynaloženým na bezpečnostní akci nastalou v důsledku telefonicky nahlášené události dne ■.11.201■.

Z vyčíslení škody ■ se zjišťuje, že tomuto byla způsobena škoda ve výši; jednak 13.930,-Kč, to v důsledku událostí datovaných ke dni ■.11.201■ a jednak 18.835,-Kč, to v důsledku události datované ke dni ■.11.201■.

Z vyčíslení škody poškozené ■ vyplývá, že této byla událostmi datovanými do dní ■.11.201■ a ■.11.201■, způsobena škody v celkové výši 3.058,-Kč.

Ze zprávy Magistrátu města Mostu, Odboru správních činností, oddělení správní bylo zjištěno, že proti obžalovanému ■ nebylo dosud vedeno přestupkové řízení, proti obžalované ■ bylo v jednom případě vedeno příkazní řízení, to pro přestupek proti majetku, datovaný svým spácháním ke dni ■, kdy sankcí za tento byla pokuta ve výši ■.000,-Kč, dále v jednom případě vedeno přestupkové řízení, to pro přestupek proti majetku, kdy toto bylo zastaveno a dále ve dvou případech nebyla přestupková řízení zahájena, to pro přestupky proti majetku, přičemž tato byla v obou případech odložena.

Z opisu rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaný ■ byl v minulosti ■ soudně trestán pro různorodou trestnou činnost, převážně majetkového charakteru, naposledy pak rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 15.4.2016 sp.zn. 1 T 34/2016, který nabyl právní moci dne 16.6.2016, kterým byl odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr.zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 8.4.2016 sp.zn. 4 T 14/2016.

Z opisu rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaná ■ byla v minulosti ■ soudně trestána, naposledy pak rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 26.6.2015 sp.zn. 2 T 29/2015, který nabyl právní moci téhož dne, jímž byla odsouzena pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr.zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců se stanovením zkušební doby v trvání 3 roků, tj. do dne ■.

Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 26.6.2015 č.j. 2 T 29/2015 - 179, který nabyl právní moci téhož dne, vyplývá, že obžalovaná ■ byla tímto odsouzena pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr.zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, přičemž byla jí stanovena zkušební doba v trvání 3 roků.

Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 17.3.2015 č.j. 1 T 16/2015 – 63, který nabyl právní moci téhož dne, je patrné, že obžalovaný [REDAKCE] byl tímto odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr.zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se stanovením zkušební doby ve výměře 2 roků.

Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 7.5.2015 č.j. 7 T 51/2015 - 76, který nabyl právní moci dne 2.7.2015, vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] byl tímto odsouzen pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr.zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 17.3.2015 č.j. 1 T 16/2015 – 63.

Hlasovými záznamy uloženými na kompaktním disku, který je součástí spisového materiálu, jsou doložena telefonická oznámení učiněná na Policii ČR; ve dvou případech dne [REDAKCE].11.201[REDAKCE] a v jednom případě dne [REDAKCE].11.201[REDAKCE], spočívající v tom, že; jednak v budově [REDAKCE] je nastraženo výbušné zařízení (dne [REDAKCE].11.201[REDAKCE], učiněno v obou případech mužským hlasem), a jednak v podobě útoku vícero osob na budovu [REDAKCE] (dne [REDAKCE].11.201[REDAKCE], učiněno ženským hlasem).

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že vina obou obžalovaných byla prokázána a není tedy pochyb o tom, že se oba obžalovaní dopustili jednání, které je jim kladeno za vinu.

V hlavním líčení byly dále provedeny jednotlivé důkazy, z nichž jako usvědčující, vyjma úplného doznání obou obžalovaných, lze využít zejména hlasových záznamů, kterými jsou doložena telefonická oznámení učiněná na Policii ČR; ve dvou případech dne [REDAKCE].11.201[REDAKCE] a v jednom případě dne [REDAKCE].11.201[REDAKCE], spočívající v tom, že; jednak v budově [REDAKCE] je nastraženo výbušné zařízení (dne [REDAKCE].11.201[REDAKCE], učiněno v obou případech mužským hlasem), a jednak v podobě útoku vícero osob na budovu [REDAKCE] (dne [REDAKCE].11.201[REDAKCE], učiněno ženským hlasem), dále znaleckého posudku z oboru kriminalistika – fonoskopie a kybernetika – automatické rozpoznávání řečníka, identifikace a verifikace řečníka, analýza hlasu, z něhož vyplývá, že hlas na audiozáznamu pořízeném z telefonátů ze dne [REDAKCE].11.201[REDAKCE] patří pravděpodobně obžalovanému [REDAKCE] a dále, že hlas na audiozáznamu pořízeném z telefonátu ze dne [REDAKCE].11.201[REDAKCE] patří pravděpodobně obžalované [REDAKCE] taktéž protokolu o vydání věci s fotodokumentací, jimiž je dokladováno vydání mobilního telefonu zn. Nokia 3200, to včetně SIM karty Tesco mobile, obžalovaným [REDAKCE] a dále pak úředního záznamu Policie ČR, ze kterého jsou patrné druhy jednotlivých záchranných složek včetně množství a druhu použité techniky, jakož i množství přítomných členů jednotlivých záchranných složek, to z důvodu telefonického oznámení na linku 158 dne [REDAKCE].11.201[REDAKCE] ve 13.50 hodin, spočívající v pomstě výbušninou [REDAKCE].

Skutečnosti spočívající v tom, že si oba obžalovaní byli vědomi závažnosti svého jednání, které nebylo nikterak ovlivněno jakoukoli duševní poruchou, přičemž zároveň jsou oba schopni chápat smysl trestního řízení a tohoto se plnohodnotně zúčastnit, jsou patrné ze znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, kdy tyto byly na oba obžalované vyhotoveny.

Výše způsobených škod je pak patrna z vyčíslení škody jednotlivými poškozenými subjekty.

O spáchání předmětné trestné činnosti oběma obžalovanými nemá soud pochyb, neboť oba obžalovaní se ke spáchání činů zcela doznali, přičemž tato jejich doznání zcela korespondují a jsou ve shodě s dalšími ve věci provedenými důkazy, to zejména v podobě hlasových záznamů, kterými jsou doložena telefonická oznámení učiněná na Policii ČR, dále pak znaleckým posudkem z oboru kriminalistika – fonoskopie a kybernetika – automatické rozpoznávání řečníka, identifikace a verifikace řečníka, analýza hlasu a taktéž protokolem o vydání věci s fotodokumentací a úředním záznamem Policie ČR o množství a druzích použitých záchranných složek a techniky.

Trestní minulost obou obžalovaných je pak doložena; jednak jednotlivými opisy rejstříku trestů, jednak jednotlivými rozhodnutími soudů, to zejména v podobě shora podrobně citovaných; a to (u obž. ██████████) rozsudky; Okresního soudu v Mostě ze dne 17.3.2015 č.j. 1 T 16/2015 – 63 a dále Okresního soudu v Mostě ze dne 7.5.2015 č.j. 7 T 51/2015 – 76, (u obž. ██████████) rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 26.6.2015 č.j. 2 T 29/2015 – 179.

Sklony obou obžalovaných k soustavnému páčení trestné činnosti různého charakteru jsou pak jednoznačně doloženy jednotlivými opisy rejstříku trestů, jakož i jednotlivými podrobně citovanými soudními rozhodnutími, z nichž je patrna trestná činnost páčena oběma obžalovanými, jakož i pro tuto uložené tresty, kteréžto zcela zjevně dosud neměly na obžalované žádné výchovné účinky, neboť tyto nikterak nezměnily způsob vedení jejich života a nikterak zcela zjevně je neponaučily a neměly vliv na páčení další závažné trestné činnosti.

Nad rámec uvedeného nelze opomenout, že obžalovaný ██████████ je osobou opakovaně soudně trestanou, a to pro různorodou úmyslnou trestnou činnost převážně majetkového charakteru, pro niž byl opakovaně odsouzen, a to i k nepodmíněným trestům odnětí svobody, přičemž projednávaného jednání dopustil se předtím, nežli byl vynesena rozsudek ve věci zdejšího soudu sp.zn. 7 T 51/2015, ze dne 7.5.2015, který nabyl právní moci dne 2.7.2015 a jímž byl odsouzen pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr.zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 17.3.2015 č.j. 1 T 16/2015 – 63. Dle názoru soudu, jedná se tedy o osobu znalou vězeňského prostředí, stejně tak i z vlastních zkušeností, uvědomující si závažnost a rozsah svého protiprávního jednání a dopad sankce na jeho osobu za spáchané protiprávní jednání. K obžalované ██████████ je pak nutno říci, že tato je osobou taktéž v minulosti soudně trestanou, nikoli však dosud trestem bezprostředně spojeným s omezením osobní svobody, přičemž projednávaného jednání dopustila se předtím, nežli byl vynesena rozsudek ve věci vedené zdejším soudem pod sp.zn. 2 T 29/2015, ze dne 26.6.2015, který nabyl právní moci téhož dne a jímž byla odsouzena pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr.zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, přičemž byla jí stanovena zkušební doba v trvání 3 roků.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud ke skutkovým závěrům tak, jak je výše rozvedeno a mohl přistoupit k právní kvalifikaci jednání obou obžalovaných. Soud má za prokázané, že oba obžalovaní sdělili orgánu Policie České republiky poplašnou zprávu, která byla nepravdivá, a která byla způsobila vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa a bezdůvodnou záchrannou práci

integrovaného záchranného systému. Proto je jejich jednání kvalifikováno jako přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2 tr.zákoníku.

Oba obžalovaní svým jednáním narušili zájem společnosti na ochraně obyvatelstva před vyvoláním obav na základě rozšiřování nepravdivých poplašných zpráv. Po zvážení všech zákonných hledisek a s ohledem k uvedeným skutečnostem dospěl soud k závěrům;

- že na obžalovaného [REDAKCE] nelze působit pouze pohlázkou trestu ani některým z alternativních trestů. Jde o pachatele se sklony k soustavnému páchání úmyslné trestné činnosti, kdy projednávaného skutku dopustil se poté, co byl opakovaně soudně trestán, kdy ukládány byly mu mj. i nepodmíněné tresty odnětí svobody, které se zcela zjevně míjely účinkem a obžalovaný [REDAKCE] si z těchto nevzal žádného ponaučení. Proto byl mu po zhodnocení veškerých podstatných okolností uložen trest nepodmíněný, neboť jen tak lze vzhledem k osobě obžalovaného zajistit účel trestu, a to v trvání 2 roků, přičemž vyměřený trest, dle názoru soudu, dostatečně odráží skutečnost, že dosud uložené tresty se u něho minuly výchovným účinkem, když od páchání trestné činnosti jej neodradila ani předchozí odsouzení či vykonané tresty odnětí svobody, uložené mu, za různorodou úmyslnou trestnou činnost. Uložený trest odnětí svobody jest trestem souhrnným, kdy při uložení tohoto trestu byl současně zrušen výrok o trestu z jiné, shora citované trestní věci, vedené Okresním soudem v Mostě pod sp.zn. 7 T 51/2015, přičemž zároveň musel být zrušen i výrok o trestu z věci vedené Okresním soudem v Mostě pod sp.zn. 1 T 16/2015, to z důvodu jeho zrušení v rámci ukládání souhrnného trestu ve zmiňované věci sp.zn. 7 T 51/2015, neboť obžalovaný se projednávaného jednání dopustil dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek pro jiný její trestný čin. Nebezpečnost jednání obžalovaného [REDAKCE] je zvyšována tím, že již byl opakovaně soudně trestán pro úmyslnou trestnou činnost. Z polehčujících okolností lze zmínit a zohlednit doznání obžalovaného, jakož i jeho spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. Vzhledem k úvahám výše uvedeným, závažnosti spáchaného skutku a zároveň pak i s ohledem na osobu obžalovaného, považuje soud uložený nepodmíněný trest za zcela přiměřený.
- že na obžalovanou [REDAKCE] lze ještě působit pouze pohlázkou trestu, a to tedy v podobě trestu podmíněného se stanovením přiměřené zkušební doby. Jde o pachatelku, která byla v minulosti [REDAKCE] soudně trestána, z toho k prvému odsouzení již nelze, to z důvodu osvědčení, přihlížet, nikoliv však pro trestnou činnosti totožného charakteru, přičemž dosud uloženy byly jí pouze tresty, nespojené s bezprostředním omezením na osobní svobodě. Proto byl obžalované [REDAKCE] po zhodnocení veškerých podstatných okolností uložen trest podmíněný, neboť tímto lze vzhledem k osobě obžalované zajistit účel trestu, a to v trvání 3 roků, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 4 roků, kterýžto, jakož i stanovenou zkušební dobu, považuje soud za zcela přiměřené, to zejména s ohledem na osobu samotné obžalované. Daný trest odnětí svobody jest trestem souhrnným, kdy při uložení tohoto trestu byl současně zrušen výrok o trestu z jiné, shora citované trestní věci, vedené Okresním soudem v Mostě pod sp.zn. 2 T 29/2015, neboť obžalovaná se projednávaného jednání dopustila dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek pro jiný její trestný čin. Z polehčujících okolností lze zmínit a zohlednit doznání obžalované a taktéž její spolupráci s orgány činnými v trestním řízení.

Pro výkon trestu byl obžalovaný [REDAKCE] zařazen do věznice s ostrahou, neboť mu byl uložen trest za úmyslný trestný čin a nejsou zároveň splněny podmínky pro umístění do

věznice s dozorem nebo se zvýšenou ostrahou, jsou tedy u obžalovaného splněny veškeré formální i materiální podmínky pro zařazení do tohoto typu věznice stanovené v § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku.

Soud dále zcela vyhověl řádně a včas uplatněným nároků na náhradu škody, a to jednak Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, který připojil se s částkou 16.800,-Kč, což je částka odpovídající nákladům nutně vynaloženým na výjezd jednotky v důsledku telefonicky nahlášené události dne ■.11.201■, jednak Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, která připojila se s částkou 3.665,-Kč, což je částka odpovídající nákladům nutně vynaloženým na bezpečnostní akci nastalou v důsledku telefonicky nahlášených událostí dne ■.11.201■ a taktéž s částkou 8.461,-Kč, což je částka odpovídající nákladům nutně vynaloženým na bezpečnostní akci nastalou v důsledku telefonicky nahlášené události dne ■.11.201■ a jednak ■■■■■■■■■■, které připojilo se s částkou 13.930,-Kč, což jsou náklady nutně vynaložené v důsledku vzniklé situace dne ■.11.201■ a rovněž s částkou 18.835,-Kč, kterážto odpovídá nákladům nutně vynaloženým v důsledku situace nastalé dne ■.11.201■.

Soud nevyhověl uplatněnému nároku na náhradu škody poškozené ■■■■■■■■■■, která byť se řádně a včas připojila se svým nárokem, a to ve výši 3.058,-Kč, což je dle poškozené částka odpovídající hodnotě ušlého zisku a mzdovým nákladům, vzniklá v důsledku událostí nastalých ve dnech ■.11.201■ a ■.11.201■, neboť poškozená uplatnila svůj nárok v celkové výši, tj. za oba výše uvedené dny, aniž by blíže specifikovala výši škody jí způsobené ve dnech jednotlivých, tj. dne ■.11.201■ a poté dne ■.11.201■, z důvodu čehož nebylo možno uložit povinnost nahradit způsobenou škodu jednotlivým obžalovaným. S ohledem na tuto skutečnost soudu nezbylo, nežli poškozenou s jejím nárokem v souladu s ustanovením § 229 odst. 1 tr.řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku l z e podat do o s m i dnů od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohl způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých

výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 19. července 2016

JUDr. Jan Hartman ,v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Jitka Mašovská