



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Karla Štíčky a přísedících Evžena Kurky a Růženy Streiftauové ve věci

žalobkyně:

bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Milanem Vaňkátlem
sídlem Navrátilova 664/10, 110 00 Praha 1

proti
žalované:

Základní škola a Mateřská škola Lom, okres Most, IČO 70880298
sídlem Vrchlického 372, 435 11 Lom
zastoupená advokátem JUDr. Ivo Beránkem
sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha

o určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru

takto:

- I.** Určuje se, že okamžitě zrušení pracovního poměru ze dne 31. 12. 2015, ve kterém žalovaná ruší okamžitě pracovní poměr s žalobkyní podle § 55 odst. 1 písm. B) zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, doručené žalobkyni dne 31. 12. 2015, je neplatné.
- II.** Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni na nákladech řízení částku 101 347,57 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou, doručenou Okresnímu soudu v Mostě dne 15. 2. 2016, domáhala určení, že okamžitě zrušení jejího pracovního poměru u žalované ze dne 31. 12. 2015, doručené jí žalovanou téhož dne, je neplatné.

2. Žalobkyně v žalobě v podstatném uvedla, že na základě konkurzního řízení ze dne 8. 1. 2013 a následného usnesení Rady města Lom byla s účinností od 22. 1. 2013 jmenována do funkce ředitelky žalované. Dne 31. 12. 2015 jí bylo doručeno okamžité zrušení pracovního poměru podle § 55 odst. 1 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále zák. práce) z důvodů porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobkyni vykonávané práci zvláště hrubým způsobem, kterého se žalobkyně měla dopustit ve více případech v období nejméně od 1. 1. 2015 do současnosti, když se měla dopustit krádeže, podvodu a zpronevěry svěřených finančních prostředků v údajných případech specifikovaných v okamžitém zrušení, čímž měla žalobkyně porušit zejména ustanovení § 301 zák. práce. Žalobkyně žalované dne 15. 1. 2016 zaslala dopis, kterým okamžité zrušení pracovního poměru označila za neplatné a uvedla, že trvá na tom, aby byla nadále zaměstnána. Žalovaná dopisem ze dne 21. 1. 2016 uvedla, že na důvodech okamžitého zrušení pracovního poměru trvá a že žalobkyni zaměstnávat nebude. Vady okamžitého zrušení pracovního poměru žalobkyně shledává v tom, že okamžité zrušení nesplňuje po formální stránce náležitosti uvedené v § 60 zák. práce, není podepsáno oprávněnou osobou, nebyla naplněna skutková podstata okamžitého zrušení pracovního poměru podle § 55 odst. 1 písm. g) zák. práce,
3. Žalovaná se ve svém podání, doručeném Okresnímu soudu v Mostě dne 11. 4. 2016, vyjádřila tak, že nesouhlasí se žalobou a v ní uváděnými důvody a považuje okamžité zrušení pracovního poměru za platné. Podle žalované výkon činnosti žalobkyně nebyl vždy řádný, zodpovědný a slušný, a že není pravdivé tvrzení žalobkyně, že ve všech směrech dodržovala své pracovní povinnosti a právní předpisy vztahující se k jí vykonávané práci i příkazy nadřízených a že byla za svou práci hodnocena velmi pozitivně ze strany zřizovatele, dozorujících orgánů, rodičů, a že jí nikdy nebyla vytknuta žádná pochybení v práci, jak uvádí v žalobě. Na nespokojenost ze strany zřizovatele byla zpočátku upozorňována ústně. K samotnému okamžitému zrušení pracovního poměru žalovaná uvádí, že je vymežila dostatečně konkrétně a uvedla skutečnosti, pro které k němu došlo, zjistila až po odvolání žalobkyně z funkce ředitelky školy. Před okamžitým zrušením pracovního poměru se zřizovatel a žalovaná marně pokoušeli se s žalobkyní setkat a zjištěná pochybení vysvětlit a řešit, pro nezájem žalobkyně však nezbyla jiná možnost než s žalobkyní okamžitě zrušit pracovní poměr.
4. Ve věci rozhodl Okresní soud v Mostě rozsudkem č.j. 45 C 59/2016-242 ze dne 3. 4. 2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Zelenky a přísedících Květoslavy Ulwerové a Ing. Milady Petrové.
5. Proti rozsudku Okresního soudu v Mostě podala žalovaná včasné odvolání do všech jeho výroků z důvodu nepřezkoumatelnosti rozhodnutí soudu prvního stupně. Žalovanou bylo zvláště namítáno, že z rozhodnutí Okresního soudu v Mostě prvního stupně není patrné, jak soud provedené důkazy hodnotil.
6. Žalobkyně se k podanému odvolání žalované vyjádřila tak, že považuje odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně za přesvědčivé a jasné, důkazy byly provedeny v drtivé většině. Z toho důvodu žalobkyně navrhla, odvolací soud napadený rozsudek soudu prvního stupně potvrdil a žalobkyni byly přiznány náklady řízení před soudem odvolacím.
7. O odvolání žalobkyně rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením č.j. 14 Co 197/2019-301 ze dne 11. 6. 2020. Rozsudek Okresního soudu v Mostě byl tímto usnesením zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Odvolací soud konstatoval, že řízení před soudem prvního stupně bylo zatíženo vadami, způsobenými nesprávně provedeným dokazováním a procesně nekorektním vypořádáním se s účastníky navrženými důkazy.
8. Žalobkyně byla z funkce ředitelky žalované odvolána na základě rozhodnutí Rady města Lom ke dni 23. 11. 2015, k témuž dni se vzdal funkce zástupce ředitelky ██████████. Proto na základě ustanovení § 2 odst. 2 vyhlášky MŠMT ČR č. 263/2007 Sb. zřizovatel na základě usnesení Rady města Lomu ██████████ ze dne 23. 11. 2015 pověřil ██████████ do Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Němcová.

výkonu funkce dočasného statutárního zástupce žalované, [REDAKCE] bylo pověřeno doručeno a souhlasil s ním. O tomto pověření žalobkyně věděla i v den okamžitého zrušení a tento postup (jmenování do funkce bez konkurzního řízení) na dobu určitou do jmenování nového ředitele na základě konkurzního řízení ředitele je v souladu s odbornou literaturou i právními stanovisky Ministerstva Školství ČR.

9. Pracovní poměr dle žalované lze skončit okamžitým zrušením bez toho, že by předtím musel být zaměstnanec ze své funkce odvolán.
10. K jednotlivým důvodům vedoucím k okamžitému zrušení pracovního poměru žalovaná předkládá tvrzení. Zejména údajný nákup her dne 15. 9. 2015 v celkové částce 2 389 Kč do školního klubu, kdy mělo dojít ze strany žalobkyně k falšování podpisu vedoucí školního klubu na výdajovém pokladním dokladu č. 176 a proplacené zboží není evidováno. Dále dne 5. 11. 2015 došlo k falšování podpisu asistentky [REDAKCE] na výdajovém pokladním dokladu č. 235 týkajícího se výzdoby školy v částce 1 116 Kč. Dne 10. 6. 2015 mělo dojít ke zpronevěře částky ve výši 8 450 Kč představující údajný nákup 45 ks euroklipů, kdy k tvrzenému nákupu nedošlo. Dne 27. 2. 2015 mělo dojít ke zpronevěře částky 3 000 Kč, která byla žalobkyni neoprávněně proplacena na základě předloženého dokladu o opravě a ladění piana panem [REDAKCE], ačkoli k žádné opravě a ladění nedošlo. Dne 3. 3. 2015 mělo dojít ke zpronevěře částky 3 500 Kč, která byla žalobkyni neoprávněně proplacena na základě předloženého dokladu o opravě a ladění piana panem [REDAKCE], ačkoli k žádné opravě a ladění nedošlo. Dne 22. 10. 2015 mělo dojít ke zpronevěře částky 6 000 Kč, která byla žalobkyni neoprávněně proplacena na základě předloženého dokladu o opravě a ladění piana panem [REDAKCE]. Obecně žalovaná ve vztahu ke všem tvrzeným laděním piana uvádí, že dle sdělení zaměstnanců školy k ladění piana vůbec nedošlo a pan [REDAKCE] v tvrzené dny vůbec na půdě MŠ ani ZŠ nebyl. Navíc v uzamčeném stole žalobkyně byly nalezeny prázdné, nevyplněné faktury s razítkem právě [REDAKCE] které si žalobkyně dle potřeby mohla zřejmě kdykoli vyplňovat a následně nechat proplatit ekonomkou školy. Dne 6. 11. 2015 mělo dojít ke krádeži 2 ks svítilen určených pro MŠ v ceně 1 998 Kč. Dne 19. 11. 2015 mělo dojít ke zpronevěře částky 9 650 Kč, která byla žalobkyni neoprávněně proplacena na základě předloženého dokladu č. 250 za údajný nákup výukových materiálů pro MŠ, ačkoli žádné tvrzené zboží není evidováno. Dne 10. 4. 2015 došlo ke zpronevěře částek ve výši 5 499 Kč a 4 162 Kč, které byly žalobkyni neoprávněně proplaceny na základě zfalšovaného paragonu u č. 81, kdy k nákupu a evidenci vypsání zboží nikdy nedošlo. Dále měla být žalobkyni vyplacena částka v celkové výši 37 261 Kč za neuskutečněné akce z fondu kulturních a sociálních potřeb, kdy ze strany zaměstnanců nebyly tyto výhody dle jejich sdělení čerpány (dne 20. 4. 2015 masáže, 1. 7. 2015 výuka tance zaměstnanců, 25. 9. 2015 masáže zaměstnanců, 12. 10. 2015 masáže zaměstnanců, 12. 11. 2015 masáže zaměstnanců, 23. 11. 2015 sportovní aktivity).
11. Žalovaná tvrdí, že nad rámec shora uvedených případů byla zjištěna i další pochybení žalobkyně při plnění pracovních povinností. Uvádí případ pokusu o odcizení notebooku zn. ACER za částku 26 401 Kč, uzavření nevýhodné smlouvy s dodavatelem energií EP ENERGA TRADING a.s., kde mělo dojít ke škodě cca 250 000 Kč, porušování předpisů při zadávání veřejných zakázek a nezákonnému vyplácení zaměstnancům školy, kteří je pak museli zčásti nebo zcela vracet k rukám žalobkyně, když tito měli strach se jakkoli bránit. Ze strany PČR byly zahájeny úkony trestního řízení směřující k prošetření, zda ze strany žalobkyně došlo při výkonu funkce ředitelky ke spáchání trestného činu, šetření je prováděno orgánem Policie ČR, Služba kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Most, Oddělení hospodářské kriminality, pod č.j. [REDAKCE]
12. Ze zřizovací listiny žalované se podává, že žalovaná je školou zřízenou městem Lom v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb. školský zákon, podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (dále jen rozpočtová pravidla) jako příspěvková

organizace; dle Čl. e) zřizovací listiny je statutárním orgánem žalované ředitel, kterého jmenuje a odvolává rada města v zastoupení zřizovatele (zřizovací listina).

13. Dopisem ze dne 15. 9. 2015 byl žalobkyni odebrán osobní příplatek z důvodů shora tvrzených žalovanou a dopisem ze dne 16. 10. 2015 byly OSPOD městu Lom sděleny výhrady k činnosti žalobkyně, jak žalovaná shora tvrdí. Při předávání tohoto dopisu byla radní města Lom [REDACTED]. [REDACTED] žalobkyni hrubým a vulgárním způsobem žalobkyni napadána (výpověď svědkyně [REDACTED]).
14. Z výročních zpráv žalované za roky 2011-2015 má soud za zjištěné, že v uvedených letech trvale klesal počet žáků ZŠ, což neplatí pro počty žáků MŠ (výroční zprávy). Dne 7. 11. 2013 byl městu Lom doručen dopis 29 žáků devátých tříd žalované, kterým vyjádřili nespokojenost s chováním žalobkyně (např. zákazy exkurze, zákaz chození na WC o velké přestávce, nevhodný rozvrh hodin, nespokojenost kvůli jejímu špatnému chování).
15. Soud má za zjištěné, že ze strany OSPOD v Litvínově byly městu Lom adresovány výhrady k činnosti žalobkyně (nedostatek spolupráce) i mimo shora uvedený dopis (výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED] výpověď svědkyně [REDACTED]), zmiňovaný dopis ze dne 16. 10. 2010 patrně byl odeslán na něčí žádost, takové dopisy se posílaly pouze na žádost (výpověď svědkyně [REDACTED] [REDACTED] – vedoucí OSPOD v Litvínově). Žalovaná několikrát nekontaktovala OSPOD v Litvínově, šlo asi o 4 případy, z toho 3 problémy se záškoláctvím a jedno těhotenství nezletilé. Po schůzce zmíněné v dopise ze dne 16. 10. 2015 již žalovaná svoji oznamovací povinnost plnila (výpověď svědkyně [REDACTED] vedoucí odboru sociálních věcí a školství MěÚ v Litvínově).
16. Z výpovědi [REDACTED], pověřeného řízením žalované, který byl vyslechnut podle § 131 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále o.s.ř.), má soud za zjištěné, že asi dva dny poté, co podepsal své jmenování do funkce statutárního orgánu žalované, ho paní [REDACTED] a paní [REDACTED] upozornily, aby, než ve škole něco podepíše, si vše řádně ověřil. Z tohoto podnětu si nechal předložit faktury a začal se zabývat ekonomikou školy. Při procházení faktur zjistil, že se mezi nimi nachází faktura na 2 svítilny, které v první polovině listopadu 2015 doporučil ke koupi žalobkyni, když ho požádala o pomoc při výběru svítilny pro jejího přítele, a uvedené faktury se u žalované nenacházely. Dále mu bylo divné, jak vysoké částky byly placeny za ladění pian panem [REDACTED] a v únoru nebo březnu 2016 našel v bývalém stole žalobkyně v zásuvce, do které má přístup jen ředitel školy, nevyplněné výdajové doklady pana [REDACTED]. Pedagogové žalované mu sdělili, že ve škole někdy pana [REDACTED] viděli, ale že to nebylo tak často. Rovněž zjistil, že do školního klubu nebyla dodána hra za 2 389 Kč, nepodařilo se identifikovat, jaká byla zakoupena výzdoba za 1 116 Kč a nepodařilo se najít euroklipy za 8 450 Kč. Nepodařilo se dohledat, že by se někdo zúčastnil akcí, na které byla z FKSP vynaložena částka celkem 37 261 Kč. Nedokázal vysvětlit, jak dospěl k závěru, že některé podpisy na účetních dokladech byly padělané žalobkyní. Dále našel účetní doklady týkající se dodávek z vydavatelství Svojtka a bylo mu to divné, neboť jako dřívější učitel u žalované nezaregistroval, že by z uvedeného vydavatelství bylo něco žalované dodáno.
17. Žalobkyně byla na základě konkurzního řízení a následného usnesení Rady města Lom s účinností od 22. 1. 2013 jmenována do funkce ředitelky žalované (jmenovací dopis). Dopisem ze dne 23. 11. 2015 byla žalobkyně na základě rozhodnutí rady města Lom ze dne 23. 11. 2015 č. [REDACTED] dle § 166 odst. 5 písm. a) školského zákona odvolána z funkce ředitelky žalované z důvodu závažného porušení a neplnění právních povinností vyplývajících z jejich činnosti, úkolů a pravomocí na vedoucím pracovním místě, které bylo zjištěno zřizovatelem, a to zejména pochybení ve spolupráci se zřizovatelem, opakovaná neinformovanost zřizovatele o podstatných a mimořádných událostech, které se týkají zřizovatele, pochybení ve spolupráci s OSPOD, špatné ekonomické vedení, verbální útoky na členy rady města Lom. Dalším závažným pochybením, a to i přes opakované upozornění na tyto nedostatky zřizovatelem, je několikaletá

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Němcová.

špatná koordinace předškolního zařízení – mateřské školy, s navazujícím školním zařízením – základní školy, špatný přístup k rodičům (na základě jejich stížností) a celkové špatné osvěty základní školy, což dlouhodobě vede k výraznému poklesu žáků (odvolací dopis).

18. Dne 23. 11. 2015 se vzdal pan [REDACTED] funkce statutárního zástupce ředitele.
19. Dopisem bez data byl pověřen do výkonu funkce dočasného statutárního zástupce žalované v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 vyhlášky MŠMT ČR č. 263/2007 Sb., v platném znění a na základě usnesení Rady města Lom [REDACTED] ze dne 23. 11. 2015 [REDACTED] a to s účinností od 23. 11. 2015 do doby vyhlášení konkurzního řízení na funkci ředitelky žalované.
20. Dne 31. 12. 2015 bylo žalobkyni doručeno [REDACTED] podepsané okamžité zrušení pracovního podle § 55 odst. 1 zák. práce z důvodů porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobkyní vykonávané práci zvláště hrubým způsobem.
21. Důvodem okamžitého zrušení pracovního poměru bylo, že žalobkyně porušila povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci zvláště hrubým způsobem, kterého se dopustila ve více případech v období nejméně od 1. 1. 2015 do současnosti, kdy se měla dopustit opakované krádeže, podvodu a zpronevěry svěřených finančních prostředků.
22. Dopisem ze dne 9. 12. 2015 bylo žalovanou žalobkyni nabídnuto místo učitelky s možností okamžitého nástupu. Dopisem právního zástupce žalobkyně ze dne 17. 12. 2015 byl žalované sdělen nesouhlas s odvoláním z funkce ředitelky. Současně v tomto dopise byla vznesena žádost o další zaměstnávání na této pozici a byla v něm i obsažena předžalobní výzva dle § 142a o.s.ř. a obdobný dopis byl zaslán městu Lom.
23. Dopisem ze dne 15. 1. 2016 žalobkyně žalované sdělila, že nemá okamžité zrušení pracovního poměru za platné a trvá na dalším zaměstnávání.
24. Dopisem ze dne 21. 1. 2016 žalovaná odpověděla, že má pracovní poměr za skončený a žalobkyni dále zaměstnávat nebude.
25. K jednotlivým tvrzeným jednáním se žalobkyně vyjádřila tak, že pokud jde o nákup her za 2 389 Kč, zakoupené hry byly objednávány vedoucí školního klubu [REDACTED] a byly dodány.
26. Pokud jde o výzdobu školy zas 1 116 Kč, požadavek na nákup materiálu, zboží nebo služeb je s datem 2. 11. 2015 vyplněno jméno [REDACTED] a žadatel se podepsal příjmením [REDACTED]. Pokud jde o euroklipy za 8 450 Kč, výdajový pokladní doklad ze dne 10. 6. 2015 na částku 8 450 Kč je podepsán příjmením [REDACTED].
27. Podle paragonu vystaveného dne 10. 6. 2015 firmou DANIEL ŠEINER bylo za tuto částku zakoupeno 45 ks euroklipů. Uvedené euroklipy objednala žalobkyně, [REDACTED] jí je dovezl do školy a žalobkyně mu za ně zaplatila 8 450 Kč (záznam o vysvětlení dle § 158 tr. řádu, které dne 11. 2. 2016 podal [REDACTED]).
28. Pokud jde o opravu a naladění piana ze dne 23. 2. 2015, žadatelem je pod datem 23. 2. 2015 vyplněno jméno [REDACTED] a žadatel se podepsal příjmením [REDACTED]. Pod datem 23. 2. 2015 je jméno příkazce [REDACTED] a jako příkazce je připojen podpis [REDACTED]. Výdajový pokladní doklad ze dne 27. 2. 2015 na částku 3 000 Kč je podepsán nečitelně. Faktura [REDACTED] bez data je vystavena za „opravu a vícekrát naladění pianina ve tř. 3. A“ a opatřena razítkem OPRAVY a LADĚNÍ PIAN [REDACTED] a nečitelně podepsána. Podle zprávy o výsledku forenzního auditu zpracované firmou AGIS a.s., který byl zadán žalovanou, tato společnost obdržela od [REDACTED] prohlášení, že pan [REDACTED] byl opravdu ve škole a piano opravdu ladil dne 27. 2. 2015. Podle třídní učitelky [REDACTED] ve třídě 3. A žádné piano nebylo, ale podle záznamu o podání vysvětlení dle § 158 tr. řádu, které dne 29. 1. 2016 podala [REDACTED], byl začátkem roku 2015 prováděn servis piana ve 2. A. počátkem roku 2015,

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Němcová.

pokud jde o ladění a opravu piana, byl jako první zaúčtován v účetním deníku žalované doklad č. 39 na ladění a opravu piana v 3. A.

29. Pokud jde o opravu a naladění piana ze dne 3. 3. 2015, požadavek na nákup materiálu, zboží nebo služeb je s datem 23. 2. 2015 podepsán [redacted] a žadatel se podepsal příjmením [redacted]. S datem 2. 3. 2015 bylo vyplněno jako jméno příkazce [redacted] a jako příkazce je připojen podpis [redacted]. Výdajový pokladní doklad ze dne 3. 3. 2015 na částku 3 500 Kč je podepsán příjemcem [redacted]. Faktura [redacted] ze dne 3. 3. 2015 je vystavena za „opravu a naladění pianina po stěhování do hudebny na I. stupni z učebny AJ“ a opatřena razítkem OPRAVY a LADĚNÍ PIAN [redacted] a není podepsána. Pokud jde o význam nalezeného výdajového dokladu podnikatele [redacted], nelze z této skutečnosti nikterak dovozovat, že oprava a naladění piana se neuskutečnily, když v předchozím i následném případě servisu pian žalovaná tvrdila, že se neuskutečnily (potažmo že pana [redacted] v roce 2015 na půdě žalované nikdo neviděl), a uvedené tvrzení se ukázalo jako nepravdivé.
30. Pokud jde o opravu a naladění piana ze dne 20. 10. 2015, požadavek na nákup materiálu, zboží nebo služeb, je s datem 19. 10. 2015 vyplněno jméno [redacted] a žadatel se podepsal příjmením [redacted]. Příkaz s datem 29. 10. 2015 je opatřen jménem [redacted] a jako příkazce je připojen podpis [redacted]. Ve výdajovém pokladním dokladu ze dne 22. 10. 2015 na částku 6 000 Kč je v rubrice podpis příjemce [redacted]. Faktura [redacted] ze dne 20. 10. 2015 je vystavena za opravu klavíru v MŠ – mechanické poškození desky a kladívek při stěhování a opatřena razítkem OPRAVY a LADĚNÍ PIAN [redacted] a nečitelně podepsána. Vedoucí MŠ Loučná uvedla, že v srpnu 2015 proběhlo v MŠ Lom ladění piana, provedl ho pán, který tam na opravy pian jezdil, piano bylo stěhováno, v roce 2015 bylo v MŠ provedeno jen jedno ladění, po předložení faktury svědkyně připustila, že je možné, že ladění piana proběhlo v říjnu 2015.
31. Pokud jde o nákup svítilen, požadavek na nákup materiálu, zboží nebo služeb, v podrubrice žadatel je s datem 6. 11. 2015 vyplněno jméno [redacted] a žadatel se podepsal příjmením [redacted]. Příkaz byl s datem 8. 4. 2015 vyplněn na jméno příkazce [redacted], příkazce se s datem 6. 11. 2015 podepsal nečitelně, v rubrice správce rozpočtu je jméno [redacted] a správce se podepsal s datem 6. 11. 2015 příjmením [redacted]. Výdajový pokladní doklad ze dne 6. 11. 2015 na částku 999 Kč + 999 Kč je podepsán příjmením [redacted]. Faktura [redacted] ze dne 5. 11. 2015 na částku 1 998 Kč je vystavená jako na odběratele na žalovanou, podle potvrzení č. 10, které bylo vyhotovenou Českou poštou, s.p., DEPO MOST 70, byla uvedená částka zaplacená dne 6. 11. 2015 na poště. Podle [redacted], ekonomky žalované, nákup svítilen zařizovala ona, když v té době řešili problém při odečtech vody v mateřských školkách, kde je špatná viditelnost u vodoměru. Svítilny nikdy neviděla a neví, kde skončily (záznam o vysvětlení dle § 158 tr. řádu, které dne 28. 1. 2016 a 29. 3. 2016 podala [redacted]). Později (záznam o vysvětlení dle § 158 tr. řádu, které dne 24. 5. 2016 podala [redacted]) [redacted] uvedla, že svítilny byly objednány pro potřebu žalobkyně, vybíral je [redacted], baterie snad byly převzaty uklízečkou paní [redacted] a pak jí odneseny do ředitelny; žalobkyně řekla [redacted], že je dala k narozeninám svému příteli [redacted], který má narozeniny 13. listopadu. Uvedená vysvětlení má soud pro jejich rozpornost za nevěrohodná, když nejprve [redacted] explicitně uváděla, že svítilny byly zakoupeny pro potřebu MŠ a neví, kde skončily, a následně si vzpomněla, že je žalobkyně dala svému příteli [redacted] s narozeninami dne 13. listopadu. Podle výpovědi svědkyně [redacted] uklízečky u žalované, která obvykle přebírala do školy dodávané zboží, tato nemůže potvrdit, že svítilny byly do školy vůbec doručeny.
32. Pokud jde o výukové materiály za 9 560 Kč, výdajový pokladní doklad ze dne 19. 11. 2015 na částku 9 560 Kč je podepsán příjmením [redacted]. Podle paragonu vystaveného v listopadu 2015 (přesné datum nečitelné) firmou Svojtka&Co, s.r.o. byly zakoupeny publikace vhodné pro předškoláky. Nevyplněné zástupcem uvedené firmy podepsané paragony uvedené firmy byly Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Němcová.

zřejmě ponechány u žalované, aby mohly být dodatečně vystaveny, kdyby kupující rodiče chtěli doklady o nákupu (záznam o vysvětlení dle § 158 tr. řádu, které dne 3. 6. 2016 podal [REDACTED] [REDACTED] společnosti Svojtka&Co, s.r.o., záznam o vysvětlení dle § 158 tr. řádu, které dne 30. 3. 2016 podala [REDACTED] ekonomka žalované, uvedla, že paragon vyplnila ona na pokyn žalobkyně (záznam o vysvětlení dle § 158 tr. řádu, které dne 24. 6. 2016 podala [REDACTED]).

33. Pokud jde o zboží za 9 661 Kč, jako žadatel je s datem 8. 4. 2015 vyplněno jméno [REDACTED] a žadatel se podepsal příjmením [REDACTED]. S datem 8. 4. 2015 je vyplněno jako jméno příkazce [REDACTED] příkazce se s datem 8. 4. 2015 podepsal příjmením [REDACTED] v rubrice správce rozpočtu je vyplněno jméno [REDACTED] a správce se podepsal s datem 8. 4. 2015 příjmením [REDACTED] stejně je podepsán písemný záznam o provedení souhlasu vedoucího střediska. Výdajový pokladní doklad ze dne 10. 4. 2015 č. 2081 na částku 9 661 Kč (5 499 Kč + 4 162 Kč) je podepsán příjmením [REDACTED]. Podle 2 paragonů vystavených dne 10. 4. 2015 firmou Svojtka&Co, s.r.o. byla zakoupeny publikace vhodné např. pro mateřské školy (omalovánky, kreslení apod.). Nevyplněné zástupcem uvedené firmy podepsané paragony uvedené firmy byly zřejmě ponechány u žalované, kdyby kupující rodiče chtěli doklady o nákupu (záznam o vysvětlení dle § 158 tr. řádu, které dne 3. 6. 2016 podal [REDACTED], obchodní zástupce společnosti Svojtka&Co, s.r.o., záznam o vysvětlení dle § 158 tr. řádu, které dne 30. 3. 2016 podala [REDACTED] uvedla, že paragony vyplnila ona na pokyn žalobkyně (záznam o vysvětlení dle § 158 tr. řádu, které dne 24. 6. 2016 podala [REDACTED]).
34. Pokud jde o částku 37 261 Kč za neuskutečněné akce z fondu kulturních a sociálních potřeb, fakturou číslo 201523 byla žalované vyfakturována [REDACTED] částka 20 000 Kč za zábavné výukové dopoledne s názvem „Taneční hrátky pro dospělé“ konanou dne 1. 7. 2015, která byla konána poté, co akce byla projednána na poradě (výpověď svědka [REDACTED], společná fotografie), částka 3 981 Kč byla zaplacená na základě faktury za dárkové zboží ke dni učitelů, částka 700 Kč za masáže zaměstnanců, částka 2 000 Kč za další masáže zaměstnanců, částka 2 000 Kč za sportovní aktivity –permanentky v Tornádo Sport v Mostě, částka 6 000 Kč za masáže pro zaměstnance, na stejný účel další faktury za 1 000 Kč a 2 000 Kč. Že tato plnění byla zaměstnancům žalované v různé době a výši poskytována, vyplývá z výpovědi svědků [REDACTED] [REDACTED] i z záznamu o vysvětlení dle § 158 tr. řádu, které dne 28. 1. 2016 podala [REDACTED] (ta i včetně čerpání permanentky [REDACTED] v Tornádo Sport, masáží v Chomutově – Dům Salve, permanentky na 6 000 na masáže, 20 000 Kč na zábavné odpoledne).
35. Tvrzení [REDACTED], pokud uváděla, že jednala na příkaz žalobkyně a získané finanční prostředky jí pak odváděla, nemá soud za věrohodná, když tato tvrzení uváděná v rámci trestního řízení mohla sloužit ke zmírnění její viny za účelem získání polehčujících okolností – jednání pod nátlakem nadřízené. Těmto tvrzením nepříkládaly váhu ani orgány činné v trestním řízení, když pro skutky, jimiž byla žalovaná jedním [REDACTED] poškozena, byla nakonec trestně stíhána i odsouzena jen [REDACTED], kdežto usnesení o zahájení trestního stíhání žalobkyně bylo zrušeno a věc pak odložena.
36. Žalobkyně popřela, že jakýkoli její podpis připojený ke shora uvedeným účetním dokladům je její. Z odborného vyjádření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje – odboru kriminalistické techniky a expertiz ze dne 13. 10. 2017 podaného ve věci Č.j. [REDACTED] [REDACTED] se podává, že s různou pravděpodobností jde o pravé podpisy žalobkyně.
37. Pokud jde o postup při nákupu materiálu, zboží nebo služeb do školy, nejprve bylo nutno se zeptat žalobkyně, zda je možné takový nákup uskutečnit, pak se uskutečnil nákup. Osoba, která nákup uskutečnila, pak přišla s paragonem do školy, pak byl vystaven výdajový pokladní doklad, pak s tímto výdajovým pokladním dokladem šla osoba, která pořídila nákup, za pokladní a pokladní jí peníze proplatila, což kupující na výdajovém pokladním dokladu potvrdil. Když něco

koupila žalobkyně, tak výdajový pokladní doklad donesla pokladní ekonomka, která seděla ve vedlejší kanceláři kanceláře žalobkyně a svědkyně potom peníze vyplatila žalobkyni, a když tam nebyla, tak se peníze nechaly ležet na stole (výpověď svědkyně [redacted] – pokladní). Uvedená svědkyně si nevybavila, že by někdy peníze žalobkyni posílala po [redacted]. Podle ekonomky [redacted] peníze buď z pokladny vyzvedla [redacted] a obratem je předala žalobkyni nebo vystavila pokladní doklad a předala do pokladny paní [redacted], kdy paní [redacted] sama předala žalobkyni peníze nebo je poslala po [redacted] a někdy je předával i pan [redacted] (záznam o vysvětlení dle § 158 tr. řádu, které dne 30. 3. 2016 podala [redacted]).

38. Usnesením PČR KŘP Ústeckého kraje, Služba Kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Most, Oddělení hospodářské kriminality č.k. [redacted] ze dne 1. 2. 2018 bylo zahájeno trestní stíhání [redacted] pro spáchání přečinu podvod podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit mimo jiné tím, že doplnila tiskopis – fakturu – Prodejní doklad podnikající fyzické osoby [redacted] opatřený razítkem podnikatele s vědomím, že služby na něm uvedené nebyly ve skutečnosti čerpány, a to dne 3. 3. 2015 a tento zúčtovala v účetnictví žalované, kdy na základě těchto úkonů zinkasovala podle výdajového pokladního dokladu č. 20/42 částku ve výši 3 500 Kč; dále dne 22. 10. 2015 a tento zúčtovala v účetnictví žalované, kdy na základě těchto úkonů zinkasovala podle výdajového pokladního dokladu č. 20/42 částku ve výši 6 000 Kč; dále doplnila tiskopis Účtenka za hotové společnosti Svojtka&Co, s.r.o. opatřený razítkem nakladatelství s vědomím, že služby na něm uvedené nebyly ve skutečnosti čerpány, a to dne 10. 4. 2015 a zúčtovala je v účetnictví žalované, přičemž na základě těchto úkonů zinkasovala podle výdajového pokladního dokladu č. 20/81 částku ve výši 9 661 Kč dne 19. 11. 2015 a zúčtovala ji v účetnictví žalované, přičemž na základě těchto úkonů zinkasovala podle výdajového pokladního dokladu č. 20/250 částku ve výši 9560 Kč
39. Obžalobou ze dne 16. 11. 2018 podanou státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Mostě byla [redacted] obžalována a trestním příkazem vydaným Okresním soudem v Mostě dne 8. 1. 2019 vydán trestní příkaz, kterým byla uznána vinnou.
40. Soud nemohl provést důkaz výsledkem svědkyně [redacted] která podání výpovědi důvodně odepřela, a výsledkem svědka [redacted] který zemřel. Soud dále neprovedl důkaz výsledkem svědků [redacted], když skutečnosti, které jejich výslechy měly být prokázány, byly prokázány jiným způsobem a jejich výslechy by byl nadbytečný. Z téhož důvodu nebyl proveden důkaz vyjádřením společnosti Svojtka&Co, s.r.o., případně výpovědi zástupce této společnosti. Nebyl proveden ani znalecký posudek z oboru písmoznalectví, když poznatky, které jím mohly být získány, byly získány ze shora uvedeného odborného vyjádření PČR, znalecký posudek forenzním auditem pak nebyl proveden, když poznatky jím získané mohly být získány samotnou činností soudu. Nebyl proveden ani důkaz výsledkem žalobkyně, který byl navržen „pouze z opatrnosti“ k vyvrácení tvrzení svědkyně [redacted] v protokolech o podání vysvětlení i k nepravdivým skutečnostem uvedeným v okamžitém zrušení pracovního poměru, když proti tvrzením svědkyně [redacted] obsažených v úředních záznamech o podání výpovědi, jimž byl prováděn důkaz při jednání dne 19. 11. 2018, žádná tvrzení, která by měla být prokázána její výpovědí, žalobkyně nepostavila, a k tvrzeně nepravdivým skutečnostem uvedeným v okamžitém zrušení pracovního poměru bylo provedeno dokazování jinými důkazy. Soud neprováděl důkazy, o kterých účastníci prohlásili, že na nich netrvají či je berou zpět (jde zejména o důkazy listinami z trestního spisu).
41. Okresní soud v Mostě po vydání usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 14 Co 197/2019-301 ze dne 11. 6. 2020 a vrácení věci k dalšímu řízení provedl další výslechy svědků a opatřil listinné důkazy.

42. Z dožádaného výsledku svědkyně [REDAKCE] nar. [REDAKCE], provedeného dne 12. 10. 2020 u Obvodního soudu pro Prahu 5, soud zjistil, že akce Taneční hrátky pro dospělé dne 1. 6. 2015 skutečně proběhla v místní sokolovně, že se jí svědkyně účastnila a že jí pořádala žalovaná. Svědkyně při zařizování akce komunikovala s tehdejší ředitelkou, tedy žalobkyní. Platba za akci byla provedena převodem přes účet a svědkyně ji v pořádku obdržela v požadované výši. Akce trvala dvě až tři hodiny.
43. Z dožádaného výsledku svědka [REDAKCE], provedeného dne 10. 12. 2020 u Okresního soudu Sokolově, soud zjistil, že předmětné vystoupení proběhlo v kulturním domě v Lomu a obstarala jej svědkyně [REDAKCE]. Svědek se vystoupení účastnil. Cena za akci byla vyplacena svědkyní [REDAKCE].
44. Z výsledku svědkyně [REDAKCE] provedeného opětovně, soud zjistil, že svědkyně neví nic konkrétního o skončení pracovního poměru žalobkyně s žalobkyní. Trestní stíhání v září 2016 bylo zahájeno proti svědkyni, žalobkyni a paní [REDAKCE]. U svědkyně bylo stíhání zahájeno pro zpronevěru. Její vlastní trestní stíhání bylo skončeno, byla uznána vinnou ze zpronevěry asi v rozsahu 70 000 Kč v letech 2014 – 2015. Má za sebou dvouletou podmínku. Svědkyně nahradila škodu 70 000 Kč tak, jak to po ní bylo od soudu požadováno. Ohledně okamžitého zrušení pracovního poměru s žalobkyní uvedla, že [REDAKCE] si všechno řešil sám s úřadem. Personálu žalované nedůvěřoval. Po předestření okamžitého zrušení pracovního poměru žalobkyně ze dne 31. 12. 2015 svědkyně uvedla, že co se týká skutků v něm uvedených, ke skutku ze dne 15. 9. 2015 si nic nepamatuje. K okolnosti ze dne 5. 11. 2015 si nic nepamatuje; k okolnosti ohledně nákupu euroklipů za 8 450 Kč si pamatuje, že ty byly nakoupeny a ve škole byly, nakoupeny od firmy Šeiner. Okolnosti zpronevěry peněz za ladění pian panem [REDAKCE] uvádí, že proplácení částek za ladění pian bylo předmětem jejího trestního stíhání. Bylo to více neoprávněně proplacených faktur za ladění pian. K údajné krádeži 2 svítílen uvádí, že se koupily pro školnice z mateřských škol, aby viděli na vodoměry a že je ve škole viděla. K okolnosti zpronevěry částky 9 560 Kč za pomůcky pro mateřskou školu uvádí, že hodně z té částky, kterou měla zaplatit v rámci trestního stíhání, se týkalo pomůcek pro mateřskou školu. Ohledně neoprávněného čerpání FKSP uvedla, že pokud jde o tancování, pamatuje si, že bylo pořádáno pro děti z MŠ a první stupeň ZŠ, mohli se zúčastnit i dospělí, proto to bylo fakturováno jako výuka tance, pozván byl pan [REDAKCE] s partnerkou, učitelé akci odsouhlasili na poradě, ale akce byla pořádána zejména pro děti. K okolnosti masáží svědkyně uvádí, že o ně byl zájem, zaměstnanci na masáže chodili a v jednu dobu docházela do školy i masérka.
45. Z vyjádření Svojtka & Co, s.r.o., doručeného Okresnímu soudu v Mostě dne 9. 3. 2018 na č.l. 126 soud zjistil, že společnost Svojtka & Co, s.r.o. podrobnější vyjádření již provedl obchodní zástupce společnosti pan [REDAKCE] na Policii ČR. Společnost Svojtka & Co, s.r.o. dále ve vyjádření uvedla, že veškeré objednávky žalovaná prováděla telefonicky, zboží bylo doručováno osobně a váha jednotlivých objednávek nelze být zpětně zjištěna.
46. Z forenzního auditu ze dne 28. 4. 2016 provedeného [REDAKCE] soud zjistil, že se jedná o forenzní audit vypracovaný na žádost žalované a jedná se o vyjádření k otázce, zda v období od 22. 1. 2013 do 27. 11. 2015 došlo v rámci žalované k podvodnému, či jinak protiprávnímu jednání. Vyjádření zachycuje vydávání částek např. za školní potřeby, které žalovaná považovala za sporné a které byly žalovanou zároveň pokládány za zpronevěřené. Z textu důkazu není jasné, zda se jedná o kompletní vyjádření k celému účastnictví žalované. Vyjádření ve svém shrnutí popisuje, k čemu v rámci žalované mělo dojít s tím, že konkrétně žalobkyni je zde přisuzováno pouze proplácení cestovních náhrad za údajně neuskutečněné pracovní cesty. V ostatních případech je zde pouze konstatováno sporné vyplácení částek z prostředků žalované bez toho, aby bylo rozlišeno, kdo je za ně odpovědný. Dále je zpráva o výsledku forenzního auditu v odpovědích na to, zda jednání v rámci žalované byla vůči žalované poškozující, neurčitá. Na některé otázky, zda v rámci žalované k neoprávněnému proplácení peněz došlo, odpovídá, že mohlo, nikoliv došlo. Zejména ve vztahu k dodávce společnosti Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Němcová.

Svojtka & Co. s.r.o. zpráva o výsledku forenzního auditu konstatuje, že podle názoru zpracovatele auditu zda k dodání titulů buď nedošlo, nebo byly použity mimo organizaci, je použito výrazu „pravděpodobné“, ne že bylo cokoliv zjištěno.

47. Podle § 120 odst. 1 o.s.ř. jsou účastníci povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení (mají důkazní břemeno), tuto povinnost má ten, v jehož zájmu je prokázání určité skutečnosti a nesplnění povinnosti prokázat tvrzení (neunesení důkazního břemene) může mít za následek neúspěch ve sporu. V daném sporu, pokud jde o skutková tvrzení žalované o skutečnostech, které dle jejího soudu zakládají zvláště hrubá porušení povinností žalobkyně vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k jí vykonávané práci, má tuto povinnost žalovaná. Když z provedení dokazování při ústním jednání dne 19. 11. 2018 soud zjistil, že žalovaná nenavrhl všechny důkazy potřebné k prokázání všech svých sporných tvrzení, vyzval žalovanou, aby bez zbytečného odkladu tyto důkazy označila a poučil jí o následcích nesplnění této výzvy podle § 118a odst. 3 o.s.ř. Žalovaná následně soudu sdělila, že žádné další důkazní návrhy nemá.
48. Soud při ústním jednání dne 25. 6. 2021 zamítl návrh na provedení důkazu žalobou ze dne 22. 1. 2016, včetně potvrzení o doručení; dopisem žalobkyně ze dne 15. 1. 2016, včetně potvrzení o odeslání a doručení; dopisem žalobkyně ze dne 5. 2. 2016; e-mailem ze dne 2. 2. 2016; Facebookem svědkyně [REDAKCE]; e-mailovou komunikací ze dne 24. 9. 2015 mezi žalobkyní a paní [REDAKCE]; dopisem ze dne 10. 11. 2015 paní [REDAKCE]; vyzněním ze dne 25. 1. 2016; fotografiemi s euroklipy; aktuálním usnesením o zahájení trestního stíhání [REDAKCE]é bez uvedení č.j.; dodatkem č. 1 ke zřizovací listině žalované; dodatkem č. 2 ke zřizovací listině žalované; pověřením rady města Lom [REDAKCE]; vyslovením výtky ze dne 18. 11. 2015; písemnou peticí žáků školy včetně podpisového archu; stížností rodičů na žalobkyni; výsledkem svědka [REDAKCE] výsledkem svědka [REDAKCE] odvoláním žalobkyně ze dne 23. 11. 2015; znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví; znaleckým posudkem v podobě vypracování forenzního auditu žalované; znalecký posudek na posouzení vedení účetnictví u žalované v době, kdy zde působila žalobkyně se pro nadbytečnost a s ohledem na usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, č. j. 14 Co 197/2019-301. Soud dále zamítl návrh na provedení důkazu důkazů znaleckým posudkem z oboru ekonomika Soud tyto navržené důkazy shledal jako nadbytečné a důsledně tomu je zamítl.
49. Při ústním jednání dne 25. 6. 2021 po poučení dle ustanovení § 119a o.s.ř. žalobkyně další důkazní návrh neměla. Žalovaná po poučení dle ustanovení § 119a o.s.ř. další důkazní návrh nepřednesla.
50. Podle § 33 odst. 1 zák. práce se pracovní poměr zakládá pracovní smlouvou mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, není-li v tomto zákoně dále stanoveno jinak.
51. Podle § 34 zák. práce pracovní smlouva musí obsahovat
 - a) druh práce, který má zaměstnanec pro zaměstnavatele vykonávat,
 - b) místo nebo místa výkonu práce, ve kterých má být práce podle písmene a) vykonávána,
 - c) den nástupu do práce.
52. Pracovní smlouva musí být uzavřena písemně. Nenastoupí-li zaměstnanec ve sjednaný den do práce, aniž mu v tom bránila překážka v práci, nebo se zaměstnavatel do týdne (§ 350a) nedozví o této překážce, může zaměstnavatel od pracovní smlouvy odstoupit. Od pracovní smlouvy je možné odstoupit, jen dokud zaměstnanec nenastoupil do práce. Pro odstoupení od pracovní smlouvy se vyžaduje dodržení písemné formy, jinak se k němu nepřihlíží. Každá smluvní strana musí obdržet jedno vyhotovení pracovní smlouvy.
53. Podle § 36 zák. práce pracovní poměr vzniká dnem, který byl sjednán v pracovní smlouvě jako den nástupu do práce nebo dnem, který byl uveden jako den jmenování na pracovní místo vedoucího zaměstnance.

54. Podle § 48 odst. 1 zák. práce pracovní poměr může být rozvázan jen
- dohodou,
 - výpovědí,
 - okamžitým zrušením,
 - zrušením ve zkušební době.
55. Podle § 55 zák. práce zaměstnavatel může výjimečně pracovní poměr okamžitě zrušit jen tehdy,
- byl-li zaměstnanec pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na dobu delší než 1 rok, nebo byl-li pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin spáchaný při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na dobu nejméně 6 měsíců,
 - porušil-li zaměstnanec povinnost vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvláště hrubým způsobem.
56. Zaměstnavatel nesmí okamžitě zrušit pracovní poměr s těhotnou zaměstnankyní, zaměstnankyní na mateřské dovolené, zaměstnancem nebo zaměstnankyní, kteří čerpají rodičovskou dovolenou.
- Podle § 58 odst. 1 zák. práce pro porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci nebo z důvodu, pro který je možné okamžitě zrušit pracovní poměr, může dát zaměstnavatel zaměstnanci výpověď nebo s ním okamžitě zrušit pracovní poměr pouze do 2 měsíců ode dne, kdy se o důvodu k výpovědi nebo k okamžitému zrušení pracovního poměru dověděl, a pro porušení povinnosti vyplývající z pracovního poměru v cizině do 2 měsíců po jeho návratu z ciziny, nejpozději však vždy do 1 roku ode dne, kdy důvod k výpovědi nebo k okamžitému zrušení pracovního poměru vznikl. Stane-li se v průběhu 2 měsíců podle odstavce 1 jednání zaměstnance, v němž je možné spatřovat porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci, předmětem šetření jiného orgánu, je možné dát výpověď nebo s ním okamžitě zrušit pracovní poměr ještě do 2 měsíců ode dne, kdy se zaměstnavatel dověděl o výsledku tohoto šetření.
57. Podle § 72 zák. práce neplatnost rozvázání pracovního poměru výpovědí, okamžitým zrušením, zrušením ve zkušební době nebo dohodou může jak zaměstnavatel, tak i zaměstnanec uplatnit u soudu nejpozději ve lhůtě 2 měsíců ode dne, kdy měl pracovní poměr skončit tímto rozvázáním.
58. Podle § 334 zák. práce písemnosti týkající se vzniku, změn a skončení pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, odvolání z pracovního místa vedoucího zaměstnance, důležité písemnosti týkající se odměňování, jimiž jsou mzdový výměr (§ 113 odst. 4) nebo platový výměr (§ 136) a záznam o porušení režimu dočasně práce neschopného pojištěnce (dále jen "písemnost"), musí být doručeny zaměstnanci do vlastních rukou. Písemnost doručuje zaměstnavatel zaměstnanci do vlastních rukou na pracovišti; není-li to možné, může ji zaměstnavatel doručit zaměstnanci
- kdekoliv bude zaměstnanec zastižen,
 - prostřednictvím provozovatele poštovních služeb,
 - prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací, nebo
 - prostřednictvím datové schránky.
59. Nedoručuje-li zaměstnavatel písemnost prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací nebo prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, považuje se písemnost za doručenu také tehdy, jestliže zaměstnanec přijetí písemnosti odmítne. Je-li písemnost doručována prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, vybere zaměstnavatel takovou poštovní službu, aby z uzavřené poštovní smlouvy vyplývala povinnost doručit poštovní zásilku obsahující písemnost za podmínek stanovených tímto zákonem.
60. Z toho soud učinil následující závěry.

61. Po provedeném dokazování má soud za zjištěné, že na základě konkurzního řízení ze dne 8. 1. 2013 a následného usnesení Rady města Lom byla s účinností od 22. 1. 2013 jmenována do funkce ředitelky žalované. Dne 31. 12. 2015 jí bylo doručeno okamžité zrušení pracovního podle § 55 odst. 1 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále zák. práce) z důvodů porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobkyni vykonávané práci zvláště hrubým způsobem. Pracovní poměr, v případě jeho skončení dle ust. § 55 odst. 1 písm. b) zák. práce, končí dnem doručení okamžitého zrušení pracovního poměru zaměstnanci. Pro určení, kdy pracovní poměr mezi stranami okamžitým zrušením skončil, je relevantní den jeho doručení protistraně. Okamžité skončení (zrušení) pracovního poměru je jednostranným právním jednáním se závažnými důsledky. K okamžitému zrušení pracovního poměru může zaměstnavatel přistoupit jen tehdy, jestliže okolnosti odůvodňují závěr, že po zaměstnavateli nelze spravedlivě požadovat, aby zaměstnance zaměstnával až do uplynutí výpovědní doby. Podstatnými náležitostmi okamžitého skončení pracovního poměru podle ust. § 55 odst. 1 písm. b) zák. práce je vymezení důvodu pro skončení pracovního poměru okamžitým zrušením ze strany zaměstnavatele a doručení okamžitého zrušení zaměstnanci. V případě okamžitého skončení pracovního poměru dle ust. § 55 odst. 1 písm. b) zák. práce je pak podstatnou náležitostí, aby k porušení povinností prvně skutečně došlo a dále, že se tak stalo zvláště hrubým způsobem. Pro určení, zda k tvrzenému porušení došlo, je relevantní situace před doručením okamžitého zrušení pracovního poměru žalobkyni. Žalovaná v okamžitém skončení pracovního poměru ze dne 31. 12. 2015 uvedla porušení povinností, které považuje za porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících k žalobkyni vykonávané práci zvláště hrubým způsobem, několik. Žalovaná v okamžitém zrušení pracovního poměru považuje za zvláště hrubé porušení povinností krádež, zpronevěru a podvod, tedy přímý útok na majetek žalované. Povinnost prokázat, že se žalobkyně, dopustila jednání, v němž je spatřován důvod pro okamžité zrušení pracovního poměru, má v řízení žalovaná a tíží jí tak břemeno důkazní. Základním požadavkem potřebným pro žalovanou k tomu, aby v uvedeném sporu byla úspěšnou, bylo prokázání skutků (útoků na majetek žalované), ve kterých spatřuje zvláště hrubé porušení povinností žalobkyně. V průběhu řízení žalovaná dovozovala existenci útoků na majetek žalované ze skutečností, které zjistila až po jeho doručení žalobkyni. Již v samotném okamžitém zrušení pracovního poměru žalovaná uvedla, že jedním z důvodů, proč je se žalobkyní okamžitě zrušován pracovní poměr, jsou i skutečnosti (porušení povinností), které budou teprve předmětem šetření. Podstatná část tvrzení žalované o existenci útoků na majetek žalované v podobě krádeže, zpronevěry a podvodu pak dovozovala z výsledků forenzního auditu ze dne 28. 4. 2016, zpracovaného [REDAKCE]. Zejména pokud jde o údajnou zpronevěru, krádež a podvod, z výsledků dokazování vyplynulo, že se týkají trestné činnosti svědkyně [REDAKCE] a byly předmětem trestního stíhání této svědkyně, o kterém bylo pravomocně rozhodnuto trestním příkazem. Pokud jde o čerpání fondů kulturních potřeb za masáže a taneční akce, z výslechů svědkyně [REDAKCE] a svědka [REDAKCE] soud zjistil, že taneční akce, za kterou byly peníze fakturovány svědkyni [REDAKCE] skutečně proběhla, byla fakturována a následně zaplacená. Z výslechů svědků ve spojení s nově provedeným výslechem svědkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že masáže pro zaměstnance byly zaměstnancům poskytovány a byl o ně zájem. Žalovaná byla dále při ústním jednání konaném dne 19. 11. 2018 poučena podle § 118a odst. 3 o.s.ř. o tom, že dosud nenavrhla potřebné důkazy k prokázání sporných tvrzení a byla poučena o následcích nesplnění této výzvy. Žalovaná další důkazní návrh neměla. Samotné poslední porušení povinností, žalovanou popsané tak, že bude teprve předmětem šetření, samo o sobě je pro potřeby okamžitého zrušení pracovního poměru podle § 55 odst. 1 písm. b) vymezeno nedostatečně, neboť je příliš neurčité a také závislé na skutečnostech, zjištěných až po doručení okamžitého zrušení pracovního poměru. Takto popsané porušení povinností zaměstnancem by jako důvod jediný neplatnost okamžitého skončení pracovního poměru způsobil. Protože důvodů, ve kterých žalovaná spatřovala porušení povinností ze strany žalobkyně, bylo v okamžitém skončení pracovního poměru ze dne 31. 12. 2015 více, vypořádal se soud s každým porušením povinností zvláště. Žalovaná v průběhu řízení

neunesla břemeno důkazní a neprokázala, že by ke zmíněným porušením povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících k žalobkyni vykonávané práci žalobkyni došlo. Důsledně těmto zjištěním soud pokládá žalobu za zcela důvodnou a určil, že okamžité zrušení pracovního poměru ze dne 31. 12. 2015, ve kterém žalovaná ruší okamžité pracovní poměr s žalobkyní podle § 55 odst. 1 písm. B) zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, doručené žalobkyni 31. 12. 2015, je neplatné (výrok sub. I).

62. Soud dále rozhodl o náhradě nákladů řízení podle ustanovení § 142 odst. 1 a § 142a o.s.ř. a to o nákladech řízení před soudy obou stupňů. Náklady řízení v tomto případě sestávají ze zaplaceného soudního poplatku 2 000 Kč. Dále z odměny právního zastoupení určené podle vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif, dále AT) počítaných z tarifní hodnoty 35 000 Kč (§ 9 odst. 3 písm. a) AT) za 23 úkonů po 2 500 Kč (1x za převzetí právního zastoupení, 1x předžalobní výzva, 1x podání žaloby, 13x účast při jednání, 5x písemné podání ve věci samé, 2x další porada s klientem přesahující 1 hod) a jeden úkon po 1 250 Kč (účast při jednání, při kterém bylo pouze vyhlášeno rozhodnutí) – 58 750 Kč + 21% DPH ve výši 12 337,50 Kč = celkem 71 087,50 Kč. Náhrada hotových výdajů (režijní paušál) po 300 Kč za 24 úkonů – 7 200 Kč + 21% DPH ve výši 1 512 Kč = celkem 8 712 Kč. Náhrada za ztrátu času 42 x 0,5 hod. po 100 Kč – 4 200 Kč + 21% DPH ve výši 882 Kč = celkem 5 082 Kč. Právním zástupcem žalobkyně vyúčtované náklady na cestovné k soudnímu jednání ve dnech 4. 12. 2017, 19. 3. 2018 a 11. 6. 2018 v rozsahu 3 x Praha – Most – Praha (180 km jedna cesta) vozidlem Škoda Superb [REDACTED], ø spotřeba 6,1 litrů/100 km. Za celkem 540 km činí pohonné hmoty 981 Kč (540 km/100 x 6,1 = 32,94 x 29,80 = 981 Kč) a amortizace 2 160 Kč (540 x 4 Kč náhrady za používání vozidla na jeden km) = celkem cestovné ve výši 3 141 Kč + 21% DPH ve výši 659,61 Kč = celkem 3 800,61 Kč. Právním zástupcem žalobkyně vyúčtované náklady na cestovné k soudnímu jednání ve dnech 17. 9. 2018, 19. 11. 2018, 25. 3. 2019 a 3. 4. 2019 v rozsahu 4 x Praha – Most – Praha (180 km jedna cesta) vozidlem Toyota Corolla [REDACTED], ø spotřeba 5,83 litrů/100 km. Za celkem 720 km činí pohonné hmoty 1 280,39 Kč (720 km/100 x 5,83 = 41,98 x 30,5 = 1 280,27 Kč) a amortizace 2 880 Kč (720 x 4 Kč náhrady za používání vozidla) = celkem cestovné ve výši 4 160,27 Kč + 21% DPH ve výši 873,66 Kč = celkem 5 033,93 Kč. Soud považuje náklady v celkové 95 716,04 Kč před soudem prvního stupně do vyhlášení rozsudku č.j. 45 C 59/2016-242 za účelně vynaložené. Co se týká nákladů řízení před soudem odvolacím a dále před soudem prvního stupně po vydání usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 14 Co 197/2019-301, náklady řízení se v tomto případě sestávají z odměny právního zastoupení určené podle vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif, dále AT) počítaných z tarifní hodnoty 35 000 Kč (§ 9 odst. 3 písm. a) AT) za 6 úkonů po 2 500 Kč (1x písemné podání ve věci samé, 5x účast při jednání) – 15 000 Kč + 21% DPH ve výši 3 150 Kč = celkem 18 150 Kč. Náhrada hotových výdajů (režijní paušál) po 300 Kč za 6 úkonů – 1 800 Kč + 21% DPH ve výši 378 Kč = celkem 2 178 Kč. Právním zástupcem žalobkyně vyúčtované náklady na cestovné k soudnímu jednání dne 10. 12. 2020 v rozsahu 1 x Praha – Sokolov – Praha (292 km) vozidlem Toyota Corolla [REDACTED], ø spotřeba 5,83 litrů/100 km. Za celkem 292 km činí pohonné hmoty 544,76 Kč (292 km/100 x 5,83 = 17,0236 x 32 = 544,76 Kč) a amortizace 1 226,4 Kč (292 x 4,2 Kč náhrady za používání vozidla) = celkem cestovné ve výši 1 771,16 Kč + 21% DPH ve výši 371,94 Kč = celkem 2 143,1 Kč. Právním zástupcem žalobkyně vyúčtované náklady na cestovné k soudnímu jednání dne 25. 6. 2021 v rozsahu 1 x Praha – Most – Praha (180 km) vozidlem Toyota Corolla [REDACTED], ø spotřeba 5,83 litrů/100 km. Za celkem 180 km činí pohonné hmoty 291 Kč (180 km/100 x 5,83 = 10,494 x 27,80 = 291 Kč) a amortizace 792 Kč (180 x 4,4 Kč náhrady za používání vozidla) = celkem cestovné ve výši 1 083 Kč + 21% DPH ve výši 227,43 Kč = celkem 1 310,43 Kč. Soud považuje náklady řízení uplatněné žalobkyní za účelně vynaložené a zcela úspěšné žalobkyni přiznal jejich náhradu v plném rozsahu tak, že

samotná náhrada byla určena k rukám právního zástupce žalobkyně s tím, že výzva k plnění byla žalované zaslána (výrok sub. II).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 25. června 2021

Mgr. Karel Štíčka v. r.
předseda senátu