



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném v Mostě dne 14. 2. 2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Benno Eichlera a přísedících Mgr. Věry Balazzové a Magdaleny Svobodové,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, t.č. ██████████
██████████

je vinen, že

- 1) dne 6.6.2018 v době okolo 03.45 hod. v ██████████, nejprve v blízkosti vlakového nádraží Českých drah, navázal přátelský kontakt s poškozenou ██████████, se kterou se následně přemístili na travnatý porost směrem k blízkému bývalému autobusovému nádraží, kde poškozenou pod pohrůžkou: „Svlékni se nebo tě zbiju!“, donutil k vysvěcení kalhot a spodních kalhotek, sám si svlékl kalhoty a obnažil přirození a pokusil se s poškozenou vykonat pohlavní styk, přitom ji povalil na zem, přičemž poškozená se aktivně bránila tak, že jej odstrkávala a dávala nohy k sobě, takto se ubránila a k pohlavnímu styku nedošlo, načež obžalovaný vstal a nutil poškozenou k orálnímu sexu, kdy ji chytil rukou za hlavu, kterou jí tlačil směrem ke svému pohlavnímu údu, přičemž poškozená uhýbala a provedení orálního sexu se ubránila,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím nebo pohrůžkou násilí donutí k pohlavnímu styku a čin spáchá souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží

- 2) tamtéž, následně poté, se obžalovaný oblékl, a když poškozená [REDAKCE], nar. [REDAKCE] se zvedla ze země a chtěla z místa odejít, přistoupil k ní a z ruky jí vytrhl kabelku o hodnotě 580,- Kč, obsahující dámskou peněženku o hodnotě 285,- Kč, občanský průkaz o hodnotě 100,- Kč, platební kartu VISA České spořitelny, a.s. o hodnotě 200,- Kč, č. [REDAKCE], znějící na jméno poškozené, kartičku pojištění VZP, kartu integrované dopravy a služeb DP měst Mostu a Litvínově o hodnotě 150,- Kč, 2 ks dioptrických brýlí o hodnotě 490,- Kč, mobilní telefon zn. Lenovo, včetně SIM karty, o hodnotě 1.000,- Kč, dámský skládací deštník o hodnotě 240,- Kč a 1 ks speciálního klíče od bytu o hodnotě 150,- Kč, 1 ks čipu ke vchodu do domu o hodnotě 150,- Kč a 1 ks čipu k výtahu v domě o hodnotě 150,- Kč, patřících příteli poškozené, [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a dále jí nezjištěným způsobem vzal z krku zlatý řetízek ryzosti 14 karátů o hodnotě 700,- Kč, se zlatým přívěškem ryzosti 14 karátů o hodnotě 910,- Kč a z prstů zlatý prsten ryzosti 14 karátů o hodnotě 2.450,- Kč a stříbrný prsten o hodnotě 200,- Kč s výhrůžkou: „Pokud mi neřekneš PIN tak tě zbiju a pokud mi řekneš špatný PIN tak se vrátím!“ a takto na poškozené vymohl přístupový kód PIN k její platební kartě VISA České spořitelny a.s. a poté z místa činu utekl,

přičemž byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 17.2.2012, sp. zn. [REDAKCE], odsouzen pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání pěti roků, který vykonal dne 8.11.2016 a rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 9.5.2007, sp. zn. [REDAKCE] byl odsouzen mj. pro trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona a trestné činy krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b) tr. zákona, § 247 odst. 2 tr. zákona a § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků, který vykonal dne 26.5.2017, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků, který vykonal dne 26.5.2017,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal na věci, kterou má jiný na sobě nebo při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil neprenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

- 3) dne 6.6.2018, poté, co odcizil poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kabelku s jejími věcmi, včetně platební karty VISA České spořitelny, a.s. a přinutil poškozenou ke sdělení přístupového PIN platební karty, odešel k bankomatu Komerční banky, a.s. umístěného v budově [REDAKCE], kde v čase 04:30:17 hod. ke škodě poškozené [REDAKCE] vybral finanční hotovost ve výši 10.000,- Kč a následně opakovaně učinil pokus o výběr další částky 10.000,- Kč, což mu bylo zamítnuto z důvodu překročení denního limitu a následně v čase 04:34:09 hod. zde vybral finanční hotovost ve výši 5.000,- Kč a dále se pokusil o další výběry, kdy nejprve v čase 04:35:06 hod. žádal vydání 5.500,- Kč a dále opakovaně žádal vydání částky 5.000,- Kč, následně 3.000,- Kč a nakonec 2.000,- Kč v čase 04:36:28 hod., přičemž všechny pokusy o výběr byly zamítnuty z důvodu překročení denního limitu,

téhož dne v [REDAKCE], v době od 05.42:48 hod. do 05.44:37 hod. se pokusil z bankomatu PHARRO, v prostorách Fio banky, a.s. prostřednictvím předmětné platební karty VISA České spořitelny, a.s. ke škodě poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE] nejprve o výběr částky 5.000,- Kč a poté částky 2.000,- Kč, dotazoval se na zůstatek na účtě a znovu se pokusil vybrat částku 3.000,- Kč, přičemž transakce byly vždy zamítnuty z důvodu překročení denního limitu,

přičemž byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 17.2.2012, sp. zn. [REDAKCE] odsouzen pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání pěti roků, který vykonal dne 8.11.2016 a rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 9.5.2007, sp. zn. [REDAKCE] byl odsouzen mj. pro trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona a trestné činy krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b) tr. zákona, § 247 odst. 2 tr. zákona a § 247 odst. 1 písm.b), odst. 2 tr. zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků, který vykonal dne 26.5.2017,

tedy

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že si prisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, přičemž byl za takový čin v posledních třech letech potrestán

čímž spáchal

ad 1)

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odstavec 1, § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

ad 2)

přechin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), d), odst. 2 trestního zákoníku,

přechin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku,

přechin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 3)

dílem dokonaný a dílem nedokonaný přechin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku a podle § 21 odstavec 1, § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku a § 59 odstavec 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti)** roků.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 8.2.2019 č.j. [REDAKCE], jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost uhradit na náhradě škody poškozené České spořitelně a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62 částku ve výši 15 000 Kč a poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] částku ve výši 5 000 Kč.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 14. února 2019

JUDr. Benno Eichler v. r.
předseda senátu