

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Pekáče a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Martina Paška ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Zuzanou Chlupáčovou
sídlem Na Okrouhlíku 2044, 182 00 Praha 8

proti
žalované: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Danielelem Volákem
sídlem Jiráskova 413, 436 01 Litvínov

o zrušení věcného břemene

o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 17. 10. 2019, č. j. 17 C 261/2014-229

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se **mění** tak, že se schvaluje smír tohoto znění:
 1. Zrušuje se věcné břemeno spočívající v právu bezplatného doživotního bydlení a užívání bytu č. [redacted] v domě č. p. [redacted], k. ú. Most II a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na společných částech budovy, sestávající z č. p. [redacted] na pozemku p. č. [redacted], č. p. [redacted] na pozemku p. č. [redacted] a č. p. [redacted] na pozemku p. č. [redacted] a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na pozemku p. č. [redacted] pozemku p. č. [redacted] a na pozemku p. č. [redacted] pro [redacted], r. č. [redacted], které bylo zřízeno smlouvou sepsanou notářským zápisem č. NZ 348/2009, N 375/2009, jménem JUDr. Jaroslavy Malé, notářky, se sídlem v Mostě, dne 16. 11. 2009.
 2. Žalobce se zavazuje zaplatit žalované náhradu za zrušení věcného břemene ve výši 57 500 Kč ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení na účet č. [redacted]
 3. Žalobce se vzdává všech ke dni 23. 6. 2020 existujících nároků, jež má vůči žalované z titulu úhrady společných dluhů účastníků a výlučných dluhů žalované.
 4. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
- II. Státu se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
- III. Žalobci bude vráceno z účtu Okresního soudu v Mostě 4 000 Kč ze zaplaceného soudního poplatku za odvolání ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud zrušil věcné břemeno spočívající v právu bezplatného doživotního bydlení a užívání bytu č. [redacted] v domě čp. [redacted] v Mostě, k. ú. Most II a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na společných částech budovy, sestávající se z č. p. [redacted] na pozemku parcelní č. [redacted], čp. [redacted] na pozemku parc. č. [redacted], a č. p. [redacted] na pozemku

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Petřů.

parc. č. ■■■ a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na pozemku parc. č. ■■■, pozemku parc. č. ■■■ a pozemku parc. č. ■■■, žalovanou (výrok I.), žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.) a žalobci uložil povinnost zaplatit žalované náhradu za zrušení věcného břemene ve výši 367 000 Kč ve lhůtě 3 měsíců od právní moci rozsudku (výrok III.). Každému z účastníků uložil povinnost zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Mostě na náhradě nákladů řízení 3 907 Kč, a to ve lhůtě 1 měsíce od právní moci rozsudku (výroky IV. a V.).

2. Výroky II. a III. rozsudku okresního soudu napadl žalobce odvoláním, jímž se domáhal jeho změny tak, že žalované nebude náhrada za zrušení věcného břemene přiznána a bude jí uložena povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení.
3. Žalovaná navrhl, aby byl rozsudek okresního soudu v napadeném rozsahu jako věcně správný potvrzen.
4. Byť žalobce napadl rozsudek okresního soudu toliko ve výroku II. o náhradě nákladů řízení a ve výroku III. o jeho povinnosti zaplatit žalované náhradu za zrušení věcného břemene, byl rozsudek odvoláním otevřen k přezkumu ve všech jeho výrocích, tedy i ve výroku I. o zrušení věcného břemene, jelikož jde o věc kdy z právního předpisu vyplývá určitý způsob vypořádání vztahu mezi účastníky [§ 212 písm. c) zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v účinném znění, dále jen „o. s. ř.“], a ve výrocích IV. a V. o náhradě nákladů státu, neboť jde o výroky závislé na výrocích I. a III., jimiž bylo rozhodnuto ve věci samé [§ 212 písm. a) o. s. ř.].
5. Při jednání před odvolacím soudem dne 23. 6. 2020 uzavřeli účastníci smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení.
6. Vzhledem ke skutečnosti, že povaha věci uzavření smíru připouští, neboť se jedná o typické řízení sporné, ovládané zásadou dispoziční, a uzavřený smír není v rozporu s hmotným právem (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.), odvolací soud podle § 220 odst. 2 o. s. ř. rozsudek okresního soudu změnil tak, že schválil uzavřený smír.
7. Státu v řízení vznikly náklady v souvislosti s vypracováním znaleckého posudku ve výši 7 814 Kč. Podle výsledku řízení, kdy žalobce byl v řízení neúspěšný pouze v nepatrné části předmětu řízení, neboť se domohl zrušení věcného břemene, a to sice za náhradu, ač požadoval zrušení bez náhrady, nicméně za náhradu podstatně nižší, než žalovanou původně požadovanou, by to byla žalovaná, kdo by byl povinen náklady státu podle § 148 odst. 1 o. s. ř. zaplatit. Vzhledem k tomu, že usnesením okresního soudu ze dne 29. 6. 2015, č. j. 17 C 261/2014-42, jež nabylo právní moci dne 23. 7. 2015, byla žalovaná osvobozena od povinnosti platit soudní poplatky, nelze jí podle § 148 odst. 1 o. s. ř. povinnost zaplatit náklady státu uložit. Odvolací soud proto státu právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.
8. Vzhledem k tomu, že odvolací řízení bylo skončeno smírem, rozhodl odvolací soud podle § 10 odst. 7 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v účinném znění, dále jen „ZSOP“, o vrácení soudního poplatku z odvolání, sníženého o 20 %, tedy o vrácení části soudního poplatku ve výši 4 000 Kč s tím, že bude žalobci vrácena ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 ZSOP).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Petruš.

Na základě tohoto usnesení lze po marném uplynutí lhůty k plnění podat návrh na nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuční návrh.

Soud může zrušit rozsudkem usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Ústí nad Labem dne 23. června 2020

Mgr. Jan Pekáč v. r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 03.08.2020, ve výroku I. právní moci dne 03.08.2020 a je vykonatelné dne 03.09.2020, ve výroku II. právní moci dne 03.08.2020, ve výroku III. právní moci dne 03.08.2020 a je vykonatelné dne 03.09.2020. Připojení doložky provedla Veronika Šolcová dne 22.01.2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Petruš.