



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Nevečeřalem ve věci

žalobkyně: **ČEZ Distribuce, a. s.**, IČO 24729035
sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly
zastoupená advokátkou doc. JUDr. Mgr. Janou Tlapák Navrátilovou, Ph.D.
sídlem Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8 - Karlín

proti
žalovanému: **Společenství vlastníků bl. 317 č.p. 2709,2710,2711,2712 ulice Čs. mládeže
v Mostě**, IČO 25463926
sídlem Čs. mládeže 2709, 434 01 Most
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem
sídlem Berounská 107, 270 61 Lány

o 13 063,05 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 13 063,05 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 13 063,05 Kč od 28. 12. 2017 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 11 678 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení je nárok žalobkyně na zaplacení částky uvedené ve výroku tohoto rozsudku. Tento nárok představuje dle tvrzení strany žalující jistina ve výši 2 444,09 Kč za neoprávněný odběr elektřiny a náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny ve výši 10 618,96 Kč včetně 21% DPH, se shora uvedeným příslušenstvím, tedy s úroky z prodlení. Žalobkyně je provozovatelem

distribuční soustavy a je držitelem licence na distribuci elektřiny. Zmocněnými pracovníky společnosti NTL Forensics, a.s., bylo dne 29.8.2017 kontrolou č. [REDACTED] zjištěno, že na adrese Čs. mládeže 2712, Most, je neoprávněný odběr elektřiny, čímž vzniklo žalobkyni právo na náhradu škody. Výpočet škody byl proveden podle skutečně změřené spotřeby ve výši 0,1A při 230V 24 hodinách denně za poslední 2 roky a ceně 6,05704 Kč/kWh. Náklady související se zjištěním neoprávněného odběru byly vyčísleny dle ceníku dodavatelské společnosti. Náklady na zjištění byly vyčísleny fakturou č. [REDACTED] ze dne 19.9.2017 a žalobkyni také uhrazeny. Celková žalovaná částka byla žalované vyčíslena fakturou č. [REDACTED] splatnou dne 27.12.2017. Žalovaná strana dlužnou částku neuhradila přes výzvu žalobkyně před podáním žaloby.

2. Žalovaná strana namítla nedostatek pasivní věcné legitimace, neboť nevlastní ani neprovozuje, zařízení, které bylo napájeno přes neoprávněný odběr.
3. Soud provedl dokazování ve spisu založenými listinnými prostředky.
4. Čestné prohlášení prokazuje, že byla částka 8 776 Kč bez DPH za zjištění neoprávněného odběru uhrazena žalobkyní.
5. Faktura č. [REDACTED] splatná dne 27.12.2017 prokazuje, že žalobkyně vyfakturovala žalované straně částku 13 063,05 Kč včetně DPH, která se skládá z 2 008,49 Kč bez DPH náhrady za neoprávněný odběr a částky 8 776 Kč bez DPH za náklady zjišťování.
6. Oznámení o výsledku kontroly odběrného místa a přerušení dodávky elektřiny prokazuje, že dne 29.8.2017 byla provedena kontrola odběrného místa a zjištěno, že UPC Česká republika, s.r.o., měla neoprávněný odběr elektrické energie a došlo proto k odpojení neměřeného kabelu.
7. Plná moc od žalobkyně pro NTL Forensics, a.s., prokazuje, že byla zmocněna ke kontrole a řešení neoprávněných odběrů elektřiny žalobkyní.
8. Poštovní podací arch ze dne 30.11.2018 prokazuje, že byl odeslán zástupkyní žalobkyně dopis žalované straně.
9. Protokol o kontrole odběrného místa ze dne 30.8.2017 prokazuje, že byla provedena kontrola č. [REDACTED] na adrese Most, Čs. mládeže 2712/7, v elektroměřovém rozvaděči na chodbě byl v neměřené části zjištěn jistič 10A, který byl napájen ze svorky neměřeného jističe 16A pro chodbu. Z jističe 10A vycházel kabel, který ve sklepě napájel oceloplechový rozvaděč označený štítkem UPC. UPC telefonicky potvrdilo, že mají v domě zařízení, po odpojení zařízení UPC sdělilo, že UPC má svá zařízení napájena jinak.
10. Předžalobní upomínkou ze dne 29.11.2018 byla žalovaná strana upomenuta o zaplacení žalované částky.
11. Upomínkou ze dne 22.1.2018 byla žalovaná strana vyzvána k úhradě dlužné faktury č. [REDACTED]
12. Výpočet náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem prokazuje, jak byla vypočtena žalovaná částka, odpovídá žalobním tvrzením.
13. Oznámení - neoprávněný odběr elektřiny na adrese Most, Čs. mládeže 2712/7 ze dne 1.9.2017 prokazuje, že žalobkyně oznámila UPC Česká republika, s.r.o., zjištěný neoprávněný odběr.
14. Oповěď UPC Česká republika, s.r.o., ze dne 26.9.2017 prokazuje, že tato popřela, že se jedná o její zařízení, které bylo neoprávněně napájeno.
15. SOFITEX NPC, s.r.o., dopisem ze dne 21.2.2021 sdělil, že se nejedná o jejich zařízení, které bylo neoprávněně napájeno. V předmětném domě prováděli v roce 2008 dílo, předmět díla byl předán dne 27.6.2008 SBD Krušnohor, jak vyplývá ze zápisu o odevzdání a převzetí díla.
16. Smlouva o připojení č. [REDACTED] prokazuje, že žalovaná strana odebírala smluvně elektřinu na předmětné adrese.

17. Soud dále provedl důkaz fotografiemi a videem pořízeným při zjištění neoprávněného odběru, včetně výsledku dvou příslušných pracovníků provádějících zjištění neoprávněného odběru. Z těchto důkazů soud zjistil, že před elektroměrem byl z neměřené části napojen samostatný jistič 10A označený CIS, přes který procházela neměřená elektrická energie do plechové krabice ve sklepe bytového domu. Ta byla označena samolepkou UPC, kdy UPC nejdřív telefonicky potvrdilo vlastnictví této krabice, posléze to ale popřelo s tím, že vlastní jiné zařízení v bytovém domě, které je samostatně napájeno. Při zjištění neoprávněného odběru byla změřena spotřeba daného zařízení ve výši 0,1A. Zjištění neoprávněného odběru byl přítomen předseda žalovaného SVJ.
18. Na základě zjištění učiněných z předložených listin dospěl soud k závěru o skutkovém stavu ve věci samé, který zcela odpovídá žalobním tvrzením, na která soud v plném rozsahu odkazuje. Nebylo zjištěno, že by zařízení, které bylo neoprávněně napájeno patřilo UPC Česká republika, s.r.o., nebo SOFTEX NPC, s.r.o.
19. Na základě shora uvedeného závěru o skutkovém stavu posoudil soud věc po právní stránce takto:
20. Právní posouzení věci se opírá o § 51 a násl. zák. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon) ve znění v době zjištění neoprávněného odběru ve spojení s § 9 a násl. vyhl. č. 82/2011 Sb.
21. Dle § 51 odst. 1 písm. c) zák. č. 458/2000 Sb., je neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy odběr bez měřicího zařízení. Dle odstavce 2 se neoprávněný odběr zakazuje. Dle odstavce 3 při neoprávněném odběru elektřiny je osoba, která neoprávněně odebírala nebo odebírá elektřinu, povinna nahradit v penězích vzniklou škodu. Škodou jsou i prokazatelné nezbytně nutné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny.
22. Podle § 98a odst. 1 písm. a) zák. č. 458/2000 Sb. ministerstvo stanoví vyhláškou druhy měřicích zařízení, umístění měřicích zařízení a způsoby a podmínky jejich instalace, způsoby vyhodnocování a určení množství odebrané elektřiny nebo plynu v případě závady měřicího zařízení a způsob stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, dodávce, přenosu nebo distribuci elektřiny a při neoprávněném odběru, dodávce, uskladňování, přepravě nebo distribuci plynu a neoprávněném odběru tepelné energie, termíny a rozsah předávání údajů operátorovi trhu potřebných pro plnění jeho povinností.
23. V této souvislosti soud odkazuje i na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 1. 2010, sp. zn. 25 Cdo 229/2008, v němž je konstatováno, že základ nároku dodavatele proti jeho odběrateli na náhradu škody za neoprávněný odběr elektřiny i jeho výše se neřídí obecnými ustanoveními občanského zákoníku o náhradě skutečné škody, nýbrž podle zvláštního právního předpisu. Otázka aplikace ustanovení občanského zákoníku o náhradě škody na nárok dodavatele proti jeho odběrateli na náhradu škody vzniklé neoprávněným odběrem el. energie byla již dovolacím soudem řešena, např. v rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 28. 3. 2006, sp. zn. 25 Cdo 2768/2004. Nelze přisvědčit dovolateli ani v tom, že odpovědnost za neoprávněný odběr elektrické energie nemůže být odpovědností absolutní (bez možnosti liberace), pokud není konstruována obdobně jako v ust. § 421a dost. 1 obč. zák., jež upravuje skutkovou podstatu odpovědnosti za škodu, jíž se nelze zprostit. Legislativní technika umožňuje totiž zákonodárci vyjádřit odpovědnostní vztah různými způsoby (pokud je samozřejmě dodržen ústavní rámec) a ta okolnost, že je v ust. § 421a obč. zák. upravena objektivní odpovědnost bez možnosti liberace, neznamená, že by veškerá další ustanovení, jež lze zařadit do kategorie absolutní odpovědnosti, musela mít shodnou legislativně-technickou strukturu.
24. Dle § 9 odst. 1 vyhl. č. 82/2011 Sb. se při neoprávněném odběru elektřiny určí množství skutečně neoprávněně odebrané elektřiny provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy na základě změřených nebo jinak zjištěných prokazatelných údajů o neoprávněném odběru elektřiny.

25. Dle § 9 odst. 9 vyhl. č. 82/2011 Sb. se výše náhrady škody se stanoví oceněním množství neoprávněně odebrané elektřiny zjištěné podle odstavce 1 nebo vypočtené podle odstavce 8 cenami podle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu účinného v době zjištění neoprávněného odběru elektřiny, přičemž cena neoprávněně odebrané elektřiny je složena z a) ceny za silovou elektřinu, která se ocení pevnou cenou stanovenou pro zúčtování odchylky za dodávku kladné regulační energie, b) ceny za službu distribuční soustavy, kde za složku ceny služby distribuční soustavy na podporu podporovaných zdrojů se použije částka 495 Kč/MWh, a kde se v síti nízkého napětí použije sazba C 02d nebo D 02d podle kategorie odběru elektřiny, c) daně z přidané hodnoty a daně z elektřiny.
26. Cena elektřiny při neoprávněném odběru činí podle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pro rok 2017 6,05704 Kč/kWh.
27. Dle § 9 odst. 12 vyhl. č. 82/2011 Sb. součástí náhrady škody vzniklé provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy je i právo na úhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, neoprávněné dodávky elektřiny, neoprávněného přenosu elektřiny nebo neoprávněné distribuce elektřiny, jejich přerušení a přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, které nejsou zahrnuty do regulovaných cen za přenos elektřiny nebo za distribuci elektřiny.
28. S ohledem na výše uvedený zjištěný skutkový stav soud věc posoudil v souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními energetického zákona spolu s vyhl. č. 82/2011 Sb. a dospěl k závěru, že žalovaná strana se dopustila neoprávněného odběru podle § 51 odst. 1 písm. a) energ. zák. Žalobkyně má tak v souladu s § 9 vyhl. č. 82/2011 Sb. nárok i na náhradu nákladů na zjištění neoprávněného odběru. Z tohoto důvodu bylo žalobě co do jistiny v plném rozsahu vyhověno.
29. Námitka žalované strany na nedostatek pasivní věcné legitimace se neprokázala, neboť nebylo zjištěno, kdo je vlastníkem zařízení, které neoprávněně odebíralo elektřinu. Nadto je třeba poukázat na konstantní judikaturu v obdobných věcech. Zejména na rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 25 Cdo 2412/2009 ze dne 30.8.2011, který stanoví, že odpovědnost je v zákoně č. 458/2000 Sb. koncipována na principu objektivit, a je tedy nerozhodné, kdo zavinil neoprávněný odběr. Pokud je v řízení neoprávněný odběr ve smyslu uvedeného zákona prokázán, nemůže se odběratel zprostit odpovědnosti za škodu podle § 51 odst. 1 a 2 zákona č. 458/2000 Sb. Soud tak má za to, že byla prokázána pasivní věcná legitimace žalované strany. Který v poslední době potvrzuje a dále rozvíjí například rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 23 Cdo 202/2020 ze dne 24.6.2020.
30. V rámci právního posouzení prodlení soud vycházel z § 1968 o. z., který stanoví, že po dlužníkovi, který je v prodlení, může věřitel vymáhat splnění dluhu, anebo může od smlouvy odstoupit za podmínek ujednaných ve smlouvě nebo stanovených zákonem. Dle § 1970 o. z. platí, že po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Dle § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.
31. Vzhledem k tomu, že se žalobkyně předloženými listinnými důkazy podařilo prokázat tvrzení obsažená v žalobě a tato jsou zcela v souladu s právní úpravou, vyhověl soud podané žalobě.
32. O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že stanovené povinnosti uložil splnit ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, soud takto rozhodl vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro stanovení lhůty delší.

33. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 11 678 Kč, která byla navýšena o doplacený soudní poplatek ve výši 200 Kč, který opomenula žalobkyně účtovat. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 13 063,05 Kč sestávající z částky 300 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 300 Kč za jednoduchou výzvu k plnění dle § 11 odst. 2 písm. h) a. t., z částky 300 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t., z částky 1 660 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 2. 12. 2020, z částky 1 660 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 29. 1. 2021 a z částky 1 660 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 12. 3. 2021 včetně tří paušálních náhrad výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) a. t. a tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 14b odst. 5 písm. b) a. t., cestovních náhrad v souvislosti se 3 cestami k jednáním dne 2. 12. 2020, dne 29. 1. 2021 a dne 12. 3. 2021 účtovaných po 194 km, průměrné spotřebě paliva 5,4 l/100km a amortizaci dle vyhlášky č. 589/2020 Sb. a ztrát času po 6 půlhodinách podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 %.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení občanského soudního řádu, zák. č. 99/1963 Sb., a exekučního řádu, zák. č. 120/2001 Sb.

Most 19. března 2021

JUDr. Daniel Nevečeřal v. r.
samosoudce