



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. dubna 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla Plcha a přísedících ing. Kateřiny Zuzčakové a ing. Milady Petrové, t a k t o :

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████, zaměstnanec společnosti ██████████, ██████████ t.č. ve ██████████

je vinen, že

dne **10. ledna 2021** krátce po půlnoci, nejprve v ulici ██████████ před domem a následně ve vchodě ██████████ se odmítal podrobit zákonným výzvám příslušníků Policie České republiky, Oddělení hlídkové služby v Mostě, a to konkrétně pprap. ██████████ pprap. ██████████, pprap. ██████████ a nstržm. ██████████ ohledně uvázání psa bojového plemene, kterého měl na vodítku, tohoto psa proti příslušníkům policie poštval pokyny "trhej, vem si je a braň mě", následně i se psem z místa utekl, krátce po útěku byl spatřen a kontrolován hlídkou Městské policie Most v ulici ██████████ kdy opět neuposlechl výzev strážníků a pokračoval do ulice ██████████, kde byl obklíčen dalšími hlídkami Městské policie Most a Policie České republiky, zde byl opětovně ze strany hlídek vyzván zákonnými výzvami, aby zanechal svého protiprávního jednání, přičemž obžalovaný i přes tyto výzvy neuposlechl, opět na zasahující hlídky poštval svého psa držného na vodítku a zároveň při tom držel v ruce kuchyňský nůž s plastovou rukojetí bílé barvy, na to hlídky přistoupily k provedení služebního zákroku a obžalovaného za pomoci donucovacích prostředků svedly na zem, kdy zřejmě úderem obušku či pádem obžalovaného na zem došlo ke zlomení čepele předmětného nože, obžalovaný však kladl aktivní odpor, při opětovném pokusu o zpacifikování obžalovaného se tento zvedl na kolena a při tom udělal výpad pravou rukou a bodl nožem zasahujícího strážníka Městské policie Most ██████████, narozeného ██████████, do horní části levého stehna, přičemž zasáhl stehenní tepnu se zalomením čepele nože v ráně, čímž mu způsobil bodné poranění přední stěny stehna 5cm s přerušením stehenní žíly a tepny a poraněním povrchové větve stehenního nervu, svalů přitahovače

stehna, čtyřhlavého svalu a svalu kyčle, čímž došlo k poškození důležitých orgánů a poškozený byl následkem tohoto poranění bezprostředně ohrožen na životě velkou ztrátou krve, přičemž příčinou smrti by byl krvácivý šok, jedná se tedy o těžké zranění s těžkým následkem,

#### tedy

- jednak užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby, čin spáchal se zbraní a činem způsobil těžkou újmu na zdraví,
- jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

#### čímž spáchal

- jednak zločin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,
- jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku.

#### a odsuzuje se

Podle § 325 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání s e d m i /7/ let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznic **s o s t r a h o u.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to **plastové rukojeti kuchyňského nože bílé barvy se zlomenou čepelí, zlomené čepele ostří nože, zlomené čepele ostří nože o délce 15,5 cm a plastové rukojeti kuchyňského nože žluté barvy,** nalezené na místě činu dne 10. ledna 2021.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému Statutárnímu městu Most, IČ: 00266094 majetkovou škodu ve výši 7 174, 96 Kč a poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 41197518 majetkovou škodu ve výši 81 039 Kč.

#### O d ů v o d n ě n í

1. Po podání obžaloby soud z předloženého spisu zjistil, že přípravné řízení bylo provedeno podle zákona a byla dodržena zejména všechna ustanovení garantující respektování práv na obhajobu.
2. V průběhu hlavního líčení dospěl soud k závěru, že trestná činnost popsaná v obžalobě se stala a jejím pachatelem je obžalovaný.
3. Obžalovaný se k trestné činnosti plně doznal již v průběhu přípravného řízení a u hlavního učinil ve smyslu § 206a odst. 1 tr. řádu prohlášení viny, v němž uvedl, že cítí být vinen spácháním skutků popsanych v obžalobě, má zájem uzavřít se státním zástupcem dohodu o vině a trestu a chce prohlásit svou vinu, přičemž souhlasí s popisem skutků a jejich právní kvalifikací a s navrženým trestem, přičemž za nesporné považuje všechny skutečnosti popsané

v návrhu na potrestání. Jelikož všechny skutkové okolnosti uvedené v obžalobě učinila nespornými i státní zástupkyně, která navrhla, aby soud obžalovaného prohlášení viny přijal, soud důsledně tomu ve smyslu § 206c odst. 4 tr. řádu toto prohlášení viny přijal a podle § 206c odst. 6 tr. řádu upustil od dokazování v rozsahu, v němž obžalovaný svou vinu prohlásil včetně právní kvalifikace.

4. Z těchto důvodů soud uznal obžalovaného vinným ve smyslu podané obžaloby, neboť o jeho vině kromě prohlášení viny svědčí ve smyslu § 206c odst. 5 tr. řádu i zjištěný skutkový stav.
5. S ohledem na nespornost průběhu skutkového děje a právní kvalifikace je tak odůvodnění zaměřeno pouze na skutečnosti týkající se rozhodnutí o druhu a výměře uloženého trestu.
6. Při rozhodování o **druhu a výši trestu** vycházel soud v ustanovení § 37 a § 39 tr. zákoníku a přihlížel ke kritériím zde uvedeným, tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Přihlédnuto bylo také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
7. Soud v případě obžalovaného ██████████ shledal několik **polehčujících okolností**. Předně je třeba uvést, že ač ve fázi řízení přípravného popíral svůj úmysl zasahujícího strážníka bodnout, v řízení před soudem svou vinu v plném rozsahu prohlásil, což lze považovat za polehčující okolnost svého druhu výslovně neuvedenou v § 41 tr. zákona lze jistě považovat prohlášení viny před soudem, neboť toto je jedním z důvodů, při nichž soud podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné sazby. Polehčuje mu také fakt, že svého činu litoval, a to již od počátku trestního stíhání a v řízení před soudem se poškozenému omluvil.
8. **Přitěžuje mu také více okolností**. Předně je třeba zmínit vícenásobnou recidivu – jeho trestní rejstřík obsahuje 14 záznamů, z nich nelze přihlížet pouze k jedinému odsouzení (pod bodem 5). Obžalovaný nedbal opakovaných výzev strážníků a policistů k uvázání psa poté, co se na místo dostavili, aby řešili jiné jeho protiprávní jednání vůči své manželce, která pak vzala svůj souhlas s trestním stíháním zpět. Obžalovaný nejenže psa nepřivázal, ale opakovaně ho užíval jako zbraň vůči zakročujícím strážníkům a policistům, trestný čin spáchal v době, kdy platila celostátní povinnost dodržovat zákaz nočního vycházení, což měli právě strážníci a policisté zvýšeně kontrolovat a hlavně - poškozenému málem způsobil smrt. Dále mu přitěžuje, že spáchal více trestných činů a dopustil se jich ve zkušební době podmíněného odsouzení, která mu již předtím byla mimořádně prodloužena.
9. Obžalovanému tedy za spáchání vyjmenovaných trestných činů hrozilo uložení úhrnného trestu odnětí svobody podle přísnější trestného přečinu podle § 325 odst. 3 tr. zákoníku ve výši tři léta až dvanáct let.
10. Nepodmíněnými tresty odnětí svobody byl trestán opakovaně a to bez jakéhokoliv poučení, neboť tuto závažnou trestnou činnost spáchal ve zkušební době podmíněného odsouzení, kdy měl vést naopak řádný život a tato lhůta mu byla mimořádně prodloužena.
11. S ohledem na značně narušenou osobnost obžalovaného a jím projevenou otlost k předešlému potrestání za předchozí trestnou činnost, dospěl k závěru, že uložení jiného trestu než ve formě nepodmíněného trestu odnětí svobody by vzhledem právě k osobě obžalovaného nevedlo k jeho nápravě. Nepodmíněnými tresty odnětí svobody byl trestán opakovaně a to bez jakéhokoliv poučení, neboť tuto závažnou trestnou činnost spáchal ve zkušební době podmíněného odsouzení, kdy měl vést naopak řádný život, tato lhůta mu navíc byla mimořádně prodloužena. Zarážející je, že obžalovaného od recidivy nedokázala odradit

ani více než pětiletá zkušenost s pobytu ve věznici a když už byl potrestán trestem podmíněným, nejprve zavdal příčinu k nařízení výkonu trestu a bylo mu poskytnuto mimořádné dobrodiní ve formě ponechání podmíněného odsouzení v platnosti a prodloužení zkušební doby. Ani toho si však nevážil a místo toho, aby vedl řádný život alespoň ve zkušební době, spáchal místo toho zvlášť závažný zločin, při němž jen shodou náhod na něm nezávislých nevezal život jinému člověku. Dle znalce byl poškozený bezprostředně ohrožen na životě v důsledku velké ztráty krve, záchranná služba jej do nemocnice přivezla prakticky vykrváčeného, lékař nebyl schopen naměřit krevní tlak. Nebýt duchaplné pomoci jeho kolegy na místě činu, krátké vzdálenosti do nemocnice a zejména profesionálně provedené operace, došlo by v důsledku krvácivého šoku ke smrti poškozeného.

12. Soud vzal v úvahu, že obžalovaný projevuje sklony k agresivnímu chování vůči jiným lidem, v roce 2018 fyzicky napadl jiného člověka a byl za to postižen v přestupkovém řízení. Policistu také již ve své minulosti napadl, a byť k danému odsouzení nelze pro zákonnou fikci přihlížet, nic nebrání vzít v potaz onu agresivní stránku jeho osobnosti, která se nezastaví ani před zasahujícími policisty a strážníky. Ostatně i jejich zákrok byl vyvolán jeho předchozí agresí vůči jeho manželce, která poté přivolala strážníky na pomoc. Soudní znalkyně v jeho osobnosti shledala prvky impulzivity. Obžalovaný se při útěku z domova před strážníky vyzbrojil hned několika noži, musel mít v úmyslu tyto použít, jinak by si je vůbec nebral. Kromě těchto zbraní proti strážníkům a policistům navíc používal poměrně velkého a nebezpečného psa jako další a nutno říci hodně důraznou zbraň. Když se podařilo jeden nůž mu z ruky vyrazit, sáhl si pro druhý, o němž strážníci nevěděli a tento neváhal použít, bylo mu úplně lhostejné, do jaké části těla při svém výpadu poškozeného bodne. Při převaze okolností přitěžujících má soud za to, že trest vyměřený ještě v dolní polovině sazby dle § 325 odst. 3 tr. zákoníku je nutno považovat za rozhodně přiměřený, spíše mírnější a nebýt prohlášení viny, byl by obžalovaný potrestán přísněji. Soud v souladu s návrhem státního zástupce očekává, že i takto vyměřený trest může splnit svůj účel v podobě nápravy obžalovaného a může jej přimět k tomu, aby s trestnou činností už přestal.
13. Soud podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku odsouzeného pro výkon trestu zařadil do věznice s ostrahou, neboť do ní podle zákona patří, neboť tento typ věznice je určen podle zákona pro všechny pachatele, u nichž nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, do níž náleží pachatelé, jimž byl uložen výjimečný trest, trest odnětí svobody za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, kterým byl za zvlášť závažný zločin uložen trest odnětí svobody nejméně ve výměře 8 roků, nebo kteří v posledních pěti letech uprchli nebo se pokusili uprchnout z vazby, výkonu trestu či zabezpečovací detence.
14. Dále soud obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to konkrétně nožů, resp. jejich poškozených částí, neboť jde o zbraň, které obžalovaný použil ke spáchání zločinu.
15. Soud dále přiznal poškozenému Statutárnímu městu Most nárok na náhradu majetkové škody spočívající v hodnotě uniforem strážníků poničených bodnutím nožem a krví vytékající z rány, kterou obžalovaný způsobil svým bodnutím. Dále obžalovaný svým zločinem zavinil náklady na nezbytně nutné lékařské zákroky včetně dopravy poškozeného do nemocnice k operačnímu zákroku, které uhradila poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, a proto mu soud uložil povinnost uhradit také tyto náklady.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

V Mostě 19.4.2021

**Mgr. Pavel Plc h, v.r.**  
předseda senátu