



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. srpna 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Bohumily Huňáčkové a přísedící Mgr. Marie Černé a Mgr. Martiny Branišové,

**takto:**

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, bytem hlášen Most, ██████████, zdržuje se na adrese Litvínov, ██████████, okres Most,

**je vinen, že**

**1)**

dne ██████████ 2020 kolem 17:10 hodin v Mostě, v Radniční ulici, v prodejně DM drogerie odcizil ke škodě společnosti DM drogerie markt s. r. o. Česká republika se sídlem Jeronýmova 1485/19 České Budějovice, jeden holicí strojek Philips One Blade v hodnotě 1 199 Kč,

**2)**

dne ██████████ kolem 18:00 hodin v Mostě opět v téže prodejně DM drogerie, ulice Radniční 3400, odcizil ke škodě společnosti DM drogerie markt s. r. o. Česká republika se sídlem Jeronýmova 1485/19 České Budějovice, jeden holicí strojek Philips One Blade, 1 ks Adidas Men DNS Ice Dive, 2 ks Old Spice SG Captain, 1 ks Alpecin tonikum a 1 ks Alpecin šampon v celkové hodnotě 2 275,80 Kč,

3)

dne [REDAKCE] v 17:40 hodin v Litvínově, v prodejně Kaufland, v ulici Jiráskova čp. 2181, odcizil ke škodě společnosti Kaufland Česká republika v. o. s., Bělohorská 2428/203, Praha 6, 3 ks balení mražené aljašské tresky v celkové hodnotě 687 Kč a jednu sklenici jahodového džemu v hodnotě 59,90 Kč,

přičemž těchto jednání se dopustil poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 2. 12. 2015, č. j. 42 T 116/2015-80, odsouzen za přechýny krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku a § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který ve věznicí s ostrahou vykonal dne 25. 7. 2017, a poté co byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 3. 2015, č. j. 6 T 165/2014-64, který nabyt právní moci dne 3. 3. 2015, odsouzen za přechýn krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které nevykonal, a které byly přeměněny na trest odnětí svobody, který vykonal ve věznicí s ostrahou dne 21. 5. 2018, a jednání pod bodem 3) se dopustil poté, co Vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194 publikovaným ve sbírce zákonů pod č. 69/2020 Sb. vyhlásila pro území České republiky nouzový stav,

**tedy**

přisvojil si cizí věci tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a spáchal takový čin za stavu ohrožení státu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

**čímž spáchal**

zločin krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Trest je nepodmíněný a podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro jeho výkon zařazuje do věznic **s ostrahou**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** společnosti **DM drogerie markt s. r. o.** se sídlem Česká republika, České Budějovice, Jeronýmova 1485/19, částku **3 475 Kč**.

**Odůvodnění**

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku obžalovaný i státní zástupkyně vzdali práva odvolání, zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby oprávněné, vyhotovila předsedkyně senátu zkrácené rozhodnutí, které neobsahuje odůvodnění (podle § 129 odstavec 2 trestního řádu).

**Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.**

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do **osmi dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 13. srpna 2020

**JUDr. Bohumila Huňáčková v. r.**  
**předsedkyně senátu**

**Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.**