

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Pekáče a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Martina Paška ve věci

žalobkyně:

a) [redacted], narozená dne [redacted]

bytem [redacted]

b) [redacted], narozená dne [redacted]

bytem [redacted]

proti

žalovanému:

[redacted], narozený [redacted]

bytem [redacted]

o žalobě na ochranu osobnosti

o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 4. 2017,

č. j. 17 C 133/2015-126

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se ve výrocích IV. a V. **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
- III. Žalovanému bude po právní moci tohoto usnesení z účtu Okresního soudu v Mostě vrácena část zaplaceného soudního poplatku za odvolání ve výši 3 000 Kč.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem okresní soud uložil žalovanému povinnost, aby se původnímu žalobci [redacted] omluvil způsobem uvedeným ve výrocích I. - III. rozsudku, dále aby žalobci zaplatil náhradu nemajetkové újmy ve výši 150 000 Kč (výrok IV. rozsudku) a náhradu nákladů řízení ve výši 15 845 Kč (výrok V rozsudku).

Rozsudek okresního soudu napadl včas podaným odvoláním žalovaný.

Žalobce po podání odvolání dne 24. 12. 2017 zemřel, a proto odvolací soud usnesením z 26. 4. 2018, č. j. 14 Co 305/2017-164, rozhodl jednak o zrušení napadeného rozsudku ve výrocích I. – III. a zastavení řízení v tomto rozsahu, neboť nárok na omluvu byl vázán výlučně na osobu žalobce a jeho smrtí zanikl, a jednak o tom, že v řízení bude na straně žalující pokračováno s dědičkami žalobce [redacted] a [redacted]. Usnesení nabylo právní moci 9. 5. 2018. Žalobkyně vzaly žalobu ve zbylém rozsahu (tedy pokud jí byla požadována náhrada nemajetkové újmy v penězích) dne 26. 7. 2018, dříve, než odvolací soud začal o věci jednat, zpět. Žalovaný se zpětvzetím žaloby souhlasil.

Odvolací soud proto rozsudek okresního soudu ve zbývajících výrocích III. a IV. podle § 222a odst. 1 o. s. ř. zrušil a řízení z důvodu zpětvzetí žaloby zastavil.

Účastníci se práva na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů vzdali, a proto odvolací soud právo na náhradu nákladů nepřiznal žádnému z účastníků.

Vzhledem k tomu, že odvolací řízení bylo zastaveno dříve, než začalo první jednání v odvolacím řízení, rozhodl odvolací soud o vrácení soudního poplatku z odvolání, sníženého o 1 000 Kč, žalovanému (§ 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb.), a to z účtu okresního soudu, jemuž jej žalovaný platil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **je** dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Ústí nad Labem 26. července 2018

Mgr. Jan Pekáč v.r.
předseda senátu