



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně Mgr. Ivou Flaxovou ve věci žalobce: [redacted], narozený dne [redacted] bytem [redacted], proti žalovanému: [redacted], narozený dne [redacted], bytem [redacted], pro: **žaloba na ochranu osobnosti a přiměřené zadostiučinění v penězích**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaslat žalobci písemnou a podepsanou omluvu ve znění:

„Vážený pane [redacted],

omlouvám se, že jsem v září roku 2014 v souvislosti s volební kampaní do zastupitelstva města [redacted], zveřejnil a veřejně distribuoval vlastnoručně vyrobený dokument, který jsem nazval Výpis z rejstříku trestů [redacted], který obsahoval nepravdivé a difamující údaje. Za toto jednání se Vám omlouvám.

[redacted], a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

- II. Žalovaný je povinen zaslat Městskému úřadu v [redacted] k rukám starosty na adresu: Městský úřad [redacted], písemnou a podepsanou omluvu ve znění:

„Vážený pane [redacted]

omlouvám se, že jsem v září roku 2014 v souvislosti s volební kampaní do zastupitelstva města [redacted], zveřejnil a veřejně distribuoval vlastnoručně vyrobený

dokument, který jsem nazval Výpis z rejstříku trestů [REDAKCE], který obsahoval nepravdivé a difamující údaje. Za toto jednání se Vám omlouvám.

[REDAKCE], a zajistit její vyvěšení na Úřední desce města [REDAKCE] po dobu 60 dnů, a to do patnácti dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalovaný je povinen zajistit na své náklady uveřejnění písemné omluvy ve znění:

„Vážený pane [REDAKCE]

omlouvám se, že jsem v září roku 2014 v souvislosti s volební kampaní do zastupitelstva města [REDAKCE], zveřejnil a veřejně distribuoval vlastnoručně vyrobený dokument, který jsem nazval Výpis z rejstříku trestů [REDAKCE], který obsahoval nepravdivé a difamující údaje. Za toto jednání se Vám omlouvám.

[REDAKCE]“, a to v periodiku [REDAKCE] které vydává Město [REDAKCE], a to do dvou měsíců od právní moci rozsudku.

IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nemajetkové újmy ve výši **150.000 Kč** a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku **15.845 Kč** a to rovněž do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce podal žalobu na ochranu osobnosti, v rámci které se po žalovaném domáhal omluvy a náhrady nemajetkové újmy ve výši 150.000,- Kč. Svou žalobu odůvodnil tím, že se žalovaný dne 2.9.2014 obrátil na redakci veřejného internetového blogu „[REDAKCE]“ se žádostí o zveřejnění vlastnoručně vyrobeného „výpisu z rejstříku trestů [REDAKCE]“, tedy žalobce. Redakce blogu následující den požadavek žalovaného, z důvodu nevěrohodnosti předloženého dokumentu, odmítla na blogu zveřejnit. Žalovaného o tomto uvědomila, a vyzvala žalovaného k podání důkazů o tom, zda údaje, které žádal žalovaný zveřejnit jsou pravdivé. Žalovaný na toto nereagoval. Dne 10.9.2014 se uvedený dokument v jiné grafické podobě s podpisem žalovaného, objevil v desítkách výpisů, na veřejně přístupných místech (lavičky v parku, stěrače aut, vchody do domů) města [REDAKCE]. Vedle toho také v poštovní schránce města [REDAKCE]. Současně s tímto se objevilo velké množství anonymních příspěvků v rámci veřejné diskuse na zmíněném internetovém blogu [REDAKCE]. Veřejnou distribuci předmětného výpisu z rejstříku trestů, který je doplněn rukou psaným textem (pasáček krav s kriminální minulostí, by chtěl na radnici) zajišťovaly osoby, které žalobce zná. Žalobce však nemá schopnost těmto osobám jednání dokázat. Uvedený dokument „výpis z rejstříku trestů“ obsahuje dehonestující a nepravdivé údaje. V popisování jednotlivých odsouzení žalobce je značně nepřesný a jsou v něm uvedeny nepravdivé údaje. Jedná se o vlastní výrobu s použitím PC. Nejedná se tedy o standardní výpis z rejstříku trestů, tak jak jej vydává příslušný státní orgán. Nemůže tedy být žádná pochybnost nad tím, že účelem tohoto dokumentu bylo dehonestovat osobu žalobce a přesvědčit občany města o tom, že žalobce je z důvodu své kriminální minulosti osobou, kterou je nutné z podílu na veřejném životě vyloučit a lidsky zavrhnout. Tvzení v těchto materiálech jsou z velké části nepravdivá, případně zavádějící a zkreslená. Žalobce je přesvědčen, že se jedná o pomstu žalovaného za to, že žalobce odmítl převést svůj

spoluvlastnický podíl k pozemkům na dceru žalovaného, které žalobce nabyl v rámci dědictví po svém otci. Žalovaný svými zásahy překročil meze přípustné kritiky, uvedená tvrzení byla šířena bez veřejného zájmu na jejich odhalení, z nízkých pohnutek závislosti a nenávisti žalovaného vůči osobě žalobce. Následky jednání žalovaného zásadním způsobem změnil život žalobce. Spolu se svou rodinou musí snášet posměšné pohledy spoluobčanů, v některých případech i nemístné narážky a celkově lze konstatovat, že se po neoprávněném zásahu žalovaného do osobnostních práv žalobce snížila kvalita života celé rodiny žalobce.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že tvrdil, že žaloba je založena na důkazně nepodložených tvrzeních žalobce a v důsledku toho není důvodná. Tvrzení žalobce, že se žalovaný obrátil na internetový blog [REDAKCE] se žádostí o zveřejnění tzv. „výpisu z rejstříku trestů [REDAKCE], a že redakce odmítla jeho zveřejnění učinil žalovaný nesporným. Žalovaný však popíral, že by poté vyhotovil „v jiné grafické podobě jiný dokument se svým podpisem či s rukou psaným dovětkem a tento dne 10.9.2014 distribuoval sám nebo prostřednictvím jiných osob po obci [REDAKCE]

Mezi účastníky má soud za prokázanou nespornou skutečnost, že se žalovaný obrátil na redakci veřejného internetového blogu [REDAKCE] se žádostí o zveřejnění vlastnoručně vyrobeného „výpisu z rejstříku trestů [REDAKCE], tedy žalobce a že redakce odmítla jeho uveřejnění, když sám žalovaný učinil tuto skutečnost mezi účastníky nespornou skutečností.

Mezi účastníky spornou skutečnost, že žalovaný poté vyhotovil v jiné grafické podobě jiný dokument s podpisem žalovaného či s rukou psaným dovětkem žalovaného a tento dne 10.9.2014 distribuoval sám či prostřednictvím jiných osob po obci [REDAKCE], se žalobci podařilo prokázat prostřednictvím výpovědi svědků, a to [REDAKCE]. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE], matrikářky MÚ [REDAKCE], má soud za prokázáno, že svědkyně měla životopis žalobce ve své domovní schránce, ale dále svědkyně věděla o tom, že tento dokument byl i ve schránce městského úřadu a že pokud byl žalobce v pozici starosty, tak vztahy se zaměstnanci byly korektní. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] pracovnice podatelny Městského úřadu [REDAKCE] má soud za prokázáno, že leták Výpis z rejstříku trestů [REDAKCE] našla svědkyně jako pracovnice podatelny Městského úřadu [REDAKCE] v poštovní schránce, která je na veřejně přístupném místě na čelní straně budovy a opětovně, že pokud byl žalobce v pozici starosty, tak vztahy se zaměstnanci byly korektní.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE], dcery žalobce soud zjistil, že pokud měli nějaké spory s otcem, tedy s žalobcem s tím, že si otec myslel, že ty údaje, které se objevily na [REDAKCE], roznášela ona, tak svědkyně trvala na tom, že nic neroznášela a opravdu tento leták vidí poprvé. Věrohodnost výpovědi této svědkyně je snížena příbuzenským a navíc konfliktním vztahem otec a dcera. Touto svědeckou výpovědí se nepodařilo prokázat žádnou mezi účastníky spornou skutečnost.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE], manželky žalobce má soud za prokázanou spornou skutečnost, že na to, že byly roznesené letáky, upozornili svědkyni hosté z restaurace, v té době s manželem podnikali. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] má soud dále za prokázanou spornou skutečnost, že po přečtení letáku svědkyně přestala chodit mezi lidi, vůbec nechodila na veřejnost a jako člověka se jí to velmi dotklo, když současně se to velmi dotklo i manžela, tedy žalobce, kdy manžel působil v [REDAKCE] v zastupitelstvu, byl tam i jako starosta.

Výpovědi svědkyně [REDAKCE], manželky žalovaného se opět nepodařilo prokázat žádnou mezi účastníky spornou skutečnost, když o letácích nic nevěděla, manžel žije na baráku v [REDAKCE] a nežijí spolu ve společné domácnosti. Svědkyně [REDAKCE] potvrdila, že komunikace mezi bratry není žádná.

Rovněž tak výpovědi svědkyně [REDAKCE] se nepodařilo prokázat žádnou mezi účastníky spornou skutečnost, svědkyně pouze vypověděla, že letáky měli mít hanlivý charakter, kdo je distribuoval, to nevěděla, nebyla u toho, může se pouze domnívat.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 13.11.2014, má soud za prokázáno, že se jedná se o podání vysvětlení ze dne 13.11.2014 ve 12,58 hodin, a to před PČR OO Most Zahradní. Tímto úředním záznamem má soud za prokázáno mezi účastníky spornou skutečnost, že sám žalovaný na dotaz policejního orgánu, 1. co je mu známo o letácích s výpisem RT žalobce, 2. kdo letáky po městě [REDAKCE] roznášel, případně kam letáky umisťoval, uvedl, že tyto letáky skutečně vyhotovil on a zaslal je do [REDAKCE] jedné osobě, kdy u této osoby se jedná o osobu jemu blízkou a žalovaný nechce a nebude tuto osobu uvádět v tomto vysvětlení. Z úředního záznamu o podání vysvětlení má soud za prokázáno mezi účastníky spornou skutečnost, že sám žalovaný neví již ani kam přesně letáky poslal, ale osobu v souvislosti s odesláním letáků žádal, aby byly zveřejněny, jelikož lidé mají právo věci vědět, tedy jaké osoby se do zastupitelstva volí. Z úředního záznamu o podání vysvětlení soud zjistil, že žalovaný před policejním orgánem tvrdil, že žalobce zná, ten zas tak rovný není, a to, co žalovaný o něm zveřejnil, je skutečnost a pravda, když se možná neshoduje datum skutků, ale skutky byly žalobcem uskutečněny a byl za ně potrestán. Z úředního záznamu o podání vysvětlení dále soud zjistil, že žalovaný před policejním orgánem uvedl, že si je vědom toho, že stejného skutku zveřejnění výpisu z RT žalobce se dopustil i před 4 lety, rovněž před volbami do místních zastupitelstev a že za toto jednání byl pravomocně odsouzen občanskoprávním soudem dne 2.11.2011 pod č.j. [REDAKCE]. Z úředního záznamu o podání vysvětlení má soud za prokázáno spornou skutečnost mezi účastníky, že žalovaný opětovně zveřejnění výpisu z RT žalobce uskutečnil proto, že žalobce nemá kouska cti na to, aby si uvědomil, že se nejedná o bezúhonnou osobu, která nemá v zastupitelství co pohledávat. Z úředního záznamu o podání vysvětlení soud zjistil, že si žalovaný na internetu přečetl, že Nejvyšším soudem ČR bylo stanoveno to, že lidé, nebo-li veřejnost mají právo vědět o člověku všechno, co má za sebou, pokud se chce angažovat do politiky a zastupovat veřejnost samotnou, tak tato veřejnost má právo se o jeho minulosti něco dozvědět. Z úředního záznamu o podání vysvětlení má soud za prokázáno mezi účastníky spornou skutečnost, že byly letáky nakonec rozmístěny po celé obci, když žalovaný nevěděl, kdo je po obci rozmístil a trval na svém stanovisku, že on je tam nerozmístil a ani netušil, kdo je tam rozmístil. Z úředního záznamu o podání vysvětlení má soud za prokázáno mezi účastníky spornou skutečnost, že informace o výpisu RT žalobce žalovaný získal tím, že s matkou za žalobcem jezdili na návštěvy do Věznice [REDAKCE], kdy žalovaný věděl i o tom, za co tam byl žalobce umístěn. Z úředního záznamu o podání vysvětlení má soud za prokázáno mezi účastníky spornou skutečnost, že žalovaný před PČR uvedl na dotaz, proč chtěl u veřejnosti v obci [REDAKCE] povést žalobce očernit a jaký byl důvod zveřejnění z výpisu RT žalobce po [REDAKCE] že je to proto, že se žalobce snaží kázat o morálce a přitom sám nemá základní vzdělání, škodí všem lidem kolem sebe ve svůj prospěch.

Z listiny ze dne 10.3.2015, nazvané podání pod sp.zn. [REDAKCE], má soud za prokázáno mezi účastníky spornou skutečnost, že žalovaný ve svých podáních uváděl i údaje týkající se odsouzení žalobce, které ne všechny korespondovaly s odsouzeními žalobce uvedenými v opise rejstříku trestů a neobsahovaly přesná označení soudů a let odsouzení žalobce v souladu s tímto opisem. Z vyrozumění OČR OO [REDAKCE].

ze dne 20.1.2015 má soud za prokázáno mezi účastníky spornou skutečnost, že policejní orgán posoudil podání žalobce datované 19.9.2014 označené jako Podezření z pomluvy - [REDAKCE], kdy dne 19.9.2014 bylo na zdejší součást PČR oznámeno prostřednictvím [REDAKCE] podezření ze spáchání přečinu pomluvy, kterého by se měl dopustit prověřovaný žalovaný tím, že zaslal redakci internetového blogu [REDAKCE] e-mailovou zprávu, ve které žádal zveřejnění samovolně vyhotoveného textu vydávaného za výpis z rejstříku trestů poškozeného žalobce a stejný text uvedené žádosti nechal roznést na veřejná místa po obci [REDAKCE], kdy text měl mít zásadní vliv na poškozeného žalobce při jeho účasti do komunálních voleb v roce 2014. Z vyrozumění OČR [REDAKCE] ze dne 20.1.2015 má soud za prokázáno mezi účastníky spornou skutečnost, že žalovaný uvedl na zajištěné materiály skutky, které se shodují s odsouzeními poškozeného žalobce, kde se však jedná o chybné údaje v datech a místech odsouzení a že žalovaný se při výslechu doznal k tomu, že chtěl uškodit žalobci, tedy svému bratru při volbách do zastupitelstev.

Z listiny nazvané výpis z rejstříku trestů [REDAKCE] má soud za prokázáno mezi účastníky spornou skutečnost, že žalovaný uvedl v tomto výpise nepravdivé údaje o žalobcových odsouzeních (viz úřední záznam o podání vysvětlení, kdy žalovaný uvedl na zajištěné materiály skutky, které se shodují s odsouzeními poškozeného žalobce, kde se však jedná o chybné údaje v datech a místech odsouzení): [REDAKCE]

[REDAKCE]. Z výpisu z rejstříku trestů [REDAKCE] má soud za prokázáno mezi účastníky spornou skutečnost, že žalovaný uvedl v tomto výpise nepravdivé údaje o vzdělání žalobce, kdy je zde uvedeno, že žalobce nemá základní vzdělání vyšší ze sedmé třídy, kdy žalobce je vyučen v oboru číšník. Z listiny nazvané výpis z rejstříku trestů [REDAKCE] má soud za prokázáno mezi účastníky další spornou skutečnost, kdy v záhlaví této listiny je uvedena poznámka PASÁČEK KRAV S KRIMINÁLNÍ MINULOSTÍ BY CHTĚL NA RADNICI, kdy žalovaný popíral, že by takto žalobce označil, přičemž tato listina je vlastnoručně podepsána žalovaným. Tato sporná skutečnost mezi účastníky je prokázána i listinou nazvanou VOLBY 2014 v [REDAKCE] datovanou 11.9.2014, kde je v komentáři přesně v 10,27 hodin uvedeno PASÁČEK KRAV S KRIMINÁLNÍ MINULOSTÍ, BEZ ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁNÍ, VYŠEL ZE SEDMÉ TŘÍDY, BY CHTĚL NA RADNICI!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!.

Z listiny datované 2.9.2014, ve 21,23 hodin má soud za prokázáno mezi účastníky nespornou skutečnost, že žalovaný žádá o uveřejnění následujícího textu, aby se lidé mohli seznámit s volebním kandidátem, a je to Výpis z rejstříku trestů [REDAKCE]. Z listiny datované 3.9.2014, ve 21,13 hodin má soud za prokázáno mezi účastníky nespornou skutečnost, že [REDAKCE] z redakce veřejné Webové stránky [REDAKCE] nemůže žádosti žalovaného o uveřejnění vyhovět.

Soud učinil následující závěr o skutkovém stavu: předpoklad vzniku sankce za porušení, popř. již ohrožení osobnostních práv člověka byl naplněn a je to existence konkrétního zásahu do osobnosti žalobce. Tento zásah soud shledal jako neoprávněný, tj. jsoucí v rozporu s objektivním právem, když se uvedený dokument nazvaný „výpis z rejstříku trestů [REDAKCE]“, v jiné grafické podobě s podpisem žalovaného, objevil v desítkách výpisů, na veřejně přístupných místech (lavičky v parku, stěrače aut, vchody do domů) města [REDAKCE]. V daném řízení bylo jednoznačně prokázáno, že žalovaný rozšiřoval o žalobci písemný

materiál označený jako „výpis z rejstříku trestů [REDAKCE]“. Řada svědků potvrdila, že tyto materiály byly šířeny. Není podstatné, jestli žalovaný sám obcházel jednotlivé schránky občanů města [REDAKCE] či schránku Městského úřadu v [REDAKCE], případně sám vkládal dopisy o žalobci za stěrače automobilů, nýbrž podstatné je to, že žalovaný byl organizátorem tohoto šíření dopisů a prostřednictvím jiných osob se je snažil rozšířit po [REDAKCE]. Údaje uváděné o žalobci v tomto písemném materiálu jsou jednoznačně dehonestující, je jimi dotčeno dobré jméno žalobce, jeho čest a lidská důstojnost. Navíc se jedná o údaje vytržené z kontextu, poskládané žalovaným se záměrem vytvořit co nejvíce negativní obraz o žalobci. Je zřejmé, že písemný materiál označený „výpis z rejstříku trestů [REDAKCE]“ byl vyhotoven žalovaným za účelem poškození dobrého jména žalobce, jeho občanské cti a lidské důstojnosti. Motivace žalovaného je zavrženíhodná.

Soud si je vědom toho, že žalobce byl starostou města [REDAKCE] a předsedou politické strany a tudíž jako veřejně činná osoba byl povinen snášet vyšší míru kritiky, než běžný občan. Soud se proto zabýval i tím, zda nešlo o oprávněný výkon práva kritiky ze strany žalovaného. K neoprávněnému zásahu do osobnosti fyzické osoby nedojde výkonem práva kritiky, ovšem pouze v případě, že jde o kritiku právem přípustnou, resp. kritiku oprávněnou. Ta předpokládá, že při ní nejsou překročeny meze věcné a konkrétní kritiky a současně to, že je taková kritika přiměřená, co do obsahu formy i místa, tj. že nevybočuje z mezi nutných k dosažení sledovaného a zároveň uznaného cíle. Vybočí-li kritika z mezí její přípustnosti, jedná se o excés, který představuje neoprávněný zásah do osobnosti fyzické osoby se všemi s tím spojenými následky občanskoprávní odpovědnosti osoby, která se takového zásahu dopustila. Jestliže kritika v konkrétním případě postrádá právní přípustnost, není na místě upřednostňovat právo na kritiku před právem na ochranu osobnosti fyzické osoby. V tomto směru lze odkázat i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 30 Cdo 5161/2008 ze dne 11.11.2010, ve kterém Nejvyšší soud dospěl ke stejnému závěru. Podle názoru zdejšího soudu pak forma i způsob kritiky jakou zvolil žalovaný je zjevně nepřiměřená a překračuje meze tolerovatelné v demokratické společnosti. V daném případě se nejedná o věcnou a konkrétní kritiku, neboť se jedná o souhrn jednotlivých faktů vytržených z kontextu a dehonestujících osobu žalobce bez uvedení bližších podrobností o konkrétním jednání žalobce. Lze také konstatovat, že rozšiřování nepravdivých či zavádějících informací o žalobci nelze zahrnout pod právo veřejnosti na informace a právo na svobodu projevu, neboť obsahem práva na informace je právo na informace pravdivé a objektivní (nezkreslené) a právo na svobodu projevu je omezeno právě chráněnými právy jiných osob.

Po právní stránce soud věc posoudil následovně: podle ustanovení § 1 odst. (2) zákona č. 89/2012 Sb. (NOZ), nezakazuje-li to zákon výslovně, mohou si osoby ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona; zakázána jsou ujednání porušující dobré mravy, veřejný pořádek nebo právo týkající se postavení osob, včetně práva na ochranu osobnosti. Podle ustanovení § 82 odst. (1) NOZ, člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

Podle ustanovení § 2956 NOZ, vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném podle první části občanského zákoníku, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil. Jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být podle ustanovení § 2957 NOZ určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti hodné zvláštního zřetele. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba

nebo jiná příčina vyvolala. Jako na specifický případ je možno odkázat na úpravu obsaženou v ustanovení § 2971 NOZ, jenž stanoví, že odůvodňují-li to zvláštní okolnosti, za nichž škůdce způsobil újmu protiprávním činem, zejména porušil-li z hrubé nedbalosti důležitou právní povinnost anebo způsobil-li újmu úmyslně z touhy ničit, ublížit nebo z jiné pohnutky zvláště zavrženíhodné, nahradí škůdce též nemajetkovou újmu každému, kdo způsobenou újmu důvodně pocítuje jako osobní neštěstí, které nelze jinak odčinit.

Podle ustanovení § 81 odst. (1) NOZ, chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Podle ustanovení § 81 odst. (2) NOZ ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

Žalobce požadoval ve své žalobě tři omluvy od žalovaného s tím, že jedna omluva bude zaslána poštou k rukám žalobce a druhá omluva bude zaslána poštou k rukám starosty obce [redacted] a bude vyvěšena na úřední desce obce [redacted] a třetí omluva bude uveřejněna [redacted]. Podle názoru soudu texty omluv tak, jak byly žalobcem uvedeny, včetně specifikace vyhotovení omluv odpovídají a jsou přiměřené zjištěnému zásahu do osobnostních práv žalobce. Tyto tři omluvy však nebudou pro žalobce dostatečnou satisfakcí za vzniklou nemajetkovou újmu.

Pokud jde o požadavek na náhradu nemajetkové újmy v částce 150.000,-Kč dospěl soud k závěru, že i v tomto rozsahu je žaloba důvodná. Finanční zadostiučinění v penězích přichází v úvahu pouze v takovém případě, kdy by byla ve značné míře snížena důstojnost fyzické osoby nebo její vážnost ve společnosti. Pouze v takovém případě může soud s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo stanovit náhradu nemajetkové újmy i v penězích. O takový případ však v dané věci jde. U řady lidí mohl tento písemný materiál vyvolat stíny pochybnosti o osobnosti žalobce a soud nemá důvod pochybovat o tom, že žalobce i jeho rodina, zejména manželka se šířením těchto materiálů cítí poškození, necítí se dobře na veřejnosti, občas se setkají s úšklebky a nemístnými dotazy. Po zhodnocení všech těchto skutečností dospěl soud k závěru, že byla velmi snížena důstojnost žalobce a jeho vážnost ve společnosti. V tomto rozsahu ohledně finančního zadostiučinění v částce 150.000,- Kč soud žalobě rovněž vyhověl. Co se týče náhrady nemajetkové újmy v penězích, lze konstatovat, že v tomto rozsahu záviselo plnění na úvaze soudu. Byly splněny všechny zákonné předpoklady ke vzniku občanskoprávní sankce za nemajetkovou újmu způsobenou zásahem do osobnosti fyzické osoby, a to podmínka existence zásahu objektivně způsobilého vyvolat nemajetkovou újmu, spočívající buď v porušení nebo jen ohrožení osobnosti fyzické osoby, v její fyzické a morální integritě. Tento zásah je neoprávněný (protiprávní) a byla zde zjištěna existence příčinné souvislosti mezi takovým zásahem a vzniklou nemajetkovou újmu na osobnostních právech fyzické osoby, tedy žalobce. Nemajetková újma představuje opak škody, tedy nepříznivý dopad škodné události do jiných hodnot, než je jmění. Lze tak hovořit i o škodě morální, ideální, imateriální (např. le *dommage moral*, *non-pecuniary damage*, *immaterial harm*, *immaterieller Schaden*), za kterou náleží poškozenému peněžitá - materiální - satisfakce (odškodnění). Projevuje se tedy v těžce definovatelné sféře vnímání obtíží, nepohodlí, stresu a jiných nežádoucích účinků spojených se zásahem do základních lidských hodnot. U újmy, která nemá majetkový charakter, je z povahy věci vyloučena náhrada, která by znamenala uvedení do předešlého stavu. Nastupuje proto princip kompenzační (satisfakční), kdy poskytnuté plnění má přinést odčinění nemajetkové újmy v podobě zadostiučinění, které má alespoň zmírnit (odčinit) nepříznivé stavy vzniklé škodlivým zásahem do osobnostní sféry poškozeného, případně poskytnout poškozenému možnost, aby si těžko měřitelné a na peníze ne zcela spolehlivě a exaktně

převoditelné potíže nemajetkového charakteru vykompenzoval tím, že si pomocí prostředků či předmětů, pořízených za poskytnutou náhradu, zpříjemní či usnadní život.

O náhradě nákladů řízení rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy zcela úspěšnému žalobci přiznána plná náhrada nákladů řízení sestávající z částky 4.000,- Kč za zaplacený soudní poplatek, dále právní posouzení žaloby s následnou konzultací a vydáním právního stanoviska u JUDr. Evy Ondřejové viz.objednávka a faktura přílohou v částce 5.625,- Kč a dále jízdné k soudnímu jednání v počtu pět - osobní automobil zn. Audi Q5 TDI 1968 cm á 5,80 Kč/km - TP přílohou, [REDACTED] - 150 km x 5 = 750 km; 750 x 5,80 Kč = 4.350 Kč. Dále zakoupení knihy o.s.ř. s komentářem 1.870,- Kč - faktura přílohou. Celkem tedy žalobci přiznána náhrada nákladů řízení v částce **15.845,- Kč**.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu či exekuce.

V Mostě, dne 21. dubna 2017

Mgr. Iva Flaxová v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Ješinová