

DOPLŇUJÍCÍ USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ivou Flaxovou ve věci

žalobkyně: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená obecným zmocněncem JUDr. Danielem Volákem, advokátem
sídlem AK Litvínov, Jiráskova čp. 413, PSČ 436 01 Litvínov

proti
žalované: [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená obecnou zmocněnkyní Mgr. Terezou [redacted]
bytem [redacted], PSČ 434 01 Most

o určení vlastnictví k nemovitosti

takto:

1. Smír Okresního soudu v Mostě ze dne 29. listopadu 2019, č. j. 22C 325/2014 - 129, se doplňuje takto:

Výrok VI. se doplňuje o další ustanovení § 2140 odst. (1), odst. (2) zákona č. 89/2012 Sb. (NOZ) a správně zní takto:

VI. [redacted] zřizuje ve prospěch [redacted] bezúplatné předkupní právo na dobu jejího života podle ustanovení § 2140 odst. (1), odst. (2) zákona č. 89/2012 Sb. (NOZ), podle ustanovení § 2148 odst. 1, odst. 2 věta druhá zákona č. 89/2012 Sb. (NOZ), k bytové jednotce č. [redacted] a k ní náležící podíl ve výši [redacted] na společných částech budovy čp. [redacted] stojící na pozemcích parcelní číslo [redacted] parcelní číslo [redacted] parcelní číslo [redacted] parcelní číslo [redacted] a dále k ní náležící podíl ve výši [redacted] na pozemcích parcelní číslo [redacted] parcelní číslo [redacted] parcelní číslo [redacted] parcelní číslo [redacted] v obci [redacted]. To vše zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví číslo [redacted] u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště [redacted] v obci [redacted] katastrální území [redacted]. Takto zřízené předkupní právo je vázáno výlučně na osobu [redacted], je časově omezené na dobu života [redacted]. [redacted] není oprávněná takto zřízené předkupní právo převést na třetí osobu a toto zřízené předkupní právo nepřechází na dědice.

2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Krejtná Blanka

Odůvodnění:

- I. Soud ve výroku VI. shora specifikovaného rozhodnutí opomenul uvést ustanovení § 2140 odst. (1), odst. (2) zákona č. 89/2012 Sb., jak bylo v návrhu účastníků na smír požadováno. Obecná zmocněnkyně žalované Mgr. Tereza [REDACTED] požádala soud telefonicky z mobilního telefonního čísla [REDACTED] o doplnění usnesení ze dne 29.11.2019 o ustanovení § 2140 ods. (1), odst. (2) zákona č. 89/2012 Sb. (NOZ). Proto bylo zmíněné rozhodnutí o schválení smíru podle ustanovení § 166 odst. 1, odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tímto usnesením znovu doplněno.
- II. Podle ustanovení § 166 odst. (1) o.s.ř., nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku či usnesení navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu. Podle ustanovení § 166 odst. (2) o.s.ř. doplnění o část předmětu řízení učiní soud rozsudkem, pro nějž platí obdobně ustanovení o rozsudku; jinak o doplnění rozhodne usnesením. Nevyhoví-li soud návrhu účastníka na doplnění rozsudku, usnesením návrh zamítne. Podle ustanovení § 166 odst. (3) o.s.ř. návrh na doplnění se nedotýká právní moci ani vykonatelnosti výroků původního rozsudku či usnesení.
- III. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s vydáním doplňujícího usnesení k usnesení o schválení smíru nevznikly účastníkům náklady řízení, bylo o jejich náhradě rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno (ustanovení § 151 odst. 1 o.s.ř., ustanovení § 142 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (o schválení smíru rozhoduje soud usnesením, proti kterému není odvolání přípustné viz ustanovení § 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí podle části šesté o. s. ř. či exekucí podle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Most 17. ledna 2020

Mgr. Iva Flaxová, v.r.
samosoudkyně