



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štičkou v právní věci žalobce:

zastoupeného právně Mgr. Michalem Burčekem, advokátem se sídlem Praha 5, Ostrovského 253/3, a žalovaného: **Společenství vlastníků jednotek bl. H č.p. 298, 299, 300, 301, 302, 303 ulice Větrná, Litvínov-Janov**, IČ: 25473123, sídlem Větrná č.p. 298, bl. H, 435 42 Litvínov, zastoupené advokátem JUDr. Václavem Valným, sídlem tř. ČSA 1766, P.S. 21, 434 01 Most 3, o **žalobě na uložení povinnosti předložit smlouvy a účetní doklady, rozsudkem pro uznání, t a k t o :**

- I. Žalovaný je povinen předložit žalobci k nahlédnutí smlouvy uzavřené ve věcech správy domu čp. 298, 299, 300, 301, 302, 303 nacházejícího se v obci Litvínov, v části obce Janov, k.ú. Janov u Litvínova, pozemku pod ním, účetní knihy a účetní doklady žalovaného za roky 2010, 2011, 2012 v kanceláři hlavního ekonoma Stavebního bytového družstva Krušnohor v Mostě, tř. ČSA 1766, nejpozději do 1 měsíce od doručení výzvy zaslané žalobcem žalovanému na adresu Stavebního bytového družstva Krušnohor v Mostě, učiněné nejdříve po právní moci tohoto rozhodnutí a nejpozději do dne 31.12.2016.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce domáhal se žalobou zaplacení částky ve výši 2.047,- Kč a vedle toho uložení povinnosti žalovanému předložit žalobci k nahlédnutí smlouvy a účetní doklady,

specifikované v žalobě. Za trvání řízení ještě před zahájením jednání vzal žalobu o zaplacení částky 2.047,- Kč zpět.

Předmětem sporu zůstal nadále požadavek na uložení shora uvedené povinnosti.

Žalovaný, s ohledem na to, že předmětem sporu zůstalo pouze uložení předmětné povinnosti, kterou žalobce dostatečně při jednání dne 16.8.2016 specifikoval, takto vymezený nárok v celém rozsahu uznal.

Důsledně shora uvedenému žalobce navrhl vydání rozsudku pro uznání s tím, že současně vyslovil, že nežádá v tomto případě nahradit náklady řízení.

Soud dále v řízení podle ustanovení § 153a odst. 1, 2 a 3 o. s. ř. rozhodl rozsudkem pro uznání. Skutkové okolnosti tvrzené žalobcem v žalobě zůstaly bez dalšího nesporné. Právní posouzení věci vyplývá z ustanovení § 1179 zákona č. 89/2012 Sb. a stanov žalovaného (výrok sub. I).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků nepřiznal, neboť zcela úspěšný žalobce, náhradu nákladů řízení nežádal (výrok sub. II).

P o u ě n í : Proti rozhodnutí ve výroku sub. I není právo odvolání přípustné – ze zákona, ledaže odvolacím důvodem budou vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozhodnutí; v tomto případě lze odvolání podat tímž způsobem a v téže lhůtě jako do výroku sub. II a III.

Do výroku sub. II a III a stanovené lhůty k plnění ve výroku sub. I lze podat odvolání do 15 – ti dnů od doručení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, ve dvojím vyhotovení. Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se jeho plnění domoci v rámci výkonu rozhodnutí.

V Mostě dne **16. srpna 2016**

JUDr. Karel Štíčka v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Veronika Kubínová