

U S N E S E N Í

Okresní soud v Mostě rozhodl předsedou senátu JUDr. Radimem Pastrňákem, Ph.D. jako samosoudcem v právní věci žalobkyně: **Ubytovnalitvinov s.r.o.**, IČO: 02719266, se sídlem Cejl 494/25, Zábrdovice, 602 00 Brno, zastoupené JUDr. Zdeňkou Jedličkovou, advokátkou, se sídlem Brno, Bašty 413/2, proti žalovanému: **UNIPETROL, a.s.**, IČO: 61672190, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 127, PSČ 140 00, zastoupené Mgr. et Mgr. Alenou Vlachovou, advokátkou, se sídlem Praha 1, Husova 242/9, **o žalobě z rušené držby, o opravě v odůvodnění usnesení ze dne 04.01.2016, č.j. 41 C 177/2015-41,**

t a k t o :

V usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 04.01.2016, č.j. 41 C 177/2015-41, se opravuje odůvodnění na str. 6 tak, že ve větách:

- 1) *Jestliže žalobkyni svědčí vlastnické právo k nemovitosti, musí se domáhat vydání věci, resp. vyklizení stavby postupem dle § 1040 odst. 1 o.z., případně dle předpisů správního (stavebního) práva, a nikoliv svémocně jak to v současné době činí.*

se výraz „žalobkyni“ nahrazuje správným „žalované“,

- 2) *V řízení podle § 1040 odst. 1 o.z. soud bude mj. zkoumat nejen právní postavení žalobkyně jako vlastníka, ale také oprávněnost vyklizení za situace, kdy společnosti Nivicolus, a.s. svědčí právo užívání z věcného břemene, které je doposud zapsáno v katastru nemovitostí.*

se výraz „žalobkyně“ nahrazuje správným „žalované“,

- 3) *Pokud jde o námitku směřující k omezení práva žalobkyně na spravedlivý proces (...)*

se výraz „žalobkyně“ nahrazuje správným „žalované“.

O d ů v o d n ě n í :

Ve shora označené věci rozhodl soud dne 04.01.2016 usnesením o žalobě z rušené držby. Na str. 6 usnesení soud zaměnil žalobkyni za žalovanou, a to konkrétně ve větách:

1) *Jestliže žalobkyni svědčí vlastnické právo k nemovitosti, musí se domáhat vydání věci, resp. vyklizení stavby postupem dle § 1040 odst. 1 o.z., případně dle předpisů správního (stavebního) práva, a nikoliv svémocně jak to v současné době činí.* 2) *V řízení podle § 1040 odst. 1 o.z. soud bude mj. zkoumat nejen právní postavení žalobkyně jako vlastníka, ale také oprávněnost vyklizení za situace, kdy společnosti Nivicolus, a.s. svědčí právo užívání z věcného břemene, které je doposud zapsáno v katastru nemovitostí.* 3) *Pokud jde o námitku směřující k omezení práva žalobkyně na spravedlivý proces (...), což je z kontextu daných odstavců zcela zřejmé.*

Podle § 164 o.s.ř. předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům.

Podle § 167 odst. 2 o.s.ř. není-li dále stanoveno jinak, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.

Chyba v psaní spočívala v záměně žalobkyně za žalovanou v označených větách na str. 6 daného usnesení. Soud proto postupoval podle § 164 o.s.ř. ve spojení s § 167 odst. 2 o.s.ř. a opravil tuto nesprávnost vydáním tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti usnesení **není** přípustné odvolání (§ 202 odst. 1, písm. i) o.s.ř.).

V Mostě dne 1. února 2016

JUDr. Radim Pastrňák, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Marcela Kalkusová, DiS.