

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne výrok II 19.11.2019, údaje se uvádí pro účely zákona č. 106/1999 Sb.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem Mgr. Marianem Herešem ve věci žalobce [redacted] narozeného dne [redacted], bytem [redacted], zastoupeného advokátem Doc. JUDr. Milanem Kindlem, CSc., sídlem Blatenská 3218, 430 01 Chomutov, proti žalovanému **Hornické bytové družstvo**, IČO: 27318877, sídlem J. Žižky 234/6, 434 01 Most, zastoupenému opatrovníkem JUDr. Janem Hejdou, Ph.D., LL.M., bytem Bělehradská 3347/7, 434 01 Most, o: **175.275,- Kč s přísl.**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 175.275,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p.a. z této částky od 23.7.2014 do zaplacení do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- II. V části požadující zaplacení smluvního úroku z prodlení z částky 175.275,- Kč od 10.6.2012 do 22.7.2014 a rozdílu mezi výší smluvního úroku z prodlení 0,05% denně a výší zákonného úroku z prodlení z částky 175.275,- Kč od 23.7.2014 do zaplacení se žaloba z a m í t á .
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 31.480,- Kč, k rukám jeho právního zástupce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalobce je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Mostě 35,85% nákladů řízení státu, vzniklých v souvislosti s tímto řízením ve výši 44.378,72 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- V. **Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Mostě 64,15% nákladů řízení státu, vzniklých v souvislosti s tímto řízením ve výši 79.411,28 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

Žalobou, doručenou soudu dne 3.3.2014, se původní žalobce, kterým byl [REDAKCE], domáhal zaplacení částky 175.275,- Kč s úrokem 0,05% denně od 10.6.2012 do zaplacení. V žalobě uvedl, že se na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 17.12.2012 stal věřitelem žalovaného, když na něj přešly pohledávky ze smlouvy o dílo [REDAKCE] 1 a 012/2011, včetně jejich dodatků. Na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] prováděla [REDAKCE] (dále jen „právní předchůdce žalobce“), které mimo jiné žalovanému vyfakturovala fakturou č. [REDAKCE] na částku 175.275,- Kč se splatností dne 10.6.2012. Vyzval žalovaného k úhradě této částky, ale žalovaný nereagoval. Předmětná pohledávka byla na základě smlouvy o postoupení pohledávek postoupena na žalobce a soud usnesením č.j. 44C 66/2014 – 29 ze dne 8.6.2015 připustil přistoupení žalobce do řízení. Žalobce podáním ze dne 26.6.2015 navrhl změnu žaloby, kdy požadoval po žalovaném zaplacení celkem 3.935.796,- Kč z titulu dalších závazků vyplývajících z uzavřené smlouvy o dílo č. [REDAKCE]. Usnesením č.j. 44 C 66/2014-37 ze dne 3.8.2015 byl návrh na změnu žaloby zamítnut. V doplnění žaloby ze dne 31.8.2015 žalobce uvedl, že uplatněná částka byla žalovanému fakturována na základě provedení víceprací, kterými bylo provedeno zastřešení nad vchody do bytového domu v ulici [REDAKCE] (dále jen „bytový dům“), které si žalovaný objednal. Práce byly provedeny tak, jak je uvedeno ve vystavené faktuře, na práce byl vystaven krycí list se specifikací provedených prací, který je opatřen podpisem žalovaného. Předmětem prací bylo zhotovení celkem 5 kusů stříšek nad vchody a 5 kusů dveří, včetně jejich montáže. Žalovaný provedené dílo užívá, jeho převzetí se bezdůvodně bránil, ač byl opakovaně vyzván, aby si jej převzal. Žalovaný nikdy nevytknul vady provedeného díla.

V doplnění k žalobě ze dne 11.5.2016 žalobce doplnil následující skutková tvrzení. V žalobě uvedenými vícepracemi právní předchůdce jako zhotovitel díla vystavěl pro žalovaného přístavky s vchodovými dveřmi pro vchody [REDAKCE]. Tyto práce jsou součástí celého díla, kterým bylo zateplení celého domu a musely na něj stavebně technologicky navazovat. Ze zápisu ve stavebním deníku, listu č. [REDAKCE], vyplývá, že vchody, zadní a přední, budou řešeny jako vícepráce, což potvrdil v deníku i zástupce žalovaného. Ze zápisu na č. listu [REDAKCE] ze dne 7.6.2012 vyplývá, že do 12.6.2012 bude zhotovitelem předložena nabídka na provedení víceprací spojených s výstavbou přístavků s vchodovými dveřmi, na listu č. [REDAKCE] ze dne 29.6.2012 vyplývá, že práce ze smlouvy o dílo č. [REDAKCE] jsou provedeny a předány a nadále probíhají jen vícepráce. Ze zápisu na č. listu [REDAKCE] ze dne 19.9.2012 vyplývá, že se řešily závady na zvoncích a otázka směru otevírání vchodových dveří, což svědčí o tom, že žalovaný vícepráce schválil, viděl je a řešily se pouze detaily jejich provedení. Není zaznamenána žádná výhrada ze strany žalovaného na neschválení prováděných víceprací. Pokud žalovaný rozporuje dohodu o ceně víceprací, žalobce uvedl, že má nárok na zaplacení obvyklé ceny provedených víceprací. Pokud by se soud neztotožnil s tím, že nebyla uzavřena platná smlouva na vícepráce, pak uvedl, že žalovanému vzniklo bezdůvodné obohacení ve výši toho, o co se zvýšila hodnota domu žalovaného v důsledku provedených víceprací.

Žalovaný se žalobou nesouhlasil a trval na jejím zamítnutí. Uvedl, že nebylo prokázáno, že by předmětné vícepráce byly žalovaným objednané a nedošlo k dohodě o jejich ceně. Žalovanému nikdy nebyla předložena ani nabídka, ani neexistuje objednávka těchto prací. Trvá na tom, že fakturu a krycí list rozpočtu [REDAKCE] nikdy neviděl dřív, než dostal platební rozkaz.

Ve vystavené faktuře není uvedena jednotková cena, ačkoliv tato náležitost měla být ve faktuře podle smlouvy o dílo. Ve faktuře ani v ostatních listinách není vidět počet, v listině „rekapitulace stavebních dílů“, kterou má žalovaný k dispozici, je dokonce uvedeno dodávka a montáž nula. Navíc není jasné, že se toto týká právě zastřešení, mohlo se to týkat i jiných zámečnických prací. O předmětných vícepracích se žalovaný dozvěděl, až když bylo započato s jejich prováděním. Pokud žalobce tvrdí, že mezi účastníky existovala jistá zvyklost, pak je ale třeba říci, že se jedná o zvyklost, která je proti smlouvě o dílo, která jediná je pramenem práva, z níž účastníci mohli dovozovat své nároky. I kdyby bylo prokázáno, že práce byly objednány, podpis na faktuře neprokazuje, že s takovou objednávkou v tvrzeném rozsahu žalovaný souhlasil. Z takového podpisu lze vyvozovat pouze to, že fakturu převzal. Dalším argumentem je, že i kdyby bylo prokázáno, že práce byly objednány, pak k nezaplacení prací došlo, neboť dílo nebylo řádně předáno, tj. bez vad, když do vchodů mezi přístavkem, stříškou a stěnou zatéká, zatéká i ke zvonkům a do schránek čili v takovém případě nebylo dílo řádně provedeno a nemohlo být jako bezvadné předáno. Žalobce žalovaného ani nikdy nevyzval k předání a převzetí této části díla. Pokud předmětné vícepráce v hlavní smlouvě nebyly ujednány, pak by se jednalo o bezdůvodné obohacení, případně by bylo třeba vzít v úvahu, zda nebyla ohledně těchto prací uzavřena jiná, ústní smlouva o dílo, pak by ale nebyl ve věci aktivně legitimován, neboť podle smlouvy o postoupení pohledávek byla postoupena pohledávka z tam konkrétně uvedené smlouvy, nikoli jiné. Dále uvedl, že podle Smlouvy o dílo, čl. 6.3., bylo možné smlouvu měnit či doplňovat jen číslovanými dodatky podepsanými zástupci obou smluvních stran. Předmět sporu, tedy platba za zastřešení a dveře však obsahem smluv o dílo, tedy předmětem díla, nikdy nebyla. S prováděním těchto prací započal žalobce, resp. jeho právní předchůdce, bez vědomí a zájmu žalovaného. Ten se o provádění těchto prací dozvěděl až v průběhu práce. Žalobce, resp. jeho právní předchůdce, se tímto postupem snažil od žalovaného získat další, nedohodnuté, finanční prostředky, nad rámec smlouvy o dílo. Pravdou je, že práce provedené byly. Nikdy však nebyly převzaty. Zastřešení i dveře a schránky vykazují zásadní vady, které samy o sobě předání a převzetí brání. U zdiva do dveří a schránek zatéká voda, cena díla uváděná žalující nebyla nikdy předem žalovanému nabídnuta, nebyla jím schválena, ani vyžadována. Podle názoru žalovaného nad rámec již uvedeného je cena nepřiměřeně vysoká a neodpovídá provedeným pracím a dodávkám. Pokud žalobce předložil krycí list rozpočtu a položkový rozpočet s tvrzením, že na těchto listinách je podpis [REDAKCE] potom zpochybnil pravost tohoto podpisu, trvá na tom, že tyto listiny v době provádění prací neviděl, nežádal o ně, nebyly mu předloženy ani je nepodepsal. Navíc ani pravý takový podpis by nebyl způsobilý právně nahradit dodatek ke smlouvě o dílo, kterým by byl předmět díla v souladu s čl. 6.3. smlouvy rozšířit o tyto práce. Takový podpis by mohl nanejvýš potvrdit, že pan [REDAKCE] tyto listiny převzal. Ze samotného podpisu by však ani tak nebylo možné dovozovat souhlas s cenou, objednání těchto prací ani rozšíření smlouvy o dílo. Pokud žalobce tvrdí, že kompletní dílo, včetně přístřešků a dveří, bylo předáno na přelomu června a července 2012, nemůže být takové tvrzení pravdivé. Zápis ve stavebním deníku ze dne 19.9.2012 (list [REDAKCE]) uvádí údaj, „Osazení vchodových dveří (otv. Dovnitř-přední strana).“ Pokud mělo být předáno na přelomu června a července 2012, není myslitelné, aby v druhé polovině září 2012 bylo řešeno osazení dveří a směr jejich otevírání. Další zápis z 28.9.2012, list patrně č. [REDAKCE] uvádí „Stříšky nad vchody spád střechy na podestu 3 ks středové.“ Ani stříšky tedy nemohly být dokončeny a předány bez vad na přelomu června a července 2012. Zápis ze dne 18.10.2012, list [REDAKCE] uvádí „Penetrace přístavků vchody přední strana, příprava na probarvenou omítku“. Všechny shora uvedené zápisy svědčí sice pro to, že práce byly prováděny, ale vyvrací tvrzení žalobce, že práce na zastřešení a dveřích byly zcela a bez vad hotové a předány, resp. převzaty na přelomu června a července 2012. Pravdou je, že se právní předchůdce žalobce o předání těchto prací ani nesnažil. Zápis ve stavebním deníku ze dne 18.10.2012 uvádí „Osazení samozavíračů na vchodové dveře“. V tomto zápisu je i zmínka o tom, že tyto otázky budou řešeny zvláštní cenovou nabídkou a objednávkou. Předmět sporu, tedy zádveří, zastřešení a vchodové dveře tedy nebyly dokončeny a řádně předány na přelomu června a července 2012. K

předání totiž kvůli zásadním vadám dosud nedošlo a žalobce, resp. jeho předchůdce, ze stavby odešel, aniž by jakkoliv na vytýkané vady reagoval. Toto se netýká jen předmětu sporu, ale celé činnosti a všech souvisejících vad dle smluv o dílo č. [REDAKCE]. Sám žalobce ve svém vyjádření dodaném soudu dne 11.5.2016 na straně druhé uvádí, že podle zápisu ve stavebním deníku ze dne 29.6.2012 byly k tomuto dni předány všechny práce dle smlouvy o dílo č. [REDAKCE] a dále probíhaly již jen vícepráce, tedy podle jeho tvrzení i práce na přístřešku a vstupních dveřích. Sám žalobce tedy tímto vyvrací své jiné tvrzení, že k předání přístřešků a vchodových dveří došlo totožným předávacím protokolem jako v případě hlavního díla, tedy k 29.6.2012 (viz. strana 5 protokolu z jednání ze dne 17.5.2016). Práce, které jsou předmětem sporu, nejsou a nikdy nebyly obsahem smlouvy o dílo [REDAKCE] ani [REDAKCE] když jejich doplnění bylo podmíněno písemným číslovaným dodatkem podepsaným oběma smluvními stranami. Žalobce ve vyjádření doručeném soudu dne 11.5.2016 na straně druhé uvádí, že přístřešky ani vchodové dveře nikdy nebyly součástí předmětu díla dle smlouvy o dílo [REDAKCE]. Dále uvádí, že zápis ve stavebním deníku ze dne 7.6.2012 obsahuje ujednání, dle něhož má zhotovitel předložit cenovou nabídku. Pokud jde o tvrzení žalobce, že žalovaný byl opakovaně písemně vyzván k převzetí díla, v případě tohoto soudního sporu v rozsahu přístřešků, stříšek a vstupních dveří, potom toto tvrzení není pravdivé. Žalovanému nikdy nebyla obdobná výzva týkající se stříšek a vstupních dveří po jejich tvrzeném dokončení doručena. Navíc, jak už žalovaný opakovaně uváděl, stříšky ani vstupní dveře nikdy nebyly řádně dokončeny, aby mohlo k předání dojít. Pokud žalobce uvádí, že vícepráce byly prováděny na základě ústní dohody, je zřejmé, že tyto práce nebyly prováděny podle smlouvy o dílo [REDAKCE], ale podle jiné smlouvy o dílo, uzavřené v ústní formě. I tak by však platilo, že toto dílo nebylo nikdy dokončeno ani objednateli předáno.

Na základě provedeného dokazování soud zjistil následující skutkový stav.

Dne 16.8.2011 byla mezi obchodní společnostmi [REDAKCE] jako zhotovitelem a žalovaným, jako objednatelem uzavřena Smlouva o dílo [REDAKCE] (dále jen „Smlouva“). Předmětem plnění bylo odstranění vad panelové výstavby, sanace a oprava panelového bytového objektu v ulici [REDAKCE] na základě cenové nabídky, která je nedílnou součástí smlouvy. Dílo bude provedeno sanačním systémem (článek 2.2.1.). Dle přiložené cenové nabídky a položkového rozpočtu soud zjistil, že zhotovení přístřešků ani vchodových dveří nebylo součástí předmětu díla. V článku 3.1. Smlouvy je dohodnuta doba plnění, zhotovení díla, do 1.9.2012, která byla formou písemných dodatků č.1 až 3 prodloužena do 21.12.2012 (poslední dodatek č. 3 je ze dne 1.7.2012). V článku 4 byla dohodnuta cena díla na 19.265.572,- Kč, včetně DPH. Jako náležitost faktury byla uvedena, mimo jiné, částka k fakturaci, která musí být odsouhlasena stavebním dozorem (článek 4.1.). Jednotlivé fakturace měly probíhat měsíčně se splatností 21 dnů včetně příslušného DPH v průběhu provádění díla na základě oboustranně odsouhlaseného výkazu provedených prací (článek 4.2.) Splatnost faktur byla dohodnuta na 21 dnů od jejich doručení (článek 4.4.). V případě, že faktura bude obsahovat nesprávné údaje nebo náležitosti, byl objednatel oprávněn tuto vrátit zhotoviteli k přepracování a po doručení opravené faktury začala běžet nová doba splatnosti (článek 4.5.). V článku 5.9. si strany dohodly, že dílo bude dokončeno jeho protokolárním předáním jeho poslední části. V článku 6.1 byla dohodnuta v neprospěch objednatele smluvní pokuta ve výši 0,05% denně z fakturované částky pro případ prodlení s úhradou faktury, za bezdůvodné odmítnutí převzetí díla v čase plnění 3.000,- Kč za každý den. Zhotovitel byl pak povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 3.000,- Kč za každý den prodlení se splněním termínu provedení díla, 0,05% denně za opožděné vystavení konečné faktury.

Z daňového dokladu [REDAKCE] ze dne 31.5.2012, splatného 10.6.2012, soud zjistil, že právní předchůdce žalobce vyfakturoval žalovanému cenu za vícepráce dle KLR, byt.dům [REDAKCE], zastřešení, přední vchody částku 175.275,- Kč včetně DPH.

Z přiloženého krycího listu a položkového rozpočtu (dále jen „KLR“) vyplývá, že se jedná o provedení dodávky a montáže stříšky nad vchodem - zádveří v počtu 5ti kusů a dodávky

a montáže dveří – zádveří v počtu 5ti kusů. Na krycím listě je podpis osoby, která jej převzala s datem 22.9.2012.

Z předložené fotodokumentace žalobcem, zachycující stav bytového domu (žalobcem označené jako č. 1 až 9) je zachycen stav bytového domu po rekonstrukci, z něho je zřejmé, že vchodové dveře jsou umístěny v přístavcích, na nichž jsou stříšky, celý dům je zateplen a přístavky jsou na něj napojeny.

Z předložené fotodokumentace žalobcem, zachycující stav bytového domu (žalobcem označené jako č. 10 a 11) je zřejmý stav bytového domu, vchodových dveří před provedením prací, rekonstrukcí. Vchodové dveře nejsou umístěny v přístavku a jsou bez stříšek.

Ze zápisu ve stavebním deníku [REDAKCE] ze dne 16.2.2012, vyplývá skutečnost, že se strany dohodly na tom, že přední a zadní strana vchodů bude řešena formou víceprací dle cenové nabídky a budou řešeny po skončení prací dle rozpočtu.

Ze zápisu ve stavebním deníku [REDAKCE] ze dne 7.3.2012, kdy se konal kontrolní den, vyplývá, že provedení vchodových dveří a přístavků dosud není schváleno a proto se prodlužuje termín ukončení prací.

Ze zápisu ve stavebním deníku [REDAKCE] ze dne 7.6. 2012 soud zjistil, že se konal kontrolní den, kde bylo konstatováno, že práce probíhají bez závad, zadní strana vchodu bude řešena dle návrhu a položkového rozpočtu, který právní předchůdce žalobce měl odevzdat do 12.6.2012. Za žalovaného je uveden [REDAKCE].

Ze zápisu ve stavebním deníku [REDAKCE] ze dne 29.6.2012 soud zjistil, že žalovaný převzal provedené práce v rozsahu dle Smlouvy a to bez závad. Co se týká víceprací, ty probíhají v rozsahu dle KLR. Za žalovaného je uveden [REDAKCE].

Ze zápisu ve stavebním deníku [REDAKCE] ze dne 19.9., resp. 28.9.2012 vyplývá, že při kontrolním dni dne 19.9.2012 byl konstatován požadavek na osazení vchodových dveří s otvíráním dovnitř. Přítomen za žalovaného byl [REDAKCE]. Dne 28.9.2012 zápis potvrzuje nutnost změny umístění stříšek nad vchody z důvodu spádu střechy na podestu u tří kusů středových stříšek.

Ze zápisu ve stavebním deníku [REDAKCE] ze dne 11.10., 18.10., 23.10.2012 je zřejmé, že se kontrolních dnů neúčastnili zástupci žalovaného.

Z předložené faktury [REDAKCE] ze dne 2.7.2012 a přiloženého krycího listu soud zjistil, že je na něm připojen rukou psaný text „převzal 22.9.2012“ s podpisem a na faktuře text 11.7.2012 spolu s podpisem. Při ústním jednání dne 9.8.2016 uvedl zástupce žalovaného, [REDAKCE], že se jedná o jeho podpisy. Z krycího listu vyplývá, že se jednalo o práce na opravě betonové podesty zadní strany domu, které byly ve faktuře označeny jako vícepráce. Z předloženého výpisu z účtu právního předchůdce žalobce ze dne 25.9.2012 soud zjistil, že fakturovaná cena víceprací byla proplacena.

Z předložené faktury [REDAKCE] ze dne 21.6.2012 soud zjistil, že je na ní připojen datum 11.7.2012 a podpis, stejný jako na faktuře [REDAKCE].

Z výpisu z účtu právního předchůdce žalobce za září 2012 soud zjistil, že obě shora uvedené faktury byly proplaceny dne 25.9.2012.

Z výzvy právního zástupce předchůdce žalobce ze dne 15.10.2012 soud zjistil, že žalovaný byl, mimo jiné, vyzván k protokolárnímu převzetí dokončených prací dle smlouvy o dílo. Ve výzvě se konstatuje, že na kontrolním dni ze dne 3.10.2012 bylo dohodnuto, že k předání dokončeného díla dojde na příštím kontrolním dni, který se konal dne 11.10.2012 a na který se nedostavil nikdo za žalovaného. Žalovaný byl vyzván k neprodlenému převzetí dokončeného díla. Dle přiložené poštovní dodejky byla výzva odeslána žalovanému dne 17.10.2012.

Z předložené emailové zprávy ze dne 31.10.2012, odeslané dne 1.11.2012 právnímu předchůdci žalobce soud zjistil, že žalovaný reagoval na předmětnou výzvu negativně, když uvedl, že si do stavebního deníku psal, co chtěl bez souhlasu žalovaného, práce nejsou dokončeny, zejména nejsou odstraněny nedodělky a zabudováno zábradlí, proto nehledali důvod k jednání s právním předchůdcem žalobce.

Svěděk [REDAKCE] vypověděl, že se s majitelem právního předchůdce žalobce, panem [REDAKCE], kterého znal jako kamaráda, zúčastnil jednání se zástupci žalovaného, kde se probíralo zatékání do jednoho ze vchodů domu po provedení stavebních prací právním předchůdcem žalobce. Jiné závady prací nebyly ze strany zástupců žalovaného vytčeny. Dále byl přítomen jednání, kde se probírala otázka neproplacení prací ze strany žalovaného. Uvedl, že zástupci žalovaného byli tímto překvapeni, měli za to, že je z jejich strany vše řádně zapláceno, pan [REDAKCE] jim předložil listiny o tom, že zapláceno nebylo. Svědek uvedl, že není stavebník, o okolnostech uzavírání Smlouvy nic neví ani o sjednávání víceprací.

Svěděk [REDAKCE], bývalý zaměstnanec právního předchůdce žalobce, vypověděl, že on netvořil Smlouvu o dílo. Ví, že jako vícepráce se prováděly přístavky ke vchodům, oprava schodiště na jedné straně domu, oprava vstupu z obou stran a výměna vchodových dveří z obou stran domu. Požadavek na vytvoření přístavek vzešel ze strany [REDAKCE] na jednom z kontrolních dnů. Přístavky byly víceprací, neboť Smlouva zněla na výměnu oken, provedení zateplení, oprava balkonových lodžii a zateplení střechy. Jako vícepráce se prováděly přístavky, úprava vstupů do domu z obou stran, zpevnění výjezdů do garáží. Přístavky se prováděly v průběhu celé stavby, v jejich rámci se jednalo o nové vchodové dveře, obloukové střechy z polykarbonátu a schránky. Ohledně výstavby přístavek se dohodli na jednom z kontrolních dnů, včetně položkového rozpočtu, který byl žalovanému předán, protože ten musel být vždy odsouhlasen. Průběžně byly předávány a fakturovány jednotlivé provedené práce a to i v případě, kdy nastaly problémy s proplácením ze strany žalovaného. Svědek uvedl, že vždy bylo dokončeno, co bylo objednáno. Položkový rozpočet na přístavky vypracoval svědek, předal jej [REDAKCE]. Na dotaz sudu svědek uvedl, že konkrétní okolnosti předání položkového rozpočtu, týkajícího se přístavek, si již nepamatuje, ale byla to obecná praxe u všech položkových rozpočtů, uvedl, že v případě přístavek byl položkový rozpočet předložen před započítáním provedení prací. Fakturu na vícepráce předával [REDAKCE], který ji následně schvaloval v rámci žalovaného. Pokud ví, tak z důvodů formálních vad nebyla žalovaným vrácena žádná faktura. Na stavbě byl minimálně každý čtvrtek, kdy byly kontrolní dny, přístavky se prováděly zároveň s hlavními pracemi na domě, navazovaly na ně, neboť nebyla ještě provedena finální omítka domu. Nepamatuje si, kdy bylo dílo předáno jako celek, nezaznamenal ze strany žalovaného nesouhlas s provedením přístavek, ze strany [REDAKCE] došlo k problémům s proplácením faktur, nebyli dokonce vpuštěni do domu za účelem dokončení prací, on sám opakovaně vyzýval žalovaného k předání díla, domnívá se, že na stavbě nebyly žádné nedodělky, pokud ano pak to musely být pouze drobnosti, jako seřízení oken a dveří, které on po dokončení prací zajišťoval osobně. Podle svědka došlo k předání díla ke dni 10.7.2012, pokud se po tomto datu prováděly práce, jednalo se o vícepráce nebo odstraňování závad.

Ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 17.12.2012 soud zjistil, že žalovaná pohledávka byla na původního žalobce postoupena právním předchůdcem žalobce.

Ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 22.5.2015 soud zjistil, že žalovaná pohledávka byla na žalobce postoupena původním žalobcem.

Ve věci byl dne 4.4.2017 zpracován znalecký posudek [REDAKCE] soudním znalcem [REDAKCE], na stanovení obvyklé ceny dodávky a montáže vchodových dveří a přístřešků na domě [REDAKCE]. Znalec stanovil obvyklou cenu za dodávku a montáž dveří a přístřešků na částku 257.719,94 Kč, včetně DPH. V rámci svého slyšení před soudem uvedl, že přímo montáže a dodávky dveří se týkají položky 19,20,21,27,

stříšek a jejich montáže pak položky 18,20,22,23 až 26,30 až 33. Na přímý dotaz soudu uvedl, že všechny položky uvedené v posudku jsou plně podřaditelné pod termín dodávka a montáž dveří a přístřešku.

Podle § 3028 odst.3. zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.) není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy, tedy v posuzovaném případě zák.č. 40/1964 Sb., Občanským zákoníkem (dále jen „obč.z.“) a zák.č. 513/1991 Sb., Obchodním zákoníkem (dále jen „obch.z.“).

Na základě zjištěného skutkového stavu za použití příslušné právní úpravy soud učinil následující právní závěr.

Mezi žalovaným a právním předchůdcem žalobce byla uzavřena písemná Smlouva o dílo spolu se třemi dodatky, které upravovaly posunutí termínu dodání díla a to ve smyslu ustanovení §§ 536 a násl. obch. zák. V rámci provedení díla došlo k vzájemné, byť ústní, dohodě o provedení víceprací, z nichž byly jednou dodávka a montáž vchodových dveří a stříšek, zádveří domu [REDAKCE]. Soud posoudil dohodu o provedení víceprací jako platné smluvní ujednání, neboť i když byla samotná smlouva o dílo uzavřena písemně, lze ji platně změnit i ústně, není-li tato neplatnost včas namítána (viz. Rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp.zn. I. ÚS 1264/2011). Žalovaný namítal neplatnost ujednání o vícepracích až v rámci soudního řízení, tedy skoro dva roky po jejich provedení, což nelze považovat za včasnou námitku. Za tohoto stavu má pak soud ujednání stran o vícepracích za změnu stávající Smlouvy a žalobce je aktivně legitimován k vymáhání předmětné pohledávky, která na něj smluvně přešla na základě smlouvy o postoupení pohledávky.

Rovněž neobstojí námitka žalovaného, že se na rozsahu víceprací nedohodli. V položkovém rozpočtu je uveden podpis pod údajem o jeho převzetí. [REDAKCE] potvrdil, že o vícepracích se strany dohodly v rámci jednoho z kontrolních dnů v průběhu provádění prací, zástupce žalovaného [REDAKCE] převzal položkový rozpočet s uvedením rozsahu prací a bylo běžnou praxí, že práce nebyly prováděny, pokud s nimi žalovaný nevyslovil souhlas. S ohledem na cenu provedených prací by navíc bylo nelogické, aby je zhotovitel prováděl bez souhlasu objednatele a nesl tak riziko svých nákladů. Objednání víceprací žalovaným rovněž vyplývá ze zápisu ze stavebního deníku. Z předložených faktur č. [REDAKCE] a výpisu z účtu právního předchůdce žalobce vyplývá, že žalovaný některé z víceprací, které souvisely s osazením dveří a stříšek (zednické práce na přístřešcích) proplatil, což by dle jeho argumentace nemohl učinit, když si je protokolárně nepřevzal. Je zřejmé, že právo fakturovat vzniklo provedením těchto prací, jejich předáním, za stavu, kdy žalovaný neprokázal, že by včas vytknul vady provedených prací ve smyslu ustanovení § 562 a násl. obch.z.

Lze konstatovat, že ohledně provedení víceprací nebylo mezi stranami ujednáno, že zaplacení bude až po protokolárním převzetí díla, je nerozhodné, zda žalovaný provedenou část díla převzal či nikoliv. Pokud tedy byla vystavena faktura k proplacení předmětných víceprací, pak právní předchůdce žalobce byl k tomuto kroku oprávněn.

Za situace, kdy je zřejmý spor o to, zda došlo k platné dohodě o ceně provedených víceprací, má soud za to, že pokud v případě dvou proplacených daňových dokladů za vícepráce, které žalovaný odsouhlasil ve stavebním deníku, ve stejné době převzal položkový rozpočet a následně po předložení faktur tyto proplatil, není důvod se domnívat, že pokud si převzal položkový rozpočet i v případě žalovaných víceprací, jejich provedení aproboval, neplatnost ceny nenamítal až do soudního sporu, že by situace byla odlišná. Zpracovaný znalecký posudek stanovil obvyklou cenu provedených víceprací spojených s montáží a dodávkou dveří a přístřešku na cenu odpovídající uplatněné ceně a to i po odečtu ceny za montáž elektroinstalačního materiálu a prací (38.130,08 Kč), která evidentně není předmětem fakturovaných víceprací. Cena

obvyklá požadovaných víceprací není tedy vyšší, než žalobou požadovaná částka 175.275,- Kč a soud v této části žalobě vyhověl.

V případě požadovaného příslušenství, kterým byl smluvní úrok z prodlení z žalované částky jdoucí od 10.6.2012 soud žalobě nevyhověl. Ve Smlouvě není dohodnut smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05% denně za prodlení objednatele se zaplacením ceny díla, stejně tak nebyla prokázána jiná dohoda, na základě které by bylo možno přiznat úrok z prodlení v požadované výši dle § 369 obch.zák. Pokud zde není dáno smluvní ujednání o požadované výši úroku z prodlení ve výši 0,05% denně z dlužné částky, nelze úrok z prodlení v požadované výši přiznat, soud v této části žalobu zamítnul. Žalobce žalobou požadoval zaplacení příslušenství, úroku z prodlení, soud proto přiznal příslušenství ve výši zákonného úroku z prodlení stanoveného dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. a to ode dne, kdy byl žalovaný prokazatelně vyzván k zaplacení dlužné částky, tedy od doručení žaloby, s přihlédnutím k dohodnuté lhůtě splatnosti 21 dnů (článek. 4.4. Smlouvy), tedy ode dne 23.7.2014.

O náhradě nákladů účastníků soud rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 2 zák.č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“). Žalobce byl ve sporu z větší části úspěšný. Jím požadované plnění ke dni vydání rozhodnutí bylo požadováno v celkové výši 339.858,22 Kč (jistina 175.275,- Kč , úrok z prodlení 0,05% denně od 10.6.2012 v částce 164.583,23 Kč). Přiznána byla částka v celkové výši 218.029,13 Kč (jistina 175.275,- Kč, úrok z prodlení 8,05% p.a. v částce 42.754,13 Kč). Žalobce byl neúspěšný v 35,85%, úspěšný v 64,15%, tím mu vznikl nárok na úhradu 28,30% nákladů řízení.

Náklady řízení žalobce jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 8.764,- Kč, náklady právního zastoupení dle vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb [(advokátní tarif),(dále jen „AT“)], jako odměna za úkon právní služby ve výši 8.140,- Kč dle § 11 AT, za následující úkony: 8.140,- Kč příprava a převzetí zastoupení (§ 11odst.1 písm. a AT), 8.140,- Kč účast na jednání před soudem dne 4.9.2015, 9.8.2016, 27.1.2017, 24.7.2017), účast na jednání před soudem přesahující dvě hodiny dne 17.5.2016, 18.11.2016, (§ 11odst.1 písm. g AT), účast při jednání, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí dne 2.8.2017 (§ 11 odst.2 písm. f AT), celkem odměna za úkony činí 77.330,- Kč. Dále má žalobce ve smyslu § 13 AT nárok na úhradu režijního paušálu za každý z osmi úkonů právní služby á 300,- Kč , tj. 2.400,- Kč. Žalobci rovněž náleží náhrada DPH ve výši 21% z částky 79.730,- Kč, což činí 16.743,30 Kč. Dalším nákladem řízení, který vynaložil žalobce, je složená záloha na vypracování znaleckého posudku ve výši 6.000,- Kč. Celková výše nákladů řízení žalobce pak činí 112.237,30 Kč. Podle poměru úspěchu ve věci má pak žalovaný povinnost nahradit žalobci 28,30 % nákladů řízení, což činí částku 31.480,- Kč a to k rukám právního zástupce žalobce (§ 149 odst. 3 o.s.ř.).

Soud jako účelný náklad řízení nepřiznal žalobci odměnu za prostudování spisu dne 5.4.2015, neboť tato není uvedena v taxativním výčtu úkonů dle § 11 AT. Dále soud nepřiznal odměnu za 6 úkonů- jednání s klientem dne 3.9.2015, 13.5.2016, 8.8.2016, 15.11.2016, 25.1.2017, 20.7.2017. V §11 odst.1 písm. c AT je označena jako úkon právní služby další porada s klientem přesahující jednu hodinu. Žalobce při zaslání vyúčtování svých nákladů řízení nijak nedoložil uskutečnění uplatněných porad v požadovaném trvání. Z tohoto důvodu soud nemohl takto uplatněné náklady řízení přiznat.

O povinnosti účastníků nahradit náklady státu, vzniklé v souvislosti s tímto řízením, soud rozhodl podle § 148 o.s.ř. Státu vznikly náklady v celkové výši 123.790,- Kč (odměna ustanoveného opatrovníka ve výši 112.409,- Kč, odměna znalce 11.384,- Kč). Soud rozhodl o jejich náhradě mezi účastníky podle poměru jejich úspěchu, resp. neúspěchu ve sporu, kdy žalobce byl neúspěšný v 35,85% , což odpovídá částce 44.378,72 Kč a žalovaný byl neúspěšný v 64,15 % , což odpovídá částce 79.411, 28 Kč.

O lhůtě k plnění soud rozhodl podle § 160 odst.1 o.s.ř.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

V Mostě dne 2. srpna 2017

Mgr. Marian Heres, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Marie Straussová