



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ludmilou Vlčkovou ve věci

žalobce:

██, narozený dne ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátkou Mgr. Michaelou Folberovou
se sídlem Boloňská 602/5, 109 00 Praha 10

proti

žalovanému:

**Společenství vlastníků bl. 509 č.p. 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265,
266, 267, 268, 269 ulice Josefa Suka, IČO 25470213**
se sídlem Josefa Suka 265/19, 434 01 Most
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem
se sídlem Berounská 107, 270 61 Lány

o zaplacení částky 7 598 Kč s příslušenstvím

takto:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 7 598 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 7 598 Kč od 1.8.2015 do zaplacení ve výši 8,05 % a náklady řízení výši 15 869,52 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení byl nárok žalobce na zaplacení žalované částky ve výši 7 598 Kč s příslušenstvím z titulu dosud neuhrazeného vyúčtování služeb poskytovaných žalobci jako Shodu s prvopisem potvrzuje Dobromila Křehotová.

vlastníkovi bytové jednotky č. [REDAKCE] (prostor [REDAKCE]) v budově č. p. 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269 v obci Most, katastrální území Most II v roce 2014 žalovaným jako společenstvím vlastníků jednotek spravujícím mj. i byt žalobce.

2. Žalovaný s návrhem nesouhlasil s argumentem, že přeplatek za rok 2014 byl započten proti dluhům žalobce vůči žalovanému. Zpochybňoval pravost listiny obsahující vyúčtování za rok 2014.

3. Po provedeném dokazování soud zjistil, že žalobce byl v roce 2014 vlastníkem uvedené bytové jednotky. Správu tohoto bytu zajišťoval žalovaný prostřednictvím SBD Krušnohor Most. Z kopie předloženého vyúčtování za období od ledna 2014 do prosince 2014 vyplývá, že bylo zpracováno dne 11.4.2015 pověřeným vlastníkem SBD Krušnohor Most, řádně podepsáno předsedou představenstva [REDAKCE] a členem představenstva [REDAKCE]. Z vyúčtování vyplynul přeplatek ve výši 7 598 Kč, splatný do 31.7.2015. Z výpisu z rejstříku Společenství vlastníků jednotek bylo zjištěno, že od 1.7.2000 byl zapsán jako statutární orgán žalovaného pověřený vlastník SBD Krušnohor Most s předsedou představenstva [REDAKCE] a členem představenstva [REDAKCE]. Od 1.7.2000 nadále, je zapsán jako statutární orgán, předseda společenství také SBD Krušnohor Most.

4. Z provedeného dokazování má soud za prokázané, že žalobci bylo doručeno vyúčtování zálohových plateb za období roku 2014, zpracované tehdy zapsaným pověřeným vlastníkem a vykazující přeplatek ve prospěch žalobce v částce 7 598 Kč, splatný do 31.7.2015. Přeplatek nebyl žalobci vyplacen. I když v případě stěžejního důkazu jde o fotokopii listiny řádného vyúčtování zálohových plateb za období od ledna 2014 do prosince 2014, soud neměl pochybnosti o její správnosti, když předmětné vyúčtování odpovídá jiným vyúčtováním, které jsou soudu známy z úřední činnosti. Žalobce uvedené započtení tvrzenou vzájemnou pohledávkou žalovaného zpochybnil a žalovaný konkrétní důkaz ohledně dluhu žalobce nedoložil. Z vyúčtování zálohových plateb za rok 2014, vyplynulo, že žalobce v roce 2014 zaplatil zálohy ve výši 19 832 Kč a náklady činily 12 234 Kč, proto vznikl přeplatek v požadované výši. Žalovaný na jedné straně zpochybnil pravost listiny vyúčtování za rok 2014 a na straně druhé potvrdil přeplatek žalobce z vyúčtování, když uvedl, že přeplatek byl započten na dluhy žalobce.

5. Podle ustanovení § 7 zákona č. 67/2013 Sb. (Vyúčtování a splatnost přeplatků a nedoplatků) platí:

(1) Není-li jiným právním předpisem stanoveno jinak, skutečnou výši nákladů a záloh za jednotlivé služby vyúčtuje poskytovatel služeb příjemci služeb vždy za zúčtovací období a vyúčtování doručí příjemci služeb nejpozději do 4 měsíců od skončení zúčtovacího období.

(2) Poskytovatel služeb ve vyúčtování musí uvést skutečnou výši nákladů na služby v členění podle poskytovaných služeb se všemi potřebnými náležitostmi, včetně uvedení celkové výše přijatých měsíčních záloh za služby tak, aby výše případných rozdílů ve vyúčtování byla zřejmá a kontrolovatelná z hlediska působů a pravidel sjednaných pro rozúčtování.

(3) Finanční vyrovnání provedou poskytovatel a příjemce služeb v dohodnuté lhůtě, nejpozději však ve lhůtě 4 měsíců ode dne doručení vyúčtování příjemci služeb.

6. V rámci právní úvahy vedené ustanovením § 7 zákona č. 67/2013 Sb. a ustanovení § 1968 a násl. o.z., soud žalobě jako důvodné vyhověl. V souladu s výše uvedeným, kdy na jedné straně byla prokázána žalovaná pohledávka co do svého důvodu i výše, naopak nebyla prokázána žalovaným tvrzené započtení, resp. nebyla prokázána pohledávka, jejíž započtení vůči žalované pohledávce mělo způsobit zánik žalované pohledávky. O úroku z prodlení bylo rozhodnuto v souladu s §1970 ve spojení s §2 nař. vl. č. 351/2013. O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto v souladu s §160 odst. 1 o. s. ř.

7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s §142 odst. 1 o. s. ř., podle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Náklady řízení v předmětné věci jsou představovány soudním poplatek ve výši 400 Kč a náklady právního zastoupení ve výši 6,5 úkonů po 1 500 Kč (převzetí a příprava, výzva k plnění, podání žaloby, zpráva ze dne 17.4.2019, vyjádření ze dne 15.5.2019, účast u jednání dne 26.3.2019 a 17.5.2019), 7 režijních paušálů po 300 Kč, cestovné ve výši 1 209,76 Kč jedna cesta (celkem dvě cesty k jednání Praha – Most a zpět) a náhrada za promeškaný čas v celkové výši 1 200 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o.s.ř.)

Most 17. května 2019

JUDr. Ludmila Vlčková v. r.
samosoudkyně