



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně JUDr. Marií Švecovou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků bl. 337 č.p. 2762,2763 ulice Hutnická, Most,**
IČO 25461711
se sídlem Hutnická 2763/337, 434 01 Most
zastoupený advokátem JUDr. Václavem Valným
se sídlem tř. ČSA 1766, P. S. 21, 434 03 Most 3

proti
žalovanému:

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
t.č. [redacted]

o částku 22 125 Kč s přísl.

takto:

- I.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí částku ve výši 22 125 Kč spolu s úrokem z prodlení za období od 1.10.2011 do 31.1.2012 ve výši 289 Kč a dále od 1.2.2012 s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z dlužné částky do zaplacení.
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na nákladech řízení částku 9 531,60 Kč, a to k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Václava Valného, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou, podanou dne 27.2.2012, domáhal vůči žalovanému zaplacení částky

22 125 Kč , kterou specifikoval tak, že se jedná o souhrn nezaplacených příspěvků na správu domu a pozemku, dále příspěvků na opravy a rekonstrukce a modernizace domu, jakož i zálohy na služby spojené s užíváním bytové jednotky č. [redacted] umístěné v domě č.p. [redacted] v [redacted] v ulici [redacted] bl. [redacted] za období od září roku 2011 do ledna roku 2012, ve kterém byl žalovaný vlastníkem této bytové jednotky a důsledně tomu i členem žalujícího Společenství vlastníků bl. [redacted] č.p. [redacted] a [redacted] v ulici [redacted] v [redacted] a měl podle stanov tohoto společenství povinnost uvedené příspěvky platit jako vlastník bytové jednotky a člen společenství. Jako příslušenství pohledávky žádal žalobce zaplatit zákonný úrok z prodlení ve výši, jak je stanovena ve výroku sub. I tohoto rozhodnutí.

V období od 4.3.2013 do 3.12.2018 bylo nalézací řízení sp.zn.: 16 C 30/2012 přerušeno podle dopadajících ustanovení zák.č. 182/2006 Sb., tj. insolvenční zákon (dále jen „zák.č. 182/2016 Sb.“) s tím, že úpadek žalovaného se řešil konkursem prohlášeným na jeho majetek, a to usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j.: KSUL 69 INS [redacted], ze dne [redacted]. Konkurs byl zrušen po splnění rozvrhového usnesení na základě usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j.: KSUL 69 INS [redacted], ze dne [redacted], takže podle ust. § 312 odst. 1 zák.č. 182/2006 Sb. odpadl důvod pro přerušení předmětného nalézacího řízení, kdy soud účastníky usnesením č.j.: 16 C 30/2012-109, vydaným dne 24.1.2019, vyrozuměl, že se v řízení sp.zn.: 16 C 30/2012 pokračuje.

Žalobce ve shodě s obsahem elektronické verze spisu Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn.: KSUL 69 INS [redacted] uvedl, že podle rozvrhového usnesení mu nebyla po zpeněžení konkursní podstaty vyplacena na pohledávku ve výši 22 125 Kč a její příslušenství žádná úhrada, že proto na podané žalobě nadále trvá v nezměněném rozsahu.

Žalovaný, který se toho času nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve [redacted], zůstal ve věci bez vyjádření. Žádné důkazní návrhy nepodal. Rovněž nenavrhoval, aby byl proveden důkaz jeho výslechem. O nařízeném jednání byl soudem vyrozuměn (viz doklad o doručení připojený na č.l.: 115). Ani po té žalovaný žádné vyjádření ve věci nepodal a nárok proti němu uplatněný nezpochybnil. Za tohoto stavu věci proto soud postupoval podle ust. § 101 odst. 2 zák.č. 99/63 Sb., tj. občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), a ve věci jednal a rozhodl i v nepřítomnosti žalovaného, který je zcela nečinným účastníkem řízení.

Žalobce prokazoval tvrzení uvedená v žalobě listinnými důkazy, které soud doplnil o důkaz spisem Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn.: KSUL 69 INS [redacted] jakož i zprávou Vězeňské služby ČR v Praze týkající se žalovaného.

Takto bylo zjištěno jako nesporné, že žalovaný se stal na základě kupní smlouvy ze dne [redacted], kterou tento uzavřel s prodávající [redacted] vlastníkem bytové jednotky č. [redacted] umístěné v domě č.p. [redacted] v ulici [redacted] bl. [redacted] v [redacted] a k ní náležejícího podílu na společných částech domu a pozemku o velikosti [redacted], a to s účinností od [redacted], kdy nastaly právní účinky vkladu jeho vlastnického práva do katastru nemovitostí. (viz – kupní smlouva na č.l.: 7-8). Současně s vlastnickým právem žalovaného k uvedené bytové jednotce vzniklo podle článku XIV. odst. 1 písm. b) Stanov žalobce také jeho členství ve Společenství vlastníků bl. [redacted] v [redacted] v [redacted] a jeho závazek řídit se kromě jiného také Stanovami žalobce a plnit povinnosti mu tam uložené. (viz Stanovy žalobce ze dne 27.4.2011). Z výpisu z účetní evidence žalobce bylo zjištěno, že žalovaný jakožto jeho člen a vlastník označené bytové jednotky nesplnil vůči žalujícímu společenství v období od září roku 2011 do ledna roku 2012 svou povinnost k zaplacení příspěvků na správu domu a pozemku, dále příspěvků na opravy, modernizace a rekonstrukce domu, jakož i zálohy na tzv. služby spojené s užíváním bytové jednotky, ač byl o rozsahu této svojí platební povinnosti vyrozuměn listinou označenou jako „Předpis pravidelných měsíčních plateb člena – vlastníka a cen služeb za užívání

prostoru s platností od 1.7.2011“, vystavenou dne 16.6.2011 (viz – čl.: 5). Celková měsíční úplata činila částku 4 425 Kč. Za období od září 2011 do ledna 2012 tedy žalovaný vykázal za pět měsíců dluh v celkové výši 22 125 Kč (tj. $4\,425 \times 5 = 22\,125$). (viz - výpis z účtu žalobce). Na tuto částku žalovaný žalobci sám nic nezaplatil. Žádnou úhradu žalobce neobdržel ani z rozvrhu konkursní podstaty v rámci konkursu prohlášeného na majetek žalovaného usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn.: KSUL 69 INS [REDAKCE], ze dne [REDAKCE]. (viz – čl.: 104-105). Výtěžek ze zpeněžení konkursní podstaty totiž připadl zajištěnému věřiteli a na úhradu odměny insolvenčního správce. To žalovaný nezpochybnil a ani žádným důkazem nevyvrátil.

Takto má soud za prokázanou výši uplatněného nároku a právní důvod plnění, a to v celém rozsahu, takže nebylo třeba ve věci provádět další dokazování. Na výše uvedeném skutkovém základu proto soud také ve věci rozhodl.

Se zřetelem k ust. § 3028 odst. 2 zák.č. 89/2012 Sb., tj. občanský zákoník účinný od 1.1.2014 (dále jen „zák.č. 89/2012 Sb.“) a dále z důvodu, že předmětem řízení byl dluh člena žalujícího společenství vůči tomuto společenství za období od září 2011 do ledna 2012 v celkové výši 22 125 Kč, vycházel soud v rámci právního posouzení věci z právní úpravy účinné v době, kdy uvedený dluh vznikl. To znamená z ust. § 15 odst. 1 a 2 zák.č. 72/94 Sb., tj. zákon, kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům (dále jen „zák.č. 72/94 Sb.“), ze kterého vyplývá povinnost žalovaného k zaplacení dlužných příspěvků na správu domu a pozemku, na opravy, modernizace a rekonstrukce domu a dále povinnost k zaplacení záloh na tzv. služby, kterou tento podle výsledků provedeného dokazování vůči žalobci nesplnil za období od září 2011 do ledna 2012 v celkové výši 22 125 Kč. Stejná povinnost pak vyplývá i ze Stanov žalobce, konkrétně z jejich článku XVIII. Důsledně tomu soud shledal žalobu důvodnou v celém rozsahu a uložil proto žalovanému, aby tento částku ve výši 22 125 Kč žalobci zaplatil. Aktivní legitimace žalobce domáhat se jejího zaplacení vyplývá z ust. § 9a) odst. 3 zák.č. 72/94 Sb., které ukládá společenství vlastníků, aby svým jménem vymáhalo plnění povinností uložených vlastníkům jednotek tímto zákonem. Protože bylo prokázáno, že žalovaný je se zaplacením částky 22 125 Kč v prodlení, bylo mu s poukazem na ust. § 517 odst. 1 a 2 zák.č. 40/64 Sb., tj. občanský zákoník účinný do 31.12.2013 (dále jen „zák.č. 40/64 Sb.“), uloženo, aby zaplatil žalobci také požadovaný zákonný úrok z prodlení, jehož výše je v souladu s ust. § 1 vl. nař.č. 142/94 Sb. (viz výrok sub. I).

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Žalobce, který měl ve věci plný úspěch, žádal zaplati na nákladech řízení na soudním poplatku částku ve výši 1 110 Kč a dále žádal zaplatit odměnu za právní zastoupení advokátem před soudem prvního stupně. Výše odměny byla stanovena podle vyhl.č. 177/96 Sb., tj. vyhláška o odměnách a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „vyhl.č. 177/96 Sb.“). Podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 8 odst. 1 vyhl.č. 177/96 Sb. činila v daném případě odměna za jeden úkon právní služby částku ve výši 2 020 Kč. Právní zástupce poskytl žalobci právní pomoc v rozsahu tří úkonů právní služby s odměnou ve výši 2 020 Kč/1 úkon, za což mu náleží celkem odměna ve výši 6 060 Kč, která byla zvýšena podle ust. § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/96 Sb. o tři paušální náhrady po 300 Kč a dále byla ještě zvýšena podle ust. § 137 odst. 3 písm.a) občanského soudního řádu ještě o náhradu za 21 % daň z přidané hodnoty činící částku 1 461,60 Kč. Právní zástupce žalobce osvědčil, že je plátcem daně z přidané hodnoty. Celkem dle tohoto propočtu činily náklady řízení na straně žalobce po připočtení náhrady za zaplacený soudní poplatek částku ve výši 9 531,60 Kč. Žalovanému, který v řízení zcela podlehl, bylo proto s poukazem na ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. uloženo, aby tento částku 9 531,60 Kč žalobci na nákladech řízení zaplatil, a to k rukám právního zástupce žalobce podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. (viz výrok sub. II).

Lhůta k plnění vychází z ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. Tolik odůvodnění rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se plnění domáhat soudním výkonem rozhodnutí, respektive exekucí.

Most 24. dubna 2019

JUDr. Marie Švecová v. r.
samosoudkyně