



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Bc. Zdeňkem Piskačem ve věci žalobce: **AKVER, s.r.o.**, IČO: 29103622, se sídlem Nádražní 61/8, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary, zastoupeného Mgr. Lenkou Šrámkovou, advokátkou se sídlem Teplice, Aloise Jiráska 1367/1, proti žalovanému: **NEFFIRA s.r.o.**, IČO: 28692187, se sídlem Jiráskova 413, Horní Litvínov, 436 01 Litvínov, o zaplacení 302,50 EURO s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání,

t a k t o :

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 302,50 EURO se zákonnými úroky z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 302,50 EURO od 13.11.2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 8.932,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobce.**

O d ů v o d n ě n í :

V souladu s ustanovením § 157 odst. 3 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) soud vyhotovil tzv. zjednodušený rozsudek, neboť v dané věci se jedná o rozsudek pro zmeškání.

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 302,50 EURO se zákonnými úroky z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 302,50 EURO od 13.11.2016 do zaplacení – to vše s odůvodněním, že:

žalovaný doručil žalobci dne 8.9.2016 objednávku na mezinárodní přepravu zboží, kterou žalobce téhož dne akceptoval a jejímž předmětem se stala přeprava zboží na trase [REDAKCE] v České republice do místa vykládky [REDAKCE], Spolková republika Německo. Objednávkou o přepravě bylo sjednáno, že přeprava zboží bude provedena za cestu 302,50 EURO včetně DPH. Přeprava byla provedena automobilem registrační značky: [REDAKCE] (tahač) a [REDAKCE] (návěs). Žalobce provedl přepravu plně v souladu s objednávkou, o čemž svědčí i mezinárodní nákladní list č. [REDAKCE] ze dne 9.9.2016. Cena za provedení přepravy dle objednávky o přepravě byla vyúčtována fakturou – daňovým dokladem č. [REDAKCE] [REDAKCE] znějící na částku 302,50 EURO včetně DPH ze dne 13.9.2016 s datem splatnosti 12.11.2016. Žalovaný z ceny přepravy neuhradil ničeho a fakturaci žalobce žádným způsobem nezpochybil. Žalobce prostřednictvím své zástupkyně zaslal žalovanému předžalobní výzvu dne 13.2.2017 ve které žalobce vyzval žalovaného k úhradě dluhu ve výši 302,50 EURO včetně DPH. Žalovaný na předžalobní výzvu nijak nereagoval a na dluh ničeho neuhradil.

Žalovaný se k věci nevyjádřil a k ústnímu jednání soudu se bez omluvy nedostavil.

Žalovanému bylo doručeno předvolání k prvnímu jednání ve věci více než deset dnů přede dnem jeho konání do vlastních rukou, přičemž byl upozorněn, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vydán rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se přesto bez omluvy k prvnímu jednání ve věci nedostavil a svou neúčast neomluvil.

Žalobce, který se dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř. vydal rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, vzal za nesporná.

O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odst. 1 o.s.ř. tak, že stanovené povinnosti uložil splnit ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, soud takto rozhodl vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro stanovení lhůty delší.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalobci, který měl ve věci **plný úspěch**, přiznal plnou náhradu nákladů řízení ve výši 8.932,- Kč. Tyto náklady jsou tvořeny: zaplaceným soudním poplatkem ze žaloby 1.000,- Kč dle zákona o soudních poplatcích, odměnou za zastoupení advokátem 3.750,- Kč za dva a půl úkonu právní služby po 1.500,- Kč, dle § 7 bod 4, § 11 odst. 1, 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., třemi režijními paušály po 300,- Kč, tj. 900,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., cestovným ve výši 1.305,- Kč (za cestu Karlovy Vary – Most a zpět na vzdálenost celkem 168 km, při průměrné spotřebě 11,9 l na 100 km benzínu Natural 98, při vyhláskové ceně jednoho litru benzínu 32,50 Kč a při vyhláskové ceně amortizace 3,90 Kč na 1 km), náhradou za promeškaný čas ve výši 600,- Kč (celkem za 6 půlhodin po 100,- Kč) dle § 14 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 21 % sazbou daně z přidané hodnoty z nákladů 1.377,- Kč dle § 137 odst. 3 o.s.ř.. Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalovaný povinen zaplatit náhradu nákladů řízení zástupkyně žalobce.

Poučení:

Odvolání lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro **zmeškání**, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

Proti výrokům o nákladech řízení, o částečném zastavení řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení občanského soudního řádu nebo řádu exekučního, zák. č. 120/2001 Sb..

V Mostě dne 9. listopadu 2017

Mgr. Bc. Zdeněk Piskač, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Bohuslava Vimrová