



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5.8.2016 v Mostě v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Tampové a přísedících Ivety Bejčkové a Hany Fraňkové, t a k t o :

Obžalovaný



nar. [redacted] nezaměstnaný, doručovací adresa M [redacted]

je v i n e n,

že

dne 8.10.2015 v době kolem 14.00 hod. v [redacted] na travnatém a stromy zarostlém porostu mezi ulicemi [redacted] vedoucí kolem [redacted] nejprve slovně požádal poškozenou [redacted] o soulož za částku 200,- Kč, a když toto poškozená odmítla, řekl jí, že si to stejně vezme, strčil jí do hrudníku, čímž jí povalil na zem, čemuž se poškozená bránila, odstrkovala jej, přičemž se jí podařilo překulit se na bok a vstát ze země, a když pokračovala v chůzi po pěšině, obžalovaný jí následoval, přistoupil k ní se slovy, že si to stejně vezme, povalil jí na zem, lehl si na ni, načež poškozené se ho podařilo odstrčit tyčí, kterou našla, začala jí před sebou šermovat s tím, aby jí nechal být a teprve poté obžalovaný svého jednání zanechal,

t e d y dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím donutí k pohlavnímu styku a spáchá takový čin souloží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

t í m s p á c h a l

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1, § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **osmnácti (18) měsíců**.

Podle § 99 odst. 2, odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné opatření – ***ochranné psychiatrické léčení v ambulantní formě***.

O d ů v o d n ě n í

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku obžalovaný a státní zástupce vzdali práva odvolání, a obžalovaný tak učinil i za osoby uvedené v § 247 tr.ř., byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 314d odst. 3 tr.ř.).

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

V Mostě dne 5. srpna 2016

JUDr. Šárka Tampová
předsedkyně senátu, v.r.

Za správnost vyhotovení :
S.Schlosserová